

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Anny Bastesen	FA - U43, TI - &18	15/1419

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
58/2016	Utval for drift og utvikling	PS	05.09.2016

Dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen - Flytting av Blom Fiskeoppdrett frå Laksevika til Trollholet

Vedlegg:

Oversiktskart 50000

Konsekvensutgreiing dispensasjon kommuneplan Trollholet

Etablering av areal til akvakulturformål ved Trollholet

Uttalelse fra Blom Fiskeoppdrett AS - Etablering av areal til akvakulturformål ved Trollholet

Merknader Dalemarka

Merknader Holme

Meland - Holme - Blom fiskeoppdrett AS Høyring og offentleg ettersyn av konsekvensutgreiing og dispensasjon til flytting av oppdrettsanlegg

Kulturminnefagleg fråsegn - søknad om dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel - konsekvensutgreiing

Kommentar til dispensasjonssak - Flytting av Blom Fiskeoppdrett AS

Uttale til høyring - konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett frå Laksevika til Trollholet

Blom Fiskeoppdrett AS - søknad om Dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen og konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett frå Laksevika til Trollholet

Uttale - høyring og offentleg ettersyn - Dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen -

konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett frå Laksevika til Trollholet

Uttale til saknr. 94/2015 - flytting av anlegg

Konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett

Høringsuttalelse - flytting av Blom Fiskeoppdrett fra Laksevika til Trollholet

Høringsuttalelse saknr 94 2015 Meland Kommune

Høringsuttalelse

Høyring - Flytting av Blom Fiskeoppdrett AS, sak 94/2015

Høyring - Flytting av Blom Fiskeoppdrett AS, sak 94/2015

Blom Fiskeoppdrett

NY KLAGE - Flytting av oppdrettsanlegg i Herdlefjorden

NY KLAGE - Flytting av oppdrettsanlegg i Herdlefjorden

Motsegn mot søknad om flytting av oppdrettsanlegg til Trollhola

Merknader til flytting av Blom fiskeoppdrett fra Laksevika til Trollholet

Merknad til dispensasjonssøknad

Merknader til søknad

Merknad til dispensasjonssøknad fra Blom fiskeoppdrett

Merknad til dispensasjon for flytting av Blom oppdrettsanlegg til Trollhola

Merknader til søknad

Klage på flytting av fiskeoppdrettsanlegg fra Laksevika til Trollhola

Merknader til søknad om dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen - Konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett fra Laksevika til Trollholet

Merknad til flytting av fiskeoppdrett fra Laksvika til Trollholet

Merknad til flytting av Blom Fiskeoppdrett fra Laksevika til Trollholet

Merknad til dispensasjon fra arealformålet i kommuneplanen og konsekvensutgreiing for flytting av Blom fiskeoppdrett fra Laksevika til Trollholet

Merknad til søknad konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett frå Laksevika til Trollholet

Merknader til flytting av Blom fiskeoppdrett

Foto

Merknader til dispensasjonssøknad mm - Blom fiskeoppdrett AS

Høyring Blom flytting 2016.

Merknader til dispensasjonssøknad og konsekvensutgreiing for flytting av Blom fiskeoppdrett til Trollhola

Vedrørende dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen. Konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrett

Høyring og offentlig ettersyn - Konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrettsanlegg frå Laksevika til Trollholet

Meland - Holme - Blom fiskeoppdrett AS – Klage over dispensasjon til flytting av oppdrettsanlegg

Klage - flytting av oppdrettsanlegg i Herdlefjorden

Dispensasjon - Flytting og oppgradering/utviding av Blom Fiskeoppdrett AS - frå Laksevika til ny lokalitet ved Holmeknappen

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Blom Fiskeoppdrett AS har sidan 1995 drive med lakseoppdrett i Laksevika nordvest for Hjertås Industriområde. Ved forskrift av 30. august 2010 vart det oppretta eit militært forbudsområde for eit større sjøområde, medrekna området der lakseoppdrettet ligg i dag. I samband med behandlinga av andre plansaker og enkeltsaker i området, er det blitt klargjort at Forsvaret har lagt ned forbod mot så godt som alle arbeid og tiltak i området. I samband med sluttbehandling av kommuneplanen sin arealdel, vart det avklart at oppdrettsanlegget ikkje får høve til oppgradering og modernisering der anlegget ligg i dag. Blom fiskeoppdrett har derfor søkt om dispensasjon frå kommunenplanen sin arealdel for flytting av anlegget. Det primære målet er å løyse interessekonflikten med Forsvaret. Dei nødvendige avklaringane kom for seint til at flyttinga kunne løysast i arealdelen til kommuneplanen då den var under sluttbehandling.

Forsvaret har elles kome med framlegg om endring av forskrifta slik at det militære forbudsområdet blir sterkt utvida, i høyringsbrev datert 04.07.2016 (eiga sak). Denne vart heller ikkje presentert i kommuneplanprosessen.

I første omgang vart det søkt om å flytte anlegget til eit område sør for Holmeknappen, ved Børgavlen, jf søknad journalført 14.04.2015. Det kom inn fleire merknader og uttaler til saka. Utval for drift og utvikling godkjente søknaden i møte 03.11.2015, på vilkår av at det vart laga ei konsekvensutgreiing som dokumenterer at tiltaket ikkje fører til auka ureining m.v. Ture Andersen og Fylkesmannen i Hordaland påklaga dette vedtaket i skriv journalført høvesvis 11.11 og 24.11.2015. På grunn av m.a. konflikt med biologisk mangfald på land, gjekk denne plasseringa ut og dispensasjonen er endra til å gjelde eit område ved Trollholet, 500 – 600 m søraust for den første plasseringa. Blom Fiskeoppdrett AS har drøfta den nye plasseringa med Kystverket, for ikkje å kome i konflikt med ferdseilen til sjøs, før det reviderte forslaget vart sendt inn.

Konsekvensutgreiinga (KU) som UDU stilte vilkår om, er utarbeidd for den endra plasseringa av oppdrettsanlegget. Utval for drift og utvikling vedtok 17.12.2015, i sak 94/2015, å leggje konsekvensutgreiing journalført 04.12.2015 ut på høyring og offentleg ettersyn, i samsvar med reglane i *forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningslova*, og med ein frist for å gje uttale på 6 veker.

Det er kome mange merknader i saka, og søkjar har 27.5.2016 kome med uttale til desse.

Nærare om plasseringa

Den planlagde plasseringa grovt teikna inn i sjøkart:

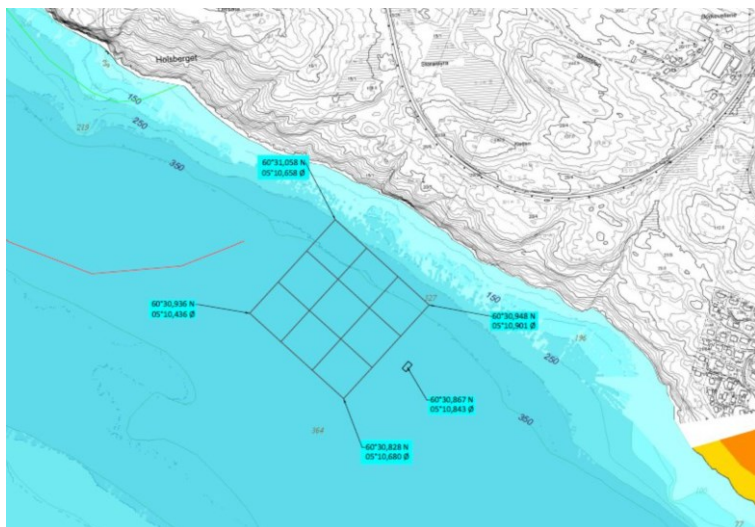


Det nye området som Blom Fiskeoppdrett AS ønskjer avsett til akvakulturformål, består av eit samla kvadratisk areal på 90 da. Det er planlagt å nytte plastringar med ein omkrins på 160 meter. I tillegg til dette kjem flåte med fortøyingсанlegg, ankerliner og anker. Eksisterande areal som i dag er avsett til akvakultur i Lakseviika, er på om lag 30 da og i utgangspunktet for lite til å modernisere anlegget. Endringa medfører at nytt akvakuulturområde blir tre gonger så stort i utstrekning i høve til det eksisterande området i kommuneplanen er i dag. Arealbehovet i overflata er 60 da, og dei resterande 30 da representerer eit slingringsmon i høve til å justere og tilpasse plasseringa utan å måtte søkje nye dispensasjonar. Jf Blom Fiskeoppdrett sine kommentarar til innkomne merknader av 27.5.2016.

Plastanlegget har større arealbehov enn stålanlegg for same mengde fisk, og vil m.a. gje fiskane meir plass. Anlegget er meir rømmingssikkert enn dagens stålanlegg, og straumings- og oksygenforholda blir betre, i følgje kommentarane frå søkjar. Blom Fiskeoppdrett har dei siste åra hatt suksess med bruk av ein ny miljøvenleg teknologi for å få kontroll på lakselusa. For å få løysinga til å fungere må ein plastring vere ledig.

Det går ikkje klart fram av kommentaren kva biomasse (MTB) anlegget eventuelt vil få i framtida. Pr i dag er det dei godkjente løyva som ligg til grunn (1560 tonn matfisk). Eventuelle planar om biomasseauke blir regulert av anna lovverk (Lov om akvakultur) der Hordaland Fylkeskommune er vedtaksmynde, og følgjer eigne prosessar der kommunen skal gje uttale.

Skisse under syner tenkt plassering av anlegget ved Trollholet jf. KU. Konsekvensutgreiinga fokuserer på flytting av eksisterande anlegg, eller anlegg med tilsvarande biomasse.



Konsekvensutgreiing (KU)

Konsekvensutgreiinga omfattar tema kring verknad for miljø og samfunn dersom ein flytter akvakulturanlegget til Trollholet. Utgreiinga omfattar relevante interesser og verdiar knytt til landskap, estetikk, biologisk mangfald, naturmiljø, naturmangfald, friluftsliv, infrastruktur og ferdsle i sjø, fiskeri, kulturminne og kulturmiljø, folkehelse inkludert lys- og lydforureining, dyrevelferd og potensiell smittespreiing.

Konsekvensutgreiinga slår fast at flytting av anlegget truleg ikkje vil føra til auka smittespreiing, verken mellom anlegg eller til villfisk, med den kunnskap som no ligg føre. Den nye lokaliseringa vil medføre auka avstand mellom matfisklokalitetane i Herdlefjorden, noko som truleg er positivt med tanke på smittespreiing mellom anlegg. Det nye anlegget kan gjerast meir rømingssikkert enn dagens anlegg, noko som medfører redusert risiko for smittespreiing og innblanding med villfisk. Betre lokalisering og utforming av anlegget med tanke på straumtilhøve, og større areal per fisk vil føra til betra oksygentilhøve, betre transport av avfallsstoff, og betra dyrevelferd.

Parallelt med behandling etter Plan- og bygningslova er det planlagt å utarbeide komplett akvakultursøknad til Hordaland Fylkeskommune, for behandling etter Lov om akvakultur. Nærare undersøkingar og vurderingar knytt til biologi, miljø- og straumtilhøve på lokaliteten, er planlagt å vere ein del av akvakultursøknaden etter *forskrift om konsekvensutredning for tiltak etter sektorlover*. Søknaden må sendast på høyring til relevante etatar, mellom anna kommunen.

Konsekvensutgreiinga slår fast at flytting av anlegget kan leggje til rette for auka produksjon, noko som vil gje fleire tilsette og auka verdiskaping. I følgje konsekvensutgreiinga er dette positivt, både direkte, med omsyn på etablering av nye arbeidsplassar, og indirekte, gjennom ringverknader og verdiskaping lokalt og nasjonalt. Ein eventuell auke i biomassen krev eiga godkjenning frå Hordaland Fylkeskommune, som nemnt over.

Planstatus

Omsøkt tiltak er omfatta av arealdelen til kommuneplanen for Meland 2015-2027, innafor område som er gitt ein generell kategori, *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner*. Området kan nyttast i samsvar med dei aktuelle underføremåla til den generelle kategorien, med unntak av akvakultur og småbåthamn. Jf. føresegnene til kommuneplanen sin arealdel pkt. 3.3.

Søknaden er såleis ikkje i samsvar med kommuneplanen, og krev dispensasjonsbehandling.

Det næraste området på land har generell kategori Landbruk, natur og friluftsliv. Sjøraust for området ligg regulert bustadområde Dalemarka. Avstanden frå det næraste bustadhuset til det planlagte anlegget er i overkant av 600 meter.

Eksisterande område i Laksevika er sett av til Akvakultur i den førre arealdelen til kommuneplanen, dette er ikkje endra i den nyleg godkjente arealdelen.

Lovgrunnlag

Plan og bygningslova (pbl) § 19-1. Søknad om dispensasjon.

«Dispensasjon krev grunngitt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.»

Pbl § 19-2. Dispensasjonsvedtaket.

«Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse.»

Høyring og offentleg ettersyn

Konsekvensutgreiinga og framlegget om å flytte oppdrettsanlegget til Trollholet vart kunngjort i Strilen og Bergens Tidende 5. og 6. januar 2016. Offentlege instansar, næraste naboar og partar vart varsla direkte ved brev datert 4. januar. Meininga med å kunngjere saka i avisene og på heimesidene er å fange opp fleire / andre partar enn dei som etter lova skal ha direkte varsel. Høyringsfristen var 19.02.2016.

Det kom inn 6 uttaler frå offentlege høyringsinstansar, 8 merknader / uttaler frå lag og interesseorganisasjonar og 24 merknader frå naboar og andre private grunneigarar. Alle merknadene og uttalene er sendt over til Blom Fiskeoppdrett for kommentarar. I uttale journalført 27.05.2016 er alle kommentert, supplert med ny kommentar journalført 09.06.2016.

Uttale frå offentlege instansar

Saka er sendt på høyring til Kystverket, Fylkesmannen i Hordaland, Hordaland fylkeskommune, Bergen og Omland Friluftsråd, Bergen og Omland Havnevesen, Fiskeridirektoratet region Hordaland, Fiskarlaget Vest og Bergen Sjøfartsmuseum. Dette jf. Pbl § 19-1.

Kommunen har motteke uttale frå Kystverket, Fylkesmannen i Hordaland, Hordaland fylkeskommune, Fiskeridirektoratet, Bergen og Omland Havnevesen og Askøy kommune.

Uttale frå Bergen og Omland Havnevesen journalført 22.01.2016

Bergen og Omland Havnevesen har ikkje merknadar til ny plassering av akvakulturanlegget, og gjer merksam på at det er Kystverket som er rette mynde etter hamne- og farvasslova i saker som handlar om akvakultur.

Uttale frå Fiskeridirektoratet journalført 28.01.2016

Fiskeridirektoratet region Vest tilrår at Blom Fiskeoppdrett AS får dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen slik at dei kan søkje ny lokalitet ved Trollholet som erstatning for lokalitet 10080 Laksevika. I denne saka meiner dei at spørsmålet om å løyse arealbrukskonflikten mellom Forsvaret og Blom Fiskeoppdrett AS må tilleggjast stor vekt, og på dette grunnlaget rår dei til at kommunen gjev dispensasjon for endra arealbruk ved Trollholet.

Uttale frå Kystverket journalført 12.02.2016

Dei skriv at anlegget i Herdlefjorden ligg i ei viktig farlei for sjøtrafikk langs kysten, og trafikk til og frå Bergen. Kystverket legg til at ei flytting lenger sør i fjorden, og lenger vekk frå Forsvaret sitt bandlagte sjøområde, vil ha positiv verknad for Forsvaret, samstundes som at Blom Fiskeoppdrett får høve til å vidareutvikle anlegget sitt. Dei har vurdert plasseringa av anlegget til å vere tilfredsstillande i høve til sjøtrafikken, og rår til at søknaden om dispensasjon vert godkjent.

Uttale frå Askøy kommune journalført 16.02.2016

Askøy kommune meiner at konsekvensutgreiinga burde ha vurdert om anlegget vil føre til negative konsekvensar for bebuarar og hytteeigarar på Askøysida, t.d. i høve til lys og støy frå anlegget. Dette sidan fjorden ikkje er meir enn 1,5 km brei ved den aktuelle lokaliseringa, og anlegget vil ligge mindre enn 1,5 km frå Signalneset på Askøy. Askøy kommune er vidare usikker på om fortøyingane til anlegget vil halde seg innanfor område som er merka og vist i KU, og minner om at dersom dei faktiske fortøyinglinjene går inn på Askøy-sida av Herdlefjorden, vil kommunen be om ei skriftlig orientering om dette, og kommunen vil ha rett til å kome med ein ny uttale etter ei politisk vurdering av saka.

Uttale frå Hordaland fylkeskommune journalført 18.02.2016

Hordaland fylkeskommune skriv at konsekvensutgreiinga er ryddig og fangar opp kjende kulturminne på land. Dei saknar likevel ei vurdering av potensiale for funn av automatisk freda kulturminne i sjø. Saka er derfor lagt fram for Bergen Sjøfartsmuseum, som ikkje kjenner til marine kulturminne eller indikasjonar på ankringsstad eller hamn i eldre tid. Sjøfartsmuseet gjer merksam på plikta om å melde frå dersom ein under arbeid likevel gjer funn, jf kulturminnelova § 14.

Uttale frå Fylkesmannen i Hordaland journalført 19.02.2016

Fylkesmannen rår frå dispensasjon til utviding og flytting av oppdrettsanlegget frå Laksevika til området ved Trollhola.

Fylkesmannen skriv at kommunen berre kan dispensera dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i arealdelen av kommuneplanen, eller omsyna i føremålsparagrafen i plan- og bygningslova (pbl.) § 1-1, ikkje vert sette vesentleg til side. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene. Fylkesmannen held fast ved at kommuneplanen er den rette arenaen for å diskutere denne type tiltak, og viser til støtte frå setjefylkesmannen i ein klage på eit liknande tiltak på Saltkjelen i Kvam herad. Dei skriv at arealbruk i sjø ikkje vart vurdert utfyllande i samband med planprosessen for Kommuneplanen for Meland med arealdel som vart godkjent i 2015.

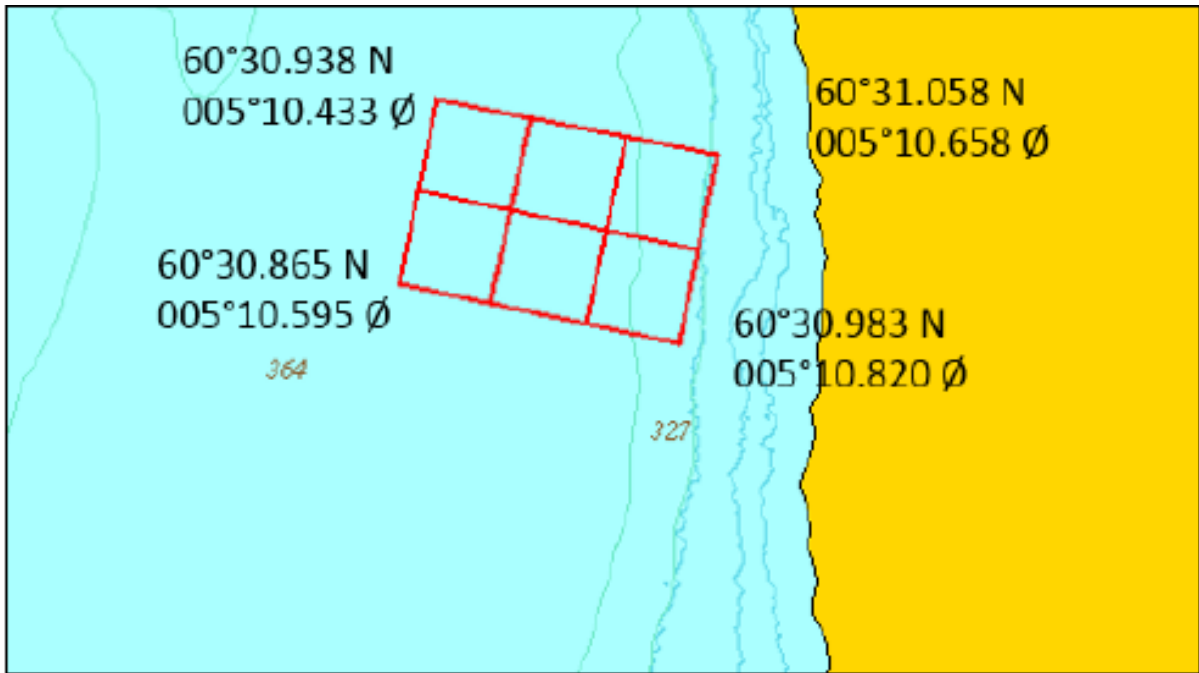
Fylkesmannen meiner at konsekvensutgreiinga som her er utarbeidd, har vesentlege manglar som gjer at den ikkje gjev tilstrekkeleg grunnlag for å vurdere dispensasjonsspørsmålet. Konsekvensutgreiinga vurderer ikkje fullt ut verknad for miljø og samfunn dersom ein oppgraderer og utvider anlegget, men den slår fast at nærare undersøkingar og vurderingar knytt til biologi, miljø- og straumtilhøve på lokaliteten, skal vurderast i samband med akvakultursøknaden etter sektorlov. Fylkesmannen meiner at samla miljøkonsekvensar ikkje kan utsetjast til prosessen knytt til særlovshandsaminga, men må vurderast i samband med arealspørsmålet jf. pbl. § 1-1, § 19-2 tredje ledd og forvaltingslova § 17 første ledd. Fylkesmannen nemner særleg problemstillingar knytt til naturmangfald, anadrom laksefisk, fjordsystemet, langsiktig perspektiv, konsekvensar av ny arealbruk, utslepp, verknadar for villfisk, spreiding av sjukdom, auka biomasse, lakselus i Osterfjordssystemet, og utvandningsruta til m.a. Vossolaksen og redningsaksjonen for den.

Dei viser til tidlegare klage på vedtak om flytting av oppdrettsanlegget til Holme, der dei gjorde merksam på at miljøgranskningar har gjeve indikasjonar på at terskelfjordane i Nordhordland kan vere overbelasta. Auking av biomassen blir difor problematisk. Dei meiner vurdering av resipienten ved ei framtidig utviding av lokaliteten ved Trollhola, må ta med seg tilstanden i det samla terskelfjordbassenget. Sjølv om fylkesmannen gjorde merksam på dette, er det i konsekvensutgreiinga ikkje referansar til Vann-Nett databasen som all vassforvaltning skal nytte. I vurderinga av resipientkapasitet er det tatt utgangspunkt i flytting og ikkje produksjonsauke, og dei ønskjer ei vurdering av kva sjøområde som er resipient for utsleppet frå anlegget i Trollhola. Fylkesmannen meiner at det er nødvendig å sjå på det samla terskelbassenget som omfattar Osterfjorden, Herdlafjorden og Byfjorden, og meiner ein dispensasjon vil føre til presedens.

Kommentarar til uttalene frå Blom Fiskeoppdrett AS journalført 27.5.2016

Blom Fiskeoppdrett AS opnar med å presisere at søknaden til kommunen gjeld avsetting av areal til akvakulturformål. Avgjersle om etablering og drift, medrekna omfanget av biomasse, er lagt til sektormynde i høve akvakulturlova. Dei meiner at kommunen kan gje dispensasjon på vilkår om endelig løyve til akvakultur knytt til det aktuelle arealet, og minner om at plan- og bygningslova gjev heimel til å søkje og godkjenne dispensasjonar frå gjeldande plan. Dispensasjonssøknader skal få konkret og individuell behandling.

I utgangspunktet er det søkt om eit areal på 90 da. Dei vurderer no å endre på anleggskonfigurasjonen til berre å omfatte 60 da på overflata. Anlegget vil bestå av plastringar med omkrins på 160 meter, og det er berre ringane som vil bli synlege i overflata. Ramma på figuren under er 200 x 300 meter.



Dei ønskjer likevel at arealet som blir sett av til akvakultur ved Trollholet vert så stort at det er høve til å justere anlegget utan at det må søkjast om ny dispensasjon. Sjølv om det planlagte anlegget ikke nødvendigvis vil dekke heile det avsatte arealet på overflata, er det ønskeleg at det blir sett av 90 da, slik at ein er sikra ein viss fleksibilitet med omsyn til anleggs- og konfigurasjonsplassering.

Blom Fiskeoppdrett opplyser at dei i det siste har hatt suksess med bruk av ein ny miljøvenleg teknologi for å få kontroll på lakselus i sine anlegg. Thermolicer er ein metode der det blir nytta varmt vatn til avlusing av fisken. Metoden er arealkrevjande fordi det er trong for tomme merdar som fisken kan pumpast over i etter behandlinga. Det vil derfor vere trong for ein ledig ring for å kunne bruke denne miljøvenlege teknologien på anlegget.

Dei vurderer at det blir for omfattande å inkludere det perspektivet som Fylkesmannen ber om, terskelbassenget Herdlefjorden – Byfjorden – fjordane rundt Osterøy, i dispensasjonssøknaden. Temaet vil bli omfattande drøfta og belyst gjennom konsesjonssøknaden, dersom det blir gitt dispensasjon for arealbruken.

Dei minner om kompetansefordeling i lovverket der kommunen bestemmer kvar det er aktuelt å ha akvakulturanlegg, medan fylkeskommunen og relevante sektormyndede avgjer omfang og vilkår for drifta etter akvakulturlova, jf. *Analyse av utfordringer for arealplanlegging etter plan- og bygningsloven i kystnære sjøområder*, utarbeidd for Kommunal- og moderniseringsdepartementet (2015).

Søkjjar hevder at miljøovervåking av oppdrettsanlegg i ti år viser stabile og gode tilhøve under anlegga, trass i at produksjonen i den same perioden har dobla seg. Havforskningsinstituttet vurderer risikoen for regional overgjødning av kystvatnet frå Rogaland og nordover som låg, med dagens produksjonsnivå av fisk. Blom Fiskeoppdrett AS har nyleg søkt Fiskeridirektoratet om åtte utviklingskonsesjonar for å utvikle ein patentsøkt teknologi for å samle opp, filtrere og handtere oppdrettsslam frå sjøanlegg, og gjere denne energirike bioressursen tilgjengeleg som energikjelde og gjødsel. Dei ønskjer på denne måten å auke produksjonsevna på dagens lokalitetar på ein bærekraftig måte, jf. deira prosjekt « Biometis».

Blom Fiskeoppdrett konkluderer med at denne dispensasjonssøknaden gjeld arealbruken etter plan-

og bygningslova, og minner om at avklaring knytt til sektormynde sine ansvarsområde vil bli gjort i samband med behandling av konsesjonssøknaden. Denne blir sendt inn i etter at arealbruken er behandla. Dei konkluderer vidare med at KU viser at plassering av anlegget ved Trollholet ikkje kjem vesentleg i konflikt med andre interesser i området, og at flytting vil auke fiskevelferda i samsvar med gjeldande regelverk. Dei konkluderer til slutt med at flytting av anlegget vil løyse ein langvarig arealkonflikt med Forsvaret, og at fordelane er større enn ulempene ved å flytte anlegget i dette konkrete tilfellet.

Administrasjonen sine kommentarar til uttale frå offenlege mynde

Administrasjonen er både prinsippielt og i utgangspunktet samd i at det er arealdelen til kommuneplanen som fastlegg arealbruken på sjø og land. Akvakulturanlegg er derfor lagt inn i arealdelen, i samråd med aktuelle aktørar og mynde og i tråd med dagens situasjon. I oppstarten av rulleringa og undervegs i prosessen var det ingen klare indikasjonar på at oppdrettsanlegget ved Laksevika måtte flytte. Det var heller ingen store protestar mot eksisterande anlegg i kommunen.

Dispensasjonssøknaden har utspring i ein statleg instans sitt pålegg om primært å avvikle drifta av eit lovleg etablert anlegg, sekundært å drive som før men utan oppgraderingar eller endringar. Administrasjonen meiner at det då er i tråd med kommuneplanen si satsing på næringsutvikling at kommunen legg til rette for at oppdrettsanlegget kan flytte til ein ny lokalitet.

Dei prosessane, avklaringane, utgreiingane og vurderingane som er nødvendige for behandling av dispensasjonssøknaden må minst følgje same standard som ved utarbeiding av kommuneplanen sin arealdel, dersom arealet skulle vore lagt inn der. Etter administrasjonen sitt syn er det i denne saka gjort endå grundigare og meir konkret konsekvensutgreiing enn kva som ville vore tilfelle i kommuneplanprosessen. I tillegg er næraste naboar varsla direkte og på ein heilt annan måte enn kva som ville vore gjort i kommuneplanprosessen.

Sjølv om kommunen skulle godkjenne arealbruken i sjø, kan ikkje anlegget flyttast utan at Hordaland Fylkeskommune v/Regionalavdelinga har godkjent det etter akvakulturlova, laksetildelingsforskrifta, matlova, ureiningslova og hamne- og farvasslova. Kommunen skal gje uttale til ein slik søknad. Miljøvern- og klimaavdelinga hjå Fylkesmannen i Hordaland må normalt gje uttale og godkjenne utsleppsløyve. Dei detaljerte krava til utgreiingar høyrer heime i den prosessen.

Uttale frå lag / foreningar / organisasjonar

Kort resymé av merknadene. Kommentarar er samla til slutt, i lag med og etter merknader frå private.

Merknad frå Holmeknappen Bryggjelag, journalført 26.01.2016

Som ei stor gruppe med 54 parter i laget, meiner dei at det ville vere naturleg at dei får informasjon om vidare korrespondanse i saka.

Merknad frå Dale Jakt og Fiskarlag, interesseorganisasjon, journalført 05.02.2016

Dei har innvendingar mot at dagens konsesjon vert auka frå 1560 tonn til 3600 tonn, og dei ber om at utviding vert vurdert av fagmynde. Anlegget vil ligge midt i vandringsruta til laks og laksesmolt frå Arnaelva, Vosso, Daleelva, Ekso, Modaleselva og Loneelva.

Merknad frå Arna Sportsfiskarlag, interesseorganisasjon, journalført 08.02.2016

Arna Sportsfiskarlag ber Meland kommune på det sterkaste om å avslå søknaden då den nye lokaliseringa av anlegget vil ligge midt i vandringsruta til laks og laksesmolt frå Arnaelva, Vosso, Daleelva, Ekso, Modaleselva og Loneelva. Dei er i tillegg sterkt imot at dagens konsesjon blir auka frå 1560 tonn til 3600 tonn.

Merknad frå Reidar Staalesen, Bergen, journalført 18.02.2016

Han meiner at det er svært uheldig å flytte ein lokalitet samtidig som ein skal auke biomassen. Han stiller spørsmål ved kvifor Meland Kommune ikkje tek omsyn til regjeringa sin uttale om at dei ikkje vil tillate vekst i oppdrettsanlegg før miljøproblema er løyst. Han påpeiker at anlegget vil liggje i utvandringsruta for Vosso-, Arna-, Dale- og Lonelaksen, og i tillegg vil den sterkt trua sjøauren bli påverka av dette. Han ønskjer at kommunen set krav til lukka anlegg som vil hindre spreining av sjukdom og lus, evt. bruke triploid laks som ikkje kan formeire seg med sårbare villfiskstammer.

Uttale frå SalmonCamera, interesseorganisasjon, journalført 19.02.2016

SalmonCamera støtter berekraftig fiskeoppdrett som ikkje fører til auka død for villfisk. Organisasjonen rår frå at dispensasjon vert gjeve i dette høvet då lokaliseringa vil forsterke negative, regionale miljøkonsekvensar. Vurderingane som er lagt til grunn i saksbehandlinga er berre gjort ut frå eit lokalt perspektiv, det er ikkje tilstrekkeleg. Dei grunnjev dette med at auke i biomasse med gjeldande teknologi vil føre til auka spreining av sjukdom og parasittar på laks, og at dette vil gå ut over laksesmolt frå elvane i Osterfjordsystemet. Dei meiner vidare at saka ikkje er vurdert opp mot det overordna ansvar Norge har i høve til internasjonale konvensjonar om Norge sine internasjonale plikter i høve til vern av laks, og dei meiner at saka ikkje er vurdert opp mot verken Grunnlova § 112, Naturmangfaldlova § 9-12, eller Villaksnorma. Dei meiner saka skal behandlast etter EU sitt vassdirektiv, og at dette vil kunne føre til at saka vert klagt inn for ESA dersom løyve vert gjeve. Dei hevdar at auka biomasse på 3600 tonn MTB får usikre konsekvensar.

Dei viser til at oppdrettsselskapet nettopp vart tatt for alvorleg fusk med miljø og biologi i Øygarden og kronisk sjukdomsutbrot i anlegget som skal flyttast. Dei er redd at sjukdom vert spreidd til nytt område og på ein ny måte. Dei er redd for at ureining og sjukdomsspreiing lokalt vert mangedobla i Herdlefjorden, og ønskjer at fagmiljø som Havforskningsinstituttet og Uni Research blir involvert i saka. Dei hevder at Meland kommune ikkje kan stanse vidare biomasseutviding ut over 3600 tonn dersom dei gjev dispensasjon, og at det bør stillast vilkår om lukka merdar. Dei meiner også det skal nyttast triploid fisk som ikkje vil blande seg genetisk med villfisk, og dei meiner det brukte arealet i Laksevika må reinsast på Havbotnen.

Dei hevdar også at KU manglar vesentleg informasjon om miljø, landskap og friluftsliv, og at den difor er misvisande. Rapportar som er utarbeidd om regionen og om Herdlefjorden, burde etter deira syn ha vore omtala. Verknad på Hurtigruta si drift burde også etter deira syn ha vore drøfta, og KU som er utarbeidd er etter deira syn lite truverdige.

Dei meiner lokalpolitikarane må styre gjennom arealplanlegging etter plan- og bygningslova, og ikkje overlata saka til fagmynde. Dei hevder at det er gjort formelle feil i saksgangen.

Uttale frå Norges Miljøvernforbund, interesseorganisasjon, journalført 19.02.2016

Norges Miljøvernforbund vil ikkje støtte at Blom fiskeoppdrett utvider biomassen med over det dobbelte, til 3600 tonn, og meiner oppdrettsanlegget blir eit monsteranlegg. Dei meiner at KU ikkje i tilstrekkeleg grad dokumenterer at auka biomasse ikkje fører til auka ureining av naturmiljøet i sjø, eller ikkje fører til auka fare for spreining av sjukdom til villfisk og andre artar. Dei meiner at anlegget vil ureine dobbelt så mykje, utgjere ein større barriere for utvandrande smolt frå Vosso-laksen, laks frå Nesttunvassdraget, Steinsvikselven (sjøaure) og andre aure- og lakseførande elvar i Bergen/ Os/ Samnanger. I tillegg vil anlegget medføre ei større smittekjelde. Det utvida anlegget vil vere ein trussel mot biologisk mangfald, vil produsere meir lakselus, og vil kreve meir lusegift, som igjen drep skaldyr og plankton kring anlegget. Dei meiner at KU ikkje i tilstrekkeleg grad dokumenterer tilhøvet til sjøtrafikk grunna oppankring, og dei hevder at KU inneheld feil ang. storleiken på dei 6 plastringene. Dei meiner at dispensasjon i denne saka krev lukka anlegg og lukka avlusing i brønnbåt.

Merknad frå Dalemarka Velforeining v/Christer Martinsen, journalført 19.02.2016

Merknaden handlar om biologisk mangfald, estetikk, ureining, risikoanalyse og at konsekvensanalysen er mangelfull. Dei meiner at bakgrunnen for å flytte anlegget er å legge til rette for framtidig utviding. Dette har fleire uheldige konsekvensar: Osterfjorden, som ligg på innsida av Herdla fjorden, er allereie svært belasta med mange oppdrettsanlegg. Osterfjorden og Herdla fjorden er også vandringsveg for fleire nasjonale laksestammer som Vossolaksen og Lonelaksen. På si årlege vandring vil laksen i desse vassdraga måtte vandre forbi den tiltenkte lokaliteten ved Trollholet, og bli eksponert både for smittefare og lakselus. Ei anna fare er blanding av genmateriale frå rømt oppdrettslaks som vil ta seg innover fjorden. Dei meiner at passeringa ved Trollholet vil råke vandringsrutene ut Herdla fjorden og Byfjorden, og dette gjeld både for flyttinga i seg sjølv og flytting med eventuell utviding. Forskrift om etablering og drift av kultiveringsanlegg for fisk og kreps bør ligge til grunn for vurderingane.

Dei meiner at det her i området er registrert hekkeområde for raudlista rovfugl som kommunen plikter å ta omsyn til. Ureiningsaspektet vert elles lite omtala, ureininga og sjukdomssmitta vil i større grad drive mot miljøet i Holmeknappen. Kommunen må arbeide for å innføre krav om tette anlegg og nullutslepp, og det bør lagast ein strandsonoplan for dette.

Velforeininga meiner elles at alle eigedommane i Dalemarka burde vore nabovarsla. Dei skriv at Trollholet gjennom generasjonar har vore nytta til fritidsbruk, fiske og bading. Dei meiner elles at anlegget vil medføre negative konsekvensar for verdien av eigedommane i Dalemarka

Uttale frå Naturvernforbundet Nordhordland, interesseorganisasjon, journalført 08.03.2016

Naturvernforbundet Nordhordland (NVN) stiller seg positiv til at anlegget kan flyttast. Sidan det ikkje er snakk om eit nytt oppdrettsanlegg, men flytting av eit eksisterande anlegg, meiner dei at det ikkje er konflikt med vedtaket til NVN som seier nei til nye fiskeoppdrettskonsesjonar som ikkje er lukka. Dei er likevel negative til planane om auka MTB. Dei spør om lukka anlegg kan vere eit alternativ for det nye anlegget ved Trollholet.

Merknader frå private

For fullstendig oversikt over innhaldet, sjå dei enkelte merknadene. Talet i parentes viser kvar merknaden kjem frå, jf oversiktskart (vedlegg).

Merknad frå Ture Andersen, Holmeknappen, journalført 11.01.2016 (1)

Han syner til sin første klage datert 10.11.2015 der han går mot plassering av anlegget ved Børgavlens sør for Holme. Grunngevinga var m.a. at det er kome mykje stor pigghå i sjøen etter at oppdrettsanlegget vart etablert i Laksevika, og at dette øydelegg for anna fiske. Han påpeikte også at anna fisk i sjøen er blitt feit og ubrukeleg. Han nemnde også eit spesielt fenomen i form av ei svært djup hule i sjøen som delvis går inn under Børgavlens.

I den siste merknaden skriv han at han gjerne ville hatt meir informasjon om det biologisk mangfaldet ved Børgavlens. Når det gjeld plasseringa ved Trollholet, viser han til den store steinhella der - Kjerringanaustet - som skapar ein lun og tørr plass, nytta av båtfolket i alle tider. Eit oppdrettsanlegg i området vil øydeleggje for aktivitetane der. Til slutt skriv han at eit anlegg ved Trollholet vil bli godt synleg frå Holmeknappen kulturvernområde, og såleis vil føre til visuell ureining. Han trur elles at Herdla fjorden er allereie ureina av kloakk og at dette ikkje er bra for oppdrettsfisken.

Merknad frå Cato Rasmussen, hytteeigar Holmeknappen, journalført 11.01.2016 (2)

Hans forslag er at anlegget blir plassert lenger mot søraust retning Dalstø, der det ikkje er bustadar.

Merknad frå Tom Sverre Tomren, Dalemarka, journalført 15.02.2016 (3)

Han refererer til biologisk mangfald, estetikk, ureining, risikoanalyse og meiner at konsekvensanalysen er mangelfull. Han meiner at bakgrunnen for å flytte anlegget er å legge til rette for framtidig utviding. Dette har fleire uheldige konsekvensar: Osterfjorden, som ligg på innsida av Herdla fjorden, er allereie svært belasta med mange oppdrettsanlegg. Osterfjorden og Herdla fjorden er også vandringsveg for fleire nasjonale laksestammer som Vossolaksen og Lonelaksen. På si årlege vandring vil laksen i desse vassdraga måtte vandre forbi den tiltenkte lokaliteten ved Trollholet, og bli eksponert både for smittefare og lakselus. Ei anna fare er blanding av genmateriale frå rømt oppdrettslaks som vil ta seg innover fjorden. Han meiner at passeringa ved Trollholet vil råke vandringsrutene ut Herdla fjorden og Byfjorden, og dette gjeld både for flyttinga i seg sjølv og flytting med eventuell utviding. Han meiner at det her i området er registrert hekkeområde for raudlista rovfugl som kommunen plikter å ta omsyn til, han meiner ureiningsaspektet vert lite omtala, at ureininga og sjukdomssmitta i større grad vil drive mot miljøet i Holmeknappen og at kommunen må arbeide for å innføre krav om tette anlegg og nullutslepp.

Likelydande merknad frå Ole Harald Johansen og Anne Kristine Jordal, Dalemarka, (4) og Kenneth Gundersen og Mai-Britt Sæbø Gundersen, Dalemarka (5), begge journalført 15.02.2016

Dei ber kommunen vurdere KU ut ifrå *Lov om Folkehelsearbeid*, kap. 2 og kap. 3. Dette gjeld m.a. lys- og lydureining på grunnlag av opplysningar gjeve i KU. Dei stiller særleg spørsmål ved korleis anlegg av denne storleiken vert drive, om det berre er drift på dagtid, er det døgnaktivitet, nattleg aktivitet, sesongvariasjon, og om frekvens for båttrafikk i tilknytning til anlegget, og om helgeaktivitet. Forskrift om etablering og drift av kultiveringsanlegg for fisk og kreps bør ligge til grunn for vurderingane. Dei stiller spørsmål ved om tett barskog vil skjerme mot lys- og lydureining, og er redd anlegget vil føre til helseskade for bebuarane i Dalemarka.

Dei minner vidare at Trollholet gjennom generasjonar er brukt til fiske og bading, og ber kommunen ta vare på deira einaste nærområde for bading og fiske frå land, og vurdere steinformasjonen i Trollholet med tanke på kulturminne. Friluftaktivitetane foregår året rundt, m.a. er turstiane flittig brukt. Dei deler ikkje KU si vurdering om at den samla belastninga på naturmanfoldet er liten, dei meiner tiltaket derimot er lite bærekraftig. Dei ber til slutt kommunen ta stilling til status m.o.t. mistanke om sjukdomen Flavo i det aktuelle anlegget, og ta dette med i totalvurderinga, ilag med vurdering av villaksen sine vandringsruter.

Merknad frå Rune Nordrik og Astrid Berg Nordrik, Dalemarka, journalført 18.02.2016 (6)

Dei meiner at det i KU ikkje er tatt tilstrekkeleg omsyn til støy, kulturminne, friluftsliv eller dyreliv. Dei meiner at åsrygg og skog ikkje vil skjerma for støy, og meiner tenkt plassering vil vera ein vesentleg ulempe og gje negative helseverknader på innbyggjarane i den nedre del av Dalemarka. Dei meiner området ved Trollholet er ein gamal fiskeplass for laks og anna fisk, og meiner ei naturlege hule her må reknast som eit kulturminne. Dei hevdar at området ved Trollholet er einaste moglege staden for hjort å komma ned til sjøen, og at dette er ein av trekkvegane for hjort som svømmer over frå Holsnøy til Askøy. Dei meiner at eit oppdrettsanlegg like utanfor vil hindre trekkruta. Til slutt minner dei om eit rikt fugleliv i fjorden utanfor og i lia ovanfor Trollholet, som dei meiner ikkje er tilstrekkeleg utgreidd i saka. Dei meiner anlegget må flyttast ca. 800 mot nordvest.

Likelydande merknad frå Thomas Kleppe og Irmelinn Lande, Dalemarka, journalført 18.02.2016 (7) og Heidi Erstad, Dalemarka, journalført 19.02.2016 (19)

Dei meiner konsekvensane av tiltaket er uønska støy frå foringsautomatikk, båttrafikk og aggregatdrift, og luktpproblem. Dei er redd dette vil kunne gje helseplager. Dei påpeiker at Trollholet er den einaste plassen dei får tilgang til sjø i området, og der har det vore fiska og bada i årevis. Dei er redd dette no vil bli helsefarleg. Dei meiner at laksen som skal inn til Vosso vil få eit stort hinder på si ferd, og det er eit potensiale for sjukdom og smitte. Å auke drifta på anlegget til 3600 tonn, meiner dei er stikk i strid med miljødirektoratets aksjon for å redde nettopp Vossolaksen. Dei hevdar at området ved Trollholet er einaste moglege staden for hjort å komma ned til sjøen, og at

oppdrettsanlegg like utanfor vil hindra hjorten. Dei viser til tre viktige dyre- og fugleartar som har nytta Trollholet langt lengre enn det har vore innbyggjarar i kommunen. Planlagt anlegg vil medføre betydeleg sjenanse for Dalemarka Byggefelt, dyrelivet rundt, og villaksen. Dei ønskjer ei anna løysing som ikkje medfører negative konsekvensar for Dalemarka Byggefelt.

Merknad frå Berit og Arne Takvam, Dalemarka, journalført 18.02.2016 (8)

Dei meiner konsekvensane av tiltaket er uønska støy frå foringsautomatikk, båttrafikk og aggregatdrift, og luktproblem. Dei er redd dette vil bli stressande og opplevast som ei plage. Dei påpeiker at Trollholet er den einaste plassen dei får tilgang til sjø i området, og der har det vore fiska og bada i årevis. Dei er redd dette no vil bli helsefarleg. Dei spør kvifor det berre er utvalde husstandar i Dalemarka som har fått nabovarsel, og minner om at dette er et flott turterreng for mange. Foto illustrerer kvaliteten i området. Dei ber kommunen om å ikkje plassere anlegget så nært opp til regulerte bustadområde.

Merknad frå Solrun Tobiassen Albrechtsen og Tom Eirik Albrechtsen, Dalemarka, journalført 18.02.2016 (9)

Dei skriv at dersom det kjem eit stort fiskeoppdrettsanlegg med aktivitetar heile døgnet, vil bebuarane bli ramma i form av nedsett livskvalitet med auka støy-, lys- og luktproblem. Dei vurderer at det ikkje er mykje skog som skjermar fjorden. Dei er uroleg for ei markant endring i det totale bumiljøet og redusert livskvalitet for alle som bur der. Dei er sterkt i mot flytting av anlegget, og ber om at ein finn ei anna løysing som ikkje medfører negative konsekvensar for Dalemarka.

Likelydande merknad frå Ingunn og Morten Furubotten, Dalemarka (10) og Irene og Arild Paulsen, Dalemarka (11), begge journalført 18.02.2016

Dei meiner konsekvensane av tiltaket er uønska støy frå foringsautomatikk, båttrafikk og aggregatdrift, og luktproblem. Dei påpeiker at Trollholet er den einaste plassen dei får tilgang til sjø i området, og der har vore fiska og bada i årevis. Dei er redd dette no vil bli helsefarleg. Dei ber om at ein finn ei anna løysing som ikkje medfører negative konsekvensar for Dalemarka.

Merknad frå Kristin og Frode Bergheim, Dalemarka, journalført 18.02.2016 (12)

Dei er urolege for ulike konsekvensar ved å flytte Blom fiskeoppdrett til Trollhola. Dette gjeld problemstillingar kring støy, lys, lukt, utsikt og bruk av Trollholet som friluftsområde. Eit oppdrettsanlegg i dette området vil, etter deira vurdering, medføre at dei mister ei viktig naturperle. Dei håper at anlegget ikkje blir flytta til Trollholet når så mange menneske blir ramma.

Merknad frå Anne Nordahl og Frode Natås, Dalemarka, journalført 18.02.2016 (13)

Dei refererer til biologisk mangfald, estetikk, ureining, risikoanalyse og meiner at konsekvensanalysen er mangelfull. Dei meiner at bakgrunnen for å flytte anlegget er å legge til rette for framtidig utviding. Dette har fleire uheldige konsekvensar: Det vil ta frå dei tilgang til eit mykje brukt naturområde, auke fare for ureining i sjø og luft, og medføre støy-, lys- og luktproblem. Deira terrasse vender mot Trollholet, og dei meiner at det ikkje er tilstrekkeleg skog og vegetasjon som kan skjærme for lyd og lys frå anlegget. Dei frykter at anlegget vil få negativ verknad på bustadprisane i Dalemarka. Som naboar er dei sterkt kritiske til den planlagde plasseringa av anlegget, og meiner det vil ha betydelig negative konsekvensar for mangfaldet i naturen og lokalmiljøet, medrekna helse- og trivselsfaktorar.

Merknad frå Bjørn Vidar Dale, Stavanger, eigar av utmark ved Trollholet, journalført 19.02.2016 (14)

Han går sterkt imot plassering av oppdrettsanlegg ved Trollholet. Det vil redusere den vakre naturen og vere skjemma for utsikta. Han meiner anlegget vil redusere verdien av Trollholet som friluft- og rekreasjonsområde for lokkalsamfunnet. Anlegget vil etter hans meining også hindre ferdsle med båt. Han er vidare uroleg for ureining og smittespreiing, særleg fordi området er vêrutsett og risikoen for spreining då er ekstra stor. Han meiner anlegget vil hindre framtidig bustadplanlegging, og

vere i konflikt med eksisterande bustadområde.

Merknad frå Herdis Kvamsdal, Dalemarka, journalført 19.02.2016 (15)

Ho stiller seg sterkt bak alle klager og argument som er kome inn til kommunen om denne saka.

Merknad frå Endre og Mona Larsen, Dalemarka, journalført 19.02.2016 (16)

Dei protesterer på søknaden om flytting av Blom Fiskeoppdrett frå Laksevika til Trollholet, og meiner det er sterkt urimeleg at eit fiskeoppdrettsanlegg av denne storleiken, som i tillegg skal ekspandere, skal plasserast tett opp i Dalemarka byggefelt. Dei er redde for at oppdrettsanlegget skal føre til støy- og luktpproblem, ureining av sjø og fleire andre ulemper. Dei ventar at kommunen tar bekymringane til Dalemarka sine innbyggjarar til følge og seier nei til flytting av oppdrettsanlegget.

Merknad frå Ørjan Kristiansen og Marianne Toppe, Dalemarka, journalført 19.02.2016 (17)

Dei peiker på prosessen som er gjennomført i samband med godkjenning av kommuneplanen sin areldel, og meiner det er urimeleg og lite føreseieleg å gjennomføre såpass store endringar som ei dispensasjonssk. Dei viser til at Fylkesmannen i skriv av 24.november 2015 har påpeika at Herdlafjorden er i utvandringsruta til Vossolaksen, og at den vil vere utsett for eventuell spreiding av sjukdom frå anlegget.

Dei meiner at kommunen ikkje har utført høyringsprosessen godt nok fordi Forsvaret ikkje er direkte mottakar av utsendinga. (*Administrativ kommentar: Varslinga følgjer pålagte rutinar, der det er Kystverket som skal ha saka oversendt og hente inn uttale frå Forsvaret*). Dei meiner elles at alle bebuarane i Dalemarka burde ha vore nabovarsla.

Når det gjeld støy, meiner dei at barskog og den skildra åsryggen mellom busetnad og anlegg, ikkje fins, og at her ikkje er ei naturleg skjerming. Dei hevder at allereie eksisterande aktivitet i fjorden påverker søvnkvaliteten deira, og dei er svært bekymra for ei ny støykjelde. Dei skriv at anlegget vil liggje midt i hovudutsikta deira ved solnedgangen, og bli ein stor belastning for dei næraste husa i feltet. Dei meiner også at lyskjeldene på anlegget vil bli sjenerande for dei som bur i nærleiken, og trur at dei til tider vil bli plaga av kraftig lukt frå anlegget. Dei er bekymra for at anlegget vil få negativ verknad på bustadprisane i Dalemarka, og dei er bekymra for dyrelivet i området. Dette gjeld hjort, havørn, hubro, skarv og falk som dei observerer i nabolaget. Dei avslutter med at turområde blir råka, og at Trollholet som rekreasjonsområde vert råka. Det er lagt ved foto.

Merknad frå Kolbjørn Lunga, Dalemarka, journalført 19.02.2016 (18)

Han viser til at eit oppdrettsanlegg ikkje kan plasserast der det er uheldig i høve til omkringliggjande miljø, fersel eller anna meir samfunnsnyttig bruk av ormdet. Det er registrert hekkeområde for raudlista rovfulg i området (ørn), noko som i si tid var argument for ikkje å byggje ut området vest for Dalemarka. Då dette ikkje er nemnt i konsekvensutgreiinga, meiner han denne er mangelfull. Det skal også vere registrert hubro og vandrefalk i området, og i tillegg blir ærfugl i fjorden råka. Han stiller spørsmål ved kvifor ikkje alle i Dalemarka er nabovarsla, og minner om at det er store avfallsmengder frå slike oppdrettsanlegg.

Han skriv at han er heilt imot flytting av anlegget, at det kjem til å ligge midt i deira utsikt, at det ikkje er vegetasjonsskjerm mellom bustader og anlegg, og at ein ikkje kan sitte på terrassen i fred og ro. Han meiner det vil bli lukt- og støyproblem døgnet rundt, og han er uroleg for at anlegget vil få negativ verknad på bustadprisane i Dalemarka.

Merknad frå Christine Linn Tøgersen og Christer Martinsen, Dalemarka, journalført 19.02.2016 (20)

Dei er sterkt kritiske til at fiskeoppdrettsanlegget blir flytta til Trollholet og ber kommunen avslå dispensasjonssøknaden frå Blom fiskeoppdrett. Dei sjølv vil oppleve anlegget svært visuelt forstyrrande og skjemmaende. Dei skriv at Trollholet gjennom generasjonar har vore nytta til

fritidsbruk, fiske og bading. Dei meiner at Dalemarka har fri utsikt over fjorden, at ingenting hindrer lys- og lydureining frå eit eventuelt fiskeoppdrettsanlegg. Eit anlegg her vil også påføre Dalemarka kontinuerleg støy. Dei meiner vidare at anlegget vil bli ei stor belastning for dyre- og fuglelivet og naturmangfaldet i området, og at det ikkje tek omsyn til miljø og ferdsle. Dei meiner elles at anlegget vil medføre negative konsekvensar for verdien av eigedommane i Dalemarka. Det er lagt ved foto.

Merknad frå advokatfellesskapet Riisøen/Nygaard, journalført 22.02.2016 (21)

Advokatfellesskapet representerer Terje Grønhaug og Leni Dale som kvar for seg eig dei to teigane nærast oppdrettsanlegget, ved den såkalla «Utsikten». Dei hevder at tiltaket vil bli visuelt ureinande, og i tillegg kjem konsekvensar ved lyd, lys og industriell framstilling av fisk med ureining av sjø. Dei viser m.a. til ei mogleg framtidig utbygging av området, som anlegget vil ha klar negativ effekt på. Fortøyning av anlegget på land vil legge beslag på eigedomane i strandsona, noko grunneigarane vil sette seg imot. Konsekvensutgreiinga er mangelfull og til dels useriøs. Dei meiner at anlegget vil ha negativ verknad på dyre- og fuglelivet i området, til liks med tilbakemeldingane dei har fått på utbyggingsforslaga sine. Saka kan ikkje avgjerast på dispensasjon.

Merknad frå bebuarar på Holmeknappen, journalført 23.02.2016 (22)

Dei viser til tidlegare merknad frå Jan Gismervik datert 28.08.2015. Denne gongen stiller dei spørsmål ved samfunnspolitikken ved flytting av oppdrettsanlegget. Dei er framleis redde for at kulturområdet på Holme skal bli øydelagt. Dei etterspør omsyn til faunaen i området, turismen, ureining, kultur og bebuarane si velferd. Dei påpeiker at søknaden ikkje er i samsvar med nyleg vedteken kommuneplan, og etterspør respekt for kommuneplanen som styringsverktøy. Dei meiner det er uklokt å dispensere for enkelttiltak utan at ei ny heilskapleg planvurdering er gjort m.o.t. plassering av maritim næring. Dei meiner at konsekvensutgreiinga (KU) som er laga, særleg i punkt 3.9 om naturmangfald, er mangelfull og byggjer på gamal kunnskap, og dei lister opp tema som dei meiner burde ha vore omtala. Dei meiner at eit fiskeoppdrettsanlegg vert eit forstyrrende framandelement for det historiske kystkulturmiljøet ved Holmeknappen, og at anlegget vil øydeleggje verdien av urørt natur i strandsona. Dei konkluderer med at KU ikkje er truverdig nok, at dispensasjon må utsetjast, og at KU må gjerast grundigare før ei behandling.

Merknad frå Elin og Roger Gundersen, Dalemarka, journalført 23.02.2016 (23)

Som merknadene frå Tomren og Dalemarka velforening. Gundersen nemner i tillegg særleg at området ved Trollholet er deira nærområdet og har stor verdi for fiske, bading og båtliv

Merknad frå bebuarar i Dalemarka, journalført 10.03.2016 (24)

Naboar i fremste rekke mot sjøen er urolege for at oppdrettsanlegget vil generere støy- og luktproblem. Dei har spørsmål til omfanget. Dei er vidare uroleg for ærfuglsbestanden, er kritiske til flyttinga, og til utviding av anlegget.

Kommentarar til private uttaler og merknader frå Blom Fiskeoppdrett AS journalført 27.05.2016

Blom Fiskeoppdrett har laga eit felles svar på merknader og uttaler til konsekvensutgreiinga, med oppsummering og konklusjon til slutt. Eit resyme av dette er referert her.

Blom Fiskeoppdrett presiserer at dersom akvakulturnæringa skal kunne følgje opp nye krav, mellom anna knytt til teknologi, er det ein føresetnad at det er opning for ein viss fleksibilitet i regelverket, og at det er høve til å søkje om dispensasjon. Dei ventar å få ei rettferdig og objektiv behandling. Dei hevder at ei konkret dispensasjonssak får ei grundigare vurdering enn kva den overordna planen går gjennom.

Dei skriv at sikringssona til det militære forbodsområdet ved Laksevika medfører at anlegget ikkje kan oppfylle krava i teknisk regelverk (NYTEK), som krev endra fortøyingliner/vinklar, og at det heller ikkje er høve til å endre anleggskonfigurasjonen frå stålanlegg til plastanlegg for å få eit meir

rømingssikkert anlegg, eller la fisken få betre plass. Dei hevder også at aktiviteten til Forsvaret er til sjenanse for oppdrettsanlegget der det ligg i dag, og kompliserer den daglege drifta. Dei presiserer at det primære føremålet med å flytte anlegget er å flytte ut av den militære sikringssona.

Blom Fiskeoppdrett skriv at prosessar kring arealavklaring og etablering av akvakulturanlegg er komplekse, og at det er mange ulike sektorar involvert. Dei meiner at KU som ligg føre, gjev ei grundig vurdering av problema basert på eksisterande og registrert kunnskap, og at KU er på eit høgare og meir detaljert nivå enn kommuneplannivå. Dei skriv at dispensasjonssøknaden og KU har fokus på arealsituasjonen og tilhøve som er regulert av plan- og bygningslova, og at eventuell auke av biomasse vert regulert etter anna lovverk. Då vil også relevante omsyn som *folkehelse, smittevern og dyrehelse, miljø og ferdsle og sikkerhet til sjøs*, vurderast endå grundigare.

Når det gjeld lyd, lys, lukt og estetikk, er mange i Dalemarka urolege for at anlegget vil sjenerere. Blom Fiskeoppdrett AS skriv at eit plasthanlegg vil lage mindre lyd enn eit tradisjonelt stålanlegg, og dei foreslår å legge landstrøm ut til anlegget for å eliminere lyden frå generatoren på førflåten. Dei viser også til andre avbøtende tiltak og orienterer om båtanløp til anlegget.

Dei skriv at ein ikkje kan eliminere markeringslys av omsyn til trafikktryggleiken på fjorden, men meiner det er fullt mogeleg å justere lyskjelder på ein slik måte at dei ikke sjenerer kringliggjande bustader. Dei kjenner ikkje til at det er generelle problem med sjenerande lukt frå matfiskanlegg, og har lagt ved fotomontasjar som viser korleis det planlagde anlegget vil sjå ut frå ulike stadar i Dalemarka.

Når det gjeld naturmangfald generelt, hevder dei at KU er basert på registrert og kjent kunnskap, og at anlegget er foreslått flytta til Trollholet fordi det var viktig registrering av biologisk mangfald ved Holmeknappen der anlegget først var tenkt plassert. Når det gjeld sjøfugl, vil anlegget bli flytta lenger vekk frå sjøfuglreservatet på Herdla, noko som bør vere positivt for verknaden på fuglane.

Søkjar skriv at både Laksevika og Trollholet ligg i Herdlafjorden, og at begge lokalitetane ligg på nordsida av fjorden, og at KU er basert på registrert og tilgjengeleg kunnskap som ikkje tilseier at flytting av anlegget vil medføre ein endring i risiko for lusepåslag for villfisk ved passering i Herdlefjorden. Dei påpeikar at hovudføremålet med å flytte anlegget til Trollholet er å få høve til å oppgradere anlegget slik at det blir meir rømingssikkert, og slik at ein m.a. reduserer innslaget av rømt laks i gytebestanden til Vossolaksen. Dei skriv også at stålanlegget i Laksevika er stivt, lite fleksibelt og havarerer lett i dårlig vær, medan eit nytt plasthanlegg i Trollholet vil ha ein klar fordel når det gjelder risiko for havari og røming.

Søkjar skriv at det er ingenting i eksisterande kunnskapsgrunnlag som tyder på at miljøtilhøva kring den nye lokaliseringa ved Trollholet er dårligare enn ved den eksisterande lokaliteten når det gjeld vurdering kring Byfjorden – Herdlafjorden – Sørfjorden – Osterfjorden som resipient. Dei skriv vidare at tilhøva kring resipientkapasitet skal avklarast i samband med konsesjonssøknaden, og at overvåkingsresultat frå terskelfjordbassenget frå denne vinteren ikkje er inkludert i KU fordi desse resultatane ikkje enda er publiserte.

Søkjar skriv at det tar tid å implementere ny teknologi, og at lukka merdssystem i sjø er på eit tidleg forsøksstadium. Teknologien er per i dag ikkje til stades for å etablere fullskala produksjon i lukka merdar i sjø. Dei meiner at open merdteknologi vil vere ein viktig produksjonsmetode i fleire år framover. Dei hevdar at bruk av triploid laks er omdiskutert, mellom anna ut frå eit fiskevelferds-perspektiv, at triploid laks har svakare tilvekst i sjøvatn, svakare slaktekvalitet og høgare førekomst av skjelettdeformitet. Dei orienterer om at det på bakgrunn av dette er restriksjonar på bruk av triploid fisk.

Blom Fiskeoppdrett skriv at dei det siste året har hatt stor suksess med å bruke ny miljøvenleg teknologi for å få kontroll på lakselus i sine anlegg, at resultatane er lovande, og at dei det siste året, ikkje har hatt trong for å bruke lusemiddel på sine anlegg. Dei stadfester elles at plastringane har ein omkrins på 160 meter.

Administrasjonen sine kommentarar til private merknader og uttaler

Administrasjonen har ikkje særskilte kommentarar til spørsmål og merknader til sjølve anlegget og drifta (lyd, lys, støy, sjukdom, rømming, teknologi, fiskevelferd osv), utover tilbakemeldingane frå søkjar.

Når det gjeld nabovarsling, er meininga med å kunngjere saka i avisene og på heimesidene å fange opp fleire / andre partar enn dei som etter lova skal ha direkte varsel.

Når det gjeld reduserte vilkår for å drive friluftsliv, båtliv, fiske mm i nærområdet, deler ikkje administrasjonen oppfatninga om at den omsøkte lokaliseringa vil vere øydeleggjande. Anlegget er tenkt plassert eit stykke unna busetnaden, nord for sjølve Trollholet. Det er vanskeleg å sjå at turstiar og fiskeplassar mellom bustadområdet i Dalemarka og Trollholet blir vesentleg negativt påverka.

Nærområdet til bustadområdet er allereie påverka av aktivitet, utan at dyre- og fuglelivet er utrydda. Administrasjonen kjenner ikkje til at oppdrettsanlegg skal ha særskilt negativ påverknad i så måte. Det er noko anna i høve til naturområde som i utgangspunktet ikkje har vore eksponert for menneskeskapt aktivitet.

Området mellom Holmeknappen og Dalemarka har den mest steile strandsona i kommunen, det er så godt som umogeleg å ferdast til fots i dei høge bratthenga langs sjøen. I dette området er det få interesser som blir ramma av oppdrettsanlegget, og det er ingen annan alternativ arealbruk som blir vesentleg skadelidande. Sjøen er djup, straumtilhøva er gode, båtferdsel og fiske blir ikkje hindra utover området det oppdrettsanlegget blir liggjande.

Eit viktig unntak frå mogeleg negativ påverknad er utsikta frå den eksisterande busetnaden, både på Holmeknappen og i Dalemarka, der er det tydeleg interessekonflikt. Tilhøvet til kulturminnemiljøet på Holmeknappen er mindre konfliktfylt etter administrasjonen si vurdering, på grunn av avstand og annan, allereie etablert nyare busetnad og ferdsel. Ei eventuell framtidig utbygging, som er nemnt i nokre merknader, vil måtte lokaliserast på nokså høge platå over sjøen i dette området.

Vurdering:

Regjeringa ønskjer å leggje til rette for vidare vekst i oppdrettsnæringa. Ein av føresetnadene er tilgang på tilstrekkeleg og eigna areal. I pressemeldingar frå Fiskeriministeren (t.d. av 11.05.2016 og 24.06.2016) er det peika på at næringa treng å vekse, og at kommunane sit på nøkkelen.

Kommunen har, gjennom behandlinga av kommuneplanen – samfunnsdelen og arealdelen – vedtatt at næringsutvikling er eit stort satsingsområde i Meland. Derfor er det også sett av areal for akvakultur i kommuneplanen sin arealdel.

Oppdrettsanlegget er lovleg etablert i dag og har vore i drift sidan 1995. Ei oppgradering og modernisering til dagens krav og standard må vere positivt. Når dette ikkje lar seg gjere der anlegget ligg i dag, må ein leite etter anna lokalisering. Blom Fiskeoppdrett har gjort eit omfattande arbeid med å finne eigna lokalitet, og det er gjort ei fagleg god konsekvensutgreiing som konkluderer med at det ikkje er avdekkede vesentlege negative konsekvensar for miljø og samfunn. Det er skaffa fram dokumentasjon på eit overordna nivå, og det er vurdert om tiltaket medfører ei god utvikling for kommunen.

Det vil vere av stor samfunnsinteresse å få flytta anlegget slik at ein unngår interessekonflikt med Forsvaret, og slik at fiskeoppdrettsanlegget kan oppgraderast. Konsekvensutgreiinga og dokumentasjonen/kommentarane som følger dispensasjonssøknaden har synleggjort at det er mogeleg å finne ei ny plassering for anlegget, utan vesentlege negative verknader. Detaljerte avklaringar knytt til ulike sektormynde sine ansvarsområde vil bli gjort i samband med behandling av konsesjonssøknaden, i tråd med regelverket.

Administrasjonen ser ikkje at flytting og oppgradering av anlegget vil føre til auka smittespreiing, verken mellom anlegg eller til villfisk, dette med den kunnskap som no ligg føre. Den nye lokaliseringa vil medføre auka avstand mellom matfisklokalitetane i Herdlefjorden, som er vurdert å vere positivt med tanke på smittespreiing mellom anlegg. Når anlegget i tillegg kan gjerast meir rømingssikkert enn dagens anlegg, blir risikoen for smittespreiing og innblanding med villfisk mindre. Dei gode straumtilhøva i fjorden er positive for lokalisering og utforming av anlegget.

Naboane i Dalemarka, i utmarka der og til dels i Holmeområdet er urolege og redde for at plasseringa av oppdrettsanlegget ved Trollholet vil vere øydeleggjande for bukvalitet og ferdsel / friluftsliv i nærområdet, verdien på bustadene, for villaksen og for livet i sjøen generelt. Mange er også urolege for at naturmangfaldet vil bli redusert, ved at aktiviteten i anlegget vil skremme vekk fuglar og dyr, t.d. hjort. Mange meiner at utsikta blir øydelagt. Tilhøvet til kulturminnemiljøet på Holmeknappen er trekt fram.

Administrasjonen finn ikkje at oppdrettsanlegget vil ha dei negative konsekvensane for sjøen, naturen, friluftslivet og bukvalitet som naboar og til dels interesseorganisasjonar er redde for. Då måtte i så fall heile konsekvensutgreiinga bli underkjent, noko det ikkje er grunnlag for å gjere. Ein måtte også så tvil om ansvar, kompetanse og ekspertise hjå sektormynde, noko administrasjonen finn vanskeleg.

Fylkekommunen har elles nyleg gjeve Blom Fiskeoppdrett løyve til å drive forskning på formetodar i anlegget, der det ligg i dag. Det er også gitt løyve til å nytte det til eit såkalla visningsanlegg. Det siste i samarbeid med Kystmuseet i Øygarden.

Konsekvensutgreiinga vurderer ikkje fullt ut verknad for miljø og samfunn ved ei eventuell *utviding* av anlegget. Nærare undersøkingar og vurderingar knytt til biologi, miljø- og straumtilhøve på lokaliteten ved ei eventuell utviding må vurderast som eiga sak og i samband med eigen akvakultursøknad.

Konklusjon

Etter administrasjonen sitt syn er konsekvensutgreiinga grundig og avklarande i høve til dei problemstillinga som gjeld for denne dispensasjonssøknaden. Administrasjonen finn ikkje at det er kome fram vesentlege negative konsekvensar eller tungtvegande grunnar for til å avvise søknaden. Administrasjonen vurderer at alle nødvendige tema for flytting av anlegget, er dokumentert i tilstrekkeleg grad. Dei negative konsekvensane ved flytting til ny lokalitet er vurdert som låge, medan rømingssikkerheit, oksygentilhøve, transport av avfallsstoff og dyrevelferd kan bli betra.

Etter høyringsrunden står ein att med det prinsipielle ved dispensasjonar (merknad frå Fylkesmannen i Hordaland) og bebruarane si tap av utsikt, slik administrasjonen ser det.

Endra utsikt kan opplevast framand /skjemmande for mange, ganske sikkert også som tap. Store deler av busetnaden i Dalemarka ligg fritt med vid utsikt. Når ein vurderer i kor stor grad omsynet til utsiktsendringar skal påvirke saka, må utsiktsendringane balanserast mot omsynet til næringsutvikling, og dei positive verknadene flyttinga vil ha i høve til modernisering og sikring av oppdrettsanlegget.

Plan- og bygningslova inneheld ikkje forbod mot dispensasjonar. Om ein er prinsipielt i mot dispensasjonar, skal likevel kvar søknad behandlast konkret og særskilt. Gjennom dispensasjonsprosessen har denne saka fått eit mykje meir konkret og omfattande fokus enn kva ein standard kommuneplanprosess legg opp til. Den er også varsla og kunngjort særskilt, ikkje som ein del av ein større kommuneplan. Verken kommuneplanprosess eller reguleringsplanprosess vil gjere saka meir opplyst enn den er no. Sjå elles skriv frå Kommunal- og moderniseringsdepartementet datert 07.06.2016 om detaljnivået i undersøkingane, vedlegg til skriv frå Blom Fiskeoppdrett AS journalført 09.06.2016.

Administrasjonen rår til at Blom Fiskeoppdrett AS får dispensasjon for flytting av eksisterande anlegg frå Laksevika til Trollholet, slik at dette kan oppgraderast til dagens krav og standard. Det bør setjast av eit areal på 90 da av omsyn til ein viss fleksibilitet for endeleg plassering. Det bør ikkje takast stilling til eventuell auka biomassa i denne omgangen, då dette skal behandlast særskilt etter akvakultur-loverket og med eigen uttale frå kommunen.

Administrasjonen vurderer at fordelane ved å gje dispensasjon for flytting av lakseoppdrettsanlegget frå Laksevika til Trollholet er klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering som går fram av saksutgreiinga her. Omsynet til heilskapleg planlegging som kommuneplanen skal ivareta vert ikkje sett til sides, jf plan- og bygningslova §§ 11-1 og 11-5.

Konsekvensutgreiinga kokluderer med at flytting av anlegget ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreining av sjukdom på villfisk og andre artar.

Folkehelse:

Folkehelse er vurdert i KU, og det er ikkje grunn til å tru at tiltaket vil ha negativ innverknad på folkehelsa. Det vil vera lyd frå anlegget, men denne vil bli sterkt redusert med aukande avstand. Forsyning med landstraum er eit alternativ til aggregat. Det er ikkje grunn til å tru at lyskjeldene på anlegget vil vere sjenerande for busetnaden i nærleiken.

Økonomi:

Tiltaket har ingen økonomiske konsekvensar for kommunen.

Miljø:

På grunn av omsynet til biologisk mangfald er lokaliteten flytta sør og vekk frå Børgavlén, utanfor Holmeknappen. Konsekvensutgreiinga kokluderer med at plassering av anlegget ved Trollholet ikkje vil ha negative konsekvensar for miljøet, medan rømingssikkerheit, oksygentilhøve, transport av avfallsstoff, og dyrevelferd blir betre.

Vidare saksgang

Søkjjar, private partar og regionale mynde høve til å klage på kommunen sitt vedtak, om det blir gitt dispensasjon eller ikkje. Eventuell klage skal sendast til Meland kommune, og avgjerast av Fylkesmannen dersom kommunen ikkje tek klagen til følgje.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling gjev i medhald av Plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 dispensasjon frå arealformålet sjø i kommuneplanen sin arealdel 2015- 2027, for etablering av oppdrettsanlegg ved Trollholet. Dispensasjonen gjeld eit areal for akvakultur på 90 da og med utgangspunkt i dagens biomasse. Det er ein føresetnad at anlegget ved Laksevika utgår og dagens aktivitet vert flytta.

Dispensasjon vert gjeve på bakgrunn av konsekvensutgreiing journalført 04.12.2015 og uttale frå

Blom Fiskeoppdrett AS journalført 27.05.2016. For grunngevinga av vedtaket vert det vist til saksutgreiinga og vurderinga over.

Merknader frå naboar vert ikkje tekne til følgje, men mogelege ulemper knytt til lyd, lys og støy skal reduserast i størst mogeleg grad, jf nemnde uttale journalført 27.05.2016. Innvendingane mot å gje dispensasjon frå Fylkemannen i Hordaland er kommentert i saksutgreiinga.

Dispensasjonen fell vekk dersom den ikkje er nytta innan 3 år, jf pbl § 21-9.

Oppdrettsanlegget kan ikkje flyttast før det er gjeve løyve etter akvakulturlovverket.»

Utval for drift og utvikling - 58/2016

UDU - behandling:

UDU - vedtak:

«Utval for drift og utvikling gjev i medhald av Plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 dispensasjon frå arealformålet sjø i kommuneplanen sin arealdel 2015- 2027, for etablering av oppdrettsanlegg ved Trollholet. Dispensasjonen gjeld eit areal for akvakultur på 90 da og med utgangspunkt i dagens biomasse. Det er ein føresetnad at anlegget ved Laksevika utgår og dagens aktivitet vert flytta.

Dispensasjon vert gjeve på bakgrunn av konsekvensutgreiing journalført 04.12.2015 og uttale frå Blom Fiskeoppdrett AS journalført 27.05.2016. For grunngevinga av vedtaket vert det vist til saksutgreiinga og vurderinga over.

Merknader frå naboar vert ikkje tekne til følgje, men mogelege ulemper knytt til lyd, lys og støy skal reduserast i størst mogeleg grad, jf nemnde uttale journalført 27.05.2016. Innvendingane mot å gje dispensasjon frå Fylkemannen i Hordaland er kommentert i saksutgreiinga.

Dispensasjonen fell vekk dersom den ikkje er nytta innan 3 år, jf pbl § 21-9.

Oppdrettsanlegget kan ikkje flyttast før det er gjeve løyve etter akvakulturlovverket.»