

Bjørn Steffen Thorsen  
Løypekona 37  
5918  
Frekhaug

Meland Kommune  
Teknisk Etat

## **Revurdering av vilkår vedrørende Dispensasjon på vilkår for riving og gjenoppføring av våningshus på gbnr 23/3**

Faksimile

*Det må likevel setjast vilkår for dispensasjonen då asketreet som er registrert på eigedommen, som kommunen er pliktig til å ivareta gjennom naturmangfaldlova § 7, ikkje må verta skadelidande av tiltaket. Det vert av den grunn naudsynt å setje vilkår om at nytt våningshus må prosjekterast med ein større avstand frå treet enn eksisterande hus er plassert i dag. Treet er av ein slik storleik og har slikt potensiale som grobunn for stor Lav- og mose arter (epifytt flora), at situasjonen må takast omsyn til. Skogbrukskonsulent har anslått at rotsystemet på treet strekk seg ut i ca. 20 meter radius. For å unngå skader på treet og rotsystemet meiner administrasjonen at det vil vera naudsynt å flytta bygget utanfor denne radiusen slik at ein sikrar treet for skader. (Den målte avstanden frå treet og bygget i dag er målt til ca. til 15 meter).*

### Utdrag fra naturmangfaldloven

---

#### **§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)**

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

#### **§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)**

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

#### **§ 9. (føre-var-prinsippet)**

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

#### **§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)**

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

#### **§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)**

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Vikane Gard har, som det fremkommer fra faksimile over, et asketre som kan karakteriseres som et tuntre. Vi er svært forundret over den plutselige omtanken for dette treet, fra kommunens side. Det er nytt for oss at treet er verneverdig og må tas hensyn til i forbindelse med Naturmangfaldslova §7. Men samtidig er vi svært glad for at dette er kommet i fokus. Ut fra slik vi forstår loven, skal kommunen være behjelpelig med vedlikehold av treet i henhold til råd og økonomi.

Historien bak dette treet er slik.

For 162 år siden ønsket min oldefar å skjære ned treet for å kunne bruke det til fiskestang, men fikk beskjed fra sin far å la det stå, da det skulle bli til et tuntre.

Tuntre ble det til gangs.

Treet vokste seg så stort at det i dag er Nordhordlands nest største, sett i forhold til omkretsen på stammen. Dette er vi stolte av!

Dette treet er en såkalt grønnask, som er svært sprø i greinene. Dette resulterte i at greiner, på størrelse med trær, kom deisende ned. Ofte lenge etter at skaden var utført i en storm. Ofte på stille sommerdager når vår familie ferdes under treet, kunne greinene løsne. Dette skapte svært farlige situasjoner.

For ca. 20 år siden engasjerte vi en aborist til å bardunere greinene sammen, slik at vi unngikk farene.

Våren 2015 var situasjonen så prekær iht. greinfall, at vi så oss nødt til å engasjere et firma til å beskjære treet. Dette ble utført svært tilfredstillende, og nå er det begynt å danne seg en flott krone på treet.

Som dere forstår har vi alltid hatt omtanke for dette treet, og vi står i første rekke til å bevare det, selv om det har kostet oss 50-60 tusen å vedlikeholde opp i gjennom årene.

Etter at vi mottok dispensasjonen, har vi forsøkt å finne hold i 20 meters grensen, som er satt opp som et vilkår. Vi har leitet i bøker, blant annet Professor Alex Shigo's bøker om beskjæring og trepleie, Vi har sett i trepleieforum, o.a. lignede nettsider, uten å finne noen avstandsbegrensning av plassering av hus i nærheten av trær. Vi har spurt treeksperter og fått til svar at hvis slike store avstander var reelle, hadde det ikke vært mange trær i byene.

Før vi bruker mer penger på uttalelser fra aborister o.a. eksperter, hadde det vært fint om kommunen kunne revurdert avstanden. Dette vil også lette arbeidet, samt gi en bedre utforming iht. plassering av den nye bygningen, samt gi en bedre økonomi i henhold til planlegging og bygging og ikke minst gi et resultat som ikke fraviker for mye fra den originale plassering.

Ønsket vårt er å kunne søke om byggetillatelse på eksisterende husgrunn, og ikke 5 meter fra denne. Det blir kun en avstandsreduksjon på 5 meter. Rotsystemet går ikke under grunnen på eksisterende bygning, ergo vil rotsystemet ikke bli nevneverdig berørt.

Håper på positivt svar.

Med vennlig hilsen  
Bjørn Steffen Thorsen

