

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Ingrid Moe	Gbnr - 52/37, HistSak - 13/1121	14/607

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
49/2014	Utval for drift og utvikling	PS	03.06.2014

Klage på dispensasjonsvedtak for opparbeiding av veg til Kårbøneset Gnr/bnr 52/37

Vedlegg:

Klage vedk. forvaltningsvedtak.

Tilsvar på klage vedk. forvaltningsvedtak

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Den 11.3.2014 fatta Utval for drift og utvikling i sak 19/2014 vedtak om å gi dispensasjon frå forbod mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag og LNF-føremål, jf pbl §19-2. Dispensasjon vart gjeve for legging av ny veg til Kårbøneset hyttefelt, gnr. 52 bnr. 37 i trase vist på kart stempla motteke 25.6.2013 som omsøkt.

Vedtaket vart påklaga i brev datert 2.4.2014 av Jofrid Wiese etter fullmakt frå Olav Kårbø. Klagar fekk underretning om vedtaket den 18.3.2014. Klagefristen er 3 veker rekna frå tidspunktet for underretning om vedtaket, jf fvl §29. Klagen er sett fram rettidig.

Kommunen kan oppheve eller endre vedtaket dersom kommunen finn klagen grunngeve, jf fvl §33.

Klage/tilsvar:

Klagar framhever i hovudsak privatrettslege forhold i klagen. Det ver blant anna vist til at tiltakshavar ikkje har naudsynt vegrett. Det vert også vist til kommunens tidlegare uttale om å «beholde uberørte steder» jfr. Strilen 2. januar 2007. Det vert også hevda at Jordskifteretten sin avgjerd inneheld feil.

Det vert vist til klagen i sin heilskap.

Kårbøneset veglag har gjeve tilsvar til klagen i brev av 24.4.2014. Hovudsakleg viser veglaget til Jordskifteretten si handsaming av saka og kommunen si tidlegare handsaming av saka.

Det vert vist til tilsvaret i sin heilskap.

Vurdering

Innleiingsvis gjer klagar gjeldande at tiltaket manglar privatrettsleg grunnlag til å leggje vegen. Klagar er grunneigar av eigedommen gnr. 52 bnr. 2 som deler av vegen skal gå over.

Ettersom det er søknad om dispensasjon som skal handsamast her, ikkje løyve til sjølve tiltaket, vil ei vurdering av privatrettslege høve ikkje høyre inn under denne saka. Likevel vil vi framheve at det i saka om vegen, er Jordskifteretten som tek stilling til dei privatrettslege forholda. Jordskifteretten si handsaming gir hytteigarane naudsynt privatrettsleg grunnlag for å gjennomføre tiltaket. Administrasjonen legg difor til grunn Jordskifteretten si avgjerd når det gjeld forholdet til private rettar. Det er ikkje forvaltninga si oppgåve å ta stilling til privatrettslege forhold.

Dispensasjonssøknaden har vore gjennom ei grundig handsaming før det vart fatta vedtak i utvalet tidlegare i år.

Administrasjonen og utvalet har vurdert om vilkåra for å kunne gi dispensasjon med heimel i pbl §19-2, er oppfylt.

Omsyna bak regelen som det er dispensert frå og omsyna bak føremålsparagrafen i plan- og bygningslova har vore vurdert, og det er konkludert med at dei ikkje vert vesentleg sett til side.

I vurderinga har det vore lagt vekt på at området ikkje har særlege kvalitetar knytt til kulturlandskap, vilt eller naturtype som kjem i strid med omsøkt tiltak. I arealdifferensieringsplanen er området merka som mindre verdfullt både for landbruk og kulturlandskap. Kårbøneset hyttefelt er i kommuneplanen sin arealdel sett av til hytter/fritidsbustader. Klagar sitt moment om at området potensielt kan nyttast til framtidig dyrehold, kan difor ikkje tilleggast avgjerande vekt.

Administrasjonen og utvalet har vidare vurdert om fordelane ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene og konkludert etter ei samla vurdering med at det var ei klar overvekt av fordelar.

I vurderinga vart det mellom anna lagt vekt på omsyn som låg til grunn for Jordskifteretten sin avgjerd. Retten uttalte ved vurdering av vilkåra for å fremje jordskiftesak, at det var «utenleg for hytteigarane å måtte gå frå parkeringsplassen og ut til hytteområdet når det er fullt mogleg å lage veg.» Vidare fann retten at «eksisterande tilkomst for bnr. 2 og 11 er utenleg etter ei objektiv vurdering for eigedomane». Det vart vidare lagt vekt på at omsøkt tiltak vil betre tilkomsten til mange hytteigarar. Det er delvis veg på staden i dag og det er berre siste del av vegen som går gjennom terreng det ikkje er køyreveg på i dag. Det er påreknleg at hytteigarane i eit hyttefelt ynskjer køyretilkomst. Den omsøkte traseen er av jordskifteretten vurdert til å vere den mest skånsame.

I klageomgangen vil administrasjonen legge til at med tida endrar behova for vegtilkomst seg. Sjølv om det på tida for oppføring av hyttene ikkje var vanleg med vegtilkomst til hyttefelt, er det i dag en naturleg å legge veg til større hyttefelt og få orden på parkeringstilhøva.

Vi kan ikkje sjå at dispensasjonen får negative konsekvensar for helse, miljø, sikkerheit og tilgjenge.

Det vert vist til saksutgreiinga og vurderinga elles i saka.

Vilkåra for dispensasjon er oppfylt og dispensasjon kan oppretthaldast.

Saka er med dette blitt vurdert på nytt basert på innkommen klage, utan at det funne grunnlag for å

ta klagen til følge.

Konklusjon

Vedtaket datert 11.3.2014 i sak 19/2014 opprettholdes. Klagen vert ikkje teke til følge.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling kan ikkje sjå at klagarane har kome med nye opplysningar i saka som skulle tilseie at løyve datert 11.03.14 for eigedomen gnr. 54 bnr. 37 i DNT.sak 19/2014 vert omgjort. Klage mottatt 02.04.14 vert derfor ikkje teke til følge. Vedtak datert 11.3.2014 i sak 19/2014 opprettholdes. Saka vert med dette oversendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd. Grunngevinga går fram av saksutgreiinga.»

Utval for drift og utvikling - 49/2014

UDU - behandling:

Framlegg til vedtak frå Per Kristian Holmetun, SP:

«Utval for drift og utvikling gjev avslag til dispensasjon frå forbodet mot tiltak i LNF-område (landbruk-, natur- og friluftsområde) i kommuneplanen sin arealdel, for bygging av tilkomstveg til Kårbøneset Hyttefelt, gnr 52 bnr 37, i trase vist på kart med målestokk 1:1000, stempla motteke 25.06.2013. Meland kommune gjev avslag til dispensasjon frå forbod mot tiltak i 100-meters beltet langs sjø og vassdrag. Grunngeving for avslaget er kommunen sitt ønske om å ivareta kulturlandskapet i enkelte deler av kommunen, hvor dette området tidligere er pekt på som en viktig del av dette. Tiltaket manglende naudsynt samtykke fra grunneigar, samt vil føre til et større inngrep i LNF område og 100-meters belte langs sjø og vassdrag er også vektlagt.

Gebyr for sakshandsaming følgjer vedlagt»

Framlegg til vedtak frå Per Kristian Holmetun, SP, fekk 2 røyster for, 6 i mot (Frp, H, AP) og fall.

Administrasjonen sitt framlegg til vedtak fekk 6 røyster for, 2 i mot (MDG, SP) og er såleis vedteke.

UDU - vedtak:

«Utval for drift og utvikling kan ikkje sjå at klagarane har kome med nye opplysningar i saka som

skulle tilsei at løyve datert 11.03.14 for egedomen gnr. 52 bnr. 37 i UDU.sak 19/2014 vert omgjort.
Klage mottatt 02.04.14 vert derfor ikkje teke til fylgje.
Vedtak datert 11.3.2014 i sak 19/2014 oppretthaldast.
Saka vert med dette oversendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.
Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.»

, den 14.05.2014

Ingrid Moe
byggjesakskonsulent/jurist