

Meland kommune
v/ seksjonssjef Anny Bastesen
Byggesak, areal og miljø
5917 Frekhaug

Dato: 08.05.16

Deres ref: 16/1309 – 16/15339

Klage på avslag av søknad om dispensasjon vedr utlegging av flytebrygge fra eksisterende steinkai - eiendom 51/60, Landsvik - Meland,
Tiltakshaver: Egil Landsvik

På vegne av Egil Landsvik sender vi inn her vår klage på vedtak av 11.08.2016 og mottatt av oss 19.08.2016. vedr. avslag på søknad om utlegging av en mindre flytebrygge, en enkel av og på stigningsbrygge med bredde 2.5 x lengde 5.0 meter i Naustevika, Landsvik.

Bakgrunnen for søknad er primært tilgjengelighet til sjø, da en i dag **har problemer** med å legge til den eksisterende steinkai ved fjære sjø, og her spesielt for barn og elder grunnet den høy kai-front ved lav sjø.

Navnet på selve sjøområdet/vika hvor det her søkes om utlegging av en mindre flytebrygge er «Naustevika» som igjen har en sterk oppfatning/tilhørighet til både naust, kaier, bryggeanlegg og båter. En av og påstigningsbryggen slik denne er foreslått i sitt naustmiljø, vil på ingen måte være skjemmende, fremmedartet eller til noe hinder for naboer eller for ferdsel i sjø.

I vårt tilfelle vil en ny flytebrygge her gjenspeile en langt mer forsvarlig og sikker bruk av selve kaiområdet ved ombordstigning i båt ved lav sjø for barn og eldre. Foreslått flytebryggen er heller ikke et permanent inngrep i strandlinjen.

En av og på stigningsbrygg vil kunne løse vårt problemet på en god og forsvarlig måte, og vil i vesentlig grad forbedre og i vareta tilgjengelighet til sjø, da også med hensyn til sikkerhet.

En flytebrygge av denne typen (se vedlegg 1. Landstedsbrygge) av og påstigningsbrygge vil ikke på noe måte være skjemmende for området. Denne flytebryggen vil klart representere vesentlig større fordeler enn ulemper.

Vi finner avslaget urimelig av flere årsaker.
Her en oppsummering:

1. Naustevika og tilgjengelighet:

01. Område Naustevika har flere mindre naust, brygger og båter med tradisjon og fine kvaliteter, og er et område som brukes av både yngre og eldre. I dag er det faktisk flere elder som bruker området enn det som var tilfelle tidligere. Dette gjør at det i dag er viktigere å ha en sikker adkomst og tilgjengelighet til sjø.
02. I nye plansaker skal en bedre ivareta tilgjengelighet og ferdsel til alle områder her med tanke på barn, bevegelseshemmede og eldre, her også tilgjengelighet til sjø. I vårt tilfelle er tilgjengelighet til naustet god, men har et vesentlig problem ved steinkaien med å komme ombord i vanlige robåt og ander mindre fritidsbåter på lav sjø.

2. Gjeldene reguleringsplan (arealplan ID 125620021218):

01. Plan var primært utført for å få til et større flytebryggeanlegg med plass til 28 båter og oppgradert adkomstvei.

Men anlegget har hatt begrenset samfunnsnytt, ved primært kun å ivareta utbyggers interesse, og anlegget er i dag ikke tilgjengelig for nærmeste naboer.

02. Andre forhold som er vesentlig vedr reguleringsplanen er at planen ble gjennomført uten at naboer fikk helt forståelsen av hvilke konsekvenser denne planen/anlegget ville få for andre brukere i Naustevika, og planes direkte båndlegging av arealer i sjø, som planen her medførte.

Dette anlegget er en lagt sterkere privatisering og dominans i området enn det som ville vært naturlig med mindre enheter/anlegg i sjø, med bedre tilpassing til sine omgivelser og miljø.

3. Miljø og sikkerhet:

Naustmiljøet har gode kvaliteter, men sikkerheten ved kaiområdet er ikke godt nok ivaretatt da en i dag har problemer med å legge med båt til eksisterende steinkai på fjære sjø grunnet høye på kaifront ved lav sjø/strand.

Der har vært uhell her akkurat av denne grunn. En av og påstignings bygge vil her klart kunne løse dette problemet på en god, forsvarlig og sikker måte. Dette ville også gi en langt bedre tilgjengelighet til sjø.

4. Konklusjon.

En mindre av og påstignings brygge vil bety mye for brukere, og i dette tilfelle ikke være skjemmende eller til noe hinder for naboer eller for ferdsel i sjø.

Adkomst til naust/bryggeanlegg forblir som i godkjent reguleringsplan, ingen endring. Adkomsten/tilgjengelighet til naustet er i dag tilfredsstillende.

En bør også i vår sak vektlegge i større grad at kaien/bryggen i dag brukes av barn og eldre, derfor er en forsvarlig og sikker tilgjengelig til sjø vesentlig. En av og påstignings bygge vil helt klart løse problemene en har i dag på en god og forsvarlig måte.

Området i dag har ikke ett felles trygt kaianlegg. Båthavnen er i dag også avlåst for ander en de som har avtale. (Båthavner har heller ikke flere ledige plasser.)

Det har som nevnt vært uhell ved ombordstigninga fra steinkaien på lav sjø, og av den grunn vil en av og påstigningsbygge være en langt bedre og forsvarlig løsning for å få en trygger tilgjengeligheten til sjø.

En slik flytebrygge som her er foreslått vil heller ikke være skjemmende for området, og da det er flere flytebrygger i området vil denne saken heller ikke danne presedens.

I tillegg er der heller ikke kommet inn noen merknader/protester til vår søknad.

Vår søknad om en av og påstigningsbrygge vi ha langt flere fordelene enn ulemper, og derfor ber vi at vår søknad vurderes på nytt.

Tidligere søknad om dispensasjon ihht tiltak i sjø og gjeldende reguleringsplan vedlegges.

VEDLEGG: 1. Tidligere søknad om dispensasjon, 2. type flytebrygge, 03. Situasjonsplan.

Evt spørsmål til saken. ta da bare kontakt med Harald Vaardal Lunde
e-mail: harald@vaardal-lunde.no eller harald@ogarkitekter.no
Telefon sentral: 55300600 eller mobil direkte: 93419623

Ny adresse:
Og arkitekter AS
Pb24, 5819 Bergen.

Vennlig hilsen



Harald Vaardal-Lunde
Og Arkitekter AS