
Fra: Per Høiland <perghoiland@gmail.com>
Sendt: 22. september 2016 20:20
Til: Postmottak Meland
Emne: Klage og anke på behandling og avgjørelse på konsesjonssøknad for kjøp av Gbnr 49/11 i Meland

- >
- > Til fylkesmannen i Hordaland.
- >
- > Vi vil med dette anke og klage på avslag og behandling på søknad om
- > konsesjon for Gbnr. 49/11 i Meland

Saksopplysninger se: Utval for drift og utvikling 5.9.2016, Saksnr: 48/2016

- >
- > 1. Avgjørelsen:
 - > Det foreligger gyldig kjøpekontrakt på eiendommen og vi har søkt om konsesjon i tråd med gjeldende regler. Søknaden var første gang som sak i utvalg for drift og utvikling (UDU) 6. Juni -16, men ble utsatt med begrunnelse at man ville ha flere opplysninger og befaring. Utfyllende opplysninger ble gitt etter henvendelse og spørsmål fra administrasjonen, men de var bare supplerende i forhold til det som var gitt i konsesjonssøknaden.
 - > Befaringen ble gjennomført før møte i UDU 5/9-16, uten at det ble stilt nye relevante spørsmål.
 - > I denne typen konsesjonssaker skal utvalget si enten ja eller nei til konsesjon.
 - > Her har man sagt nei og at bruket skal selges som tilleggsjord til nabobruk.
 - > Med henvisning til sakspapirene til UDU ser man tydelig at dette bruket ikke har jordbruksareal etter nesten 50 år uten drift. Eventuelle nabobruk drives ellers bare som tilleggsnæring eller er leid ut til andre. Det er ikke grunnlag for å begrunne avslaget om konsesjon med henvisning til heimel i konsesjonsloven paragrafene 2, 9 og 11.
 - > Utvalget skal etter reglene forholde seg til kjøpsavtalen og ikke spekulere i andre mulige interessenter.
 - > Konklusjon: Vi ber om å få avslaget omgjort og at vi blir gitt konsesjon.
- >
- > 2. Habilitets-håndtering i forhold til behandling av saken:
 - > Et av medlemmene i UDU ble erklært inhabil i saken, men møtte likevel opp ved befaringen med utvalget. Ved starten av befaringen sa utvalgsleder at bare utvalgsmedlemmer hadde adgang til å snakke ved befaringen, men at søkerne kunne svare på spørsmål.
 - > Likevel deltok den inhabile under hele befaringen, og snakket og ga uttrykk for sine meninger.
 - > Så viser det seg at samme inhabile medlem ved sakens begynnelse i UDU før han selv fratrer, leverer ut et skriv med en del injurierende utsagn og påstander til utvalgets medlemmer om landbrukssjefen, nabo til eiendommen og kjøper. Dette er av en slik art at vi har vanskelig for å forstå at utvalget på denne bakgrunn der og da kan fatte sitt vedtak i saken ?
 - > Med håp om at avslaget kjennes ugyldig og blir tatt opp til ny behandling.
- >
- >
- > Hilsen
- > Grethe Iden og Per Høiland