



Rong, 17. november 2016

Meland kommune
Postboks 79
5906 Frekhaug

FLYTTING AV AREAL TIL AKVAKULTURFORMÅL FRA LAKSEVIKA TIL TROLLHOLET - SAK 15/1419 – 16/19717

Vi viser til kommunens dispensasjonsvedtak i Utval for drift- og utvikling den 5. september 2016 og til vårt brev av 31. oktober 2016.

I tillegg til klagen fra Fylkesmannen i Hordaland har det innkommet klager fra

- Kolbjørn Lunga
- Christine Linn Tøgersen
- Christer Martinsen
- Berit Takvam
- Arne Takvam
- Anne Kristine Jordal
- Ole Harald Johansen
- Ørjan Kristiansen

Kolbjørn Lunga, Christine Linn Tøgersen, Christer Martinsen, Berit Takvam, Arne Takvam, Anne Kristine Jordal og Ole Harald Johansen er beboere i Dalemarka. Så langt vi kan se bygger klagen på de samme innsigelsene som ble gitt til KU i forkant av vedtaket og vi viser derfor til vårt brev av 26. mai 2016.

Ørjan Kristiansen, som også er beboer i Dalemarka, har for det første gjort gjeldende at vedtaket er ugyldig. Prinsipalt har Kristiansen gjort gjeldende at UDU ikke hadde kompetanse til å treffe vedtaket, subsidiært er gjort gjeldende at vedtaket bygger på feile forutsetninger og atter subsidiært er gjort gjeldende at manglende dokumentasjon av stemmeavgivelse skal lede til ugyldighet. For det andre har Kristiansen anmodet om at det bør stilles vilkår om at anlegget skal forsynes av landstrøm.

Allerede i 2008 besluttet kommunestyret at ansvar for plansaker skulle legges til Utval for drift og utvikling (UDU). Ordningen var gjenstand for evaluering i 2011 og ble opprettholdt ved nytt vedtak i kommunestyret i mai samme år. Kommuneloven § 39 nr 2 medfører *ikke* at vedtaket er ugyldig fordi reglementet ikke har vært oppdatert. Dette fremgår uttrykkelig av Prop 49 L (2011-2012) hvor det

heter at «avgjerder som blir tekne på grunnlag av eit «gammalt» delegeringsreglement eller andre delegeringsvedtak, ikkje fører til at avgjerdene blir ugyldige av den grunn». Vi kan heller ikke se at henvisningen til plan- og bygningsloven § 11-17 er relevant ettersom det er tale om et vedtak etter lovens kapittel 19.

Kristiansens øvrige innsigelser kan heller ikke lede til ugyldighet. Vi er ikke enig i at saksfremstillingen bygger på feile forutsetninger og kan under enhver omstendighet ikke se at det er feil verken ved saksfremstillingen eller dokumentasjonen av stemmeavgivelsen som har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf forvaltningsloven § 41.

Hva gjelder spørsmålet om landstrøm oppfattes dette som et innspill om et nytt vilkår og ikke som en anførsel om mangler ved vedtaket. Med mindre kommunen har klart for seg hvor ilandføring av kabel med tilhørende infrastruktur kan plasseres, kan vi ikke se at det er rimelig å stille landstrøm som et nytt vilkår. Vi viser også til våre tidligere påpekninger av forholdet mellom kommunens arealdisponering og sektormyndighetenes rolle hva gjelder rammevilkårene for driften av anlegget.

Med vennlig hilsen

Blom Fiskeoppdrett AS



Øyvind Blom
Daglig leder