

01.07.2017.

Osterøy 14/379 DISPENSASJONSSØKNAD PÅ UTNYTTELSESGRAD I EN ETTERHÅNDSSØKNAD
ETTER DOKUMENTTILSYN.

Innledning klagen settes på vegne av grunneier Else Larsen 14/12- (14/347-14/341)

Viser til vedtak av 12.06.2017 i Osterøy Kommune.

Utdrag fra min klage fremsatt 16.02.2017 som er gjeldene for eiendommer til Else Larsen.

Jeg vise til en lignende sak som Sivilombudsmannen har utredet og jeg tillater meg å vise til denne:

Henviser til Sivilombudsmannens sak 29.november 2016 (sak 2016/763) Saken reiser spørsmål om Fylkeskommunen i Hordaland har vurdert hvilke konsekvenser en reguleringsplan vil ha for hensynet til trafiksikkerhet og hensynet til barn og unges interesser på en adkomstvei til to byggefeltområder, herunder om han har vurdert interesser planleggingen, som er klagerens anførsel vedrørende dette.

Ombudsmannen mener det foreligger tvil om Fylkesmannen har vurdert hensynet til trafiksikkerhet og hensynet til barn og unges interesser i forbindelsen med adkomstveien, og om Fylkesmannen dermed har oppfylt sin utredningsplikt og sørget for sakens opplysnings, jf. Forvaltningsloven §33 femte ledd, jf. § 17 første ledd. Videre er ombudsmannen i tvil om Fylkesmannen har vurdert klagerens anførsel tilstrekkelig jf. Forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Sakens bakgrunn er trafikk til 7 boenheter og att det ikke krevde ROS-analyse eller regulering av adkomstveistrekningen.

Her er situasjonen 8 nye boenheter samt 5 eldre boenheter- med en trafikk på ca 70 biler. Veien er ikke regulert, men privat.

Kommunen har heller ikke tatt høyde for regulert bebyggelse som fremkommer i reguleringsplanen bak 14/221 som også skal ha tilførsel til 14/12.

Ombudsmannen bemerker at saken dreier seg om sikker vei. Herunder skolevei. Om barn og unge. Det følger av plan -og bygningsloven §1-1 at hensynet til barn og unges oppvekst vilkår skal ivaretas i planleggingen av loven. Det samme fremstår av forskrifter i Rikspolitisk retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Som er hjemlet i pbl § 6-.

Ombudsmannen har i flere tidligere saker uttalt at barn og unge er en sårbar gruppe som er avhengige av andre fremmer deres interesser, se eksempelvis ombudsmannens uttalelse 12. august 2016 (SOM-20152986) og uttalelse 9.mars 2010 (SOM-2009-2016)

Har kommunen overholdt den plikt kommunen har til å gjøre de utredningen som SOM påpeker når det gjelder den private vei.

Privat vei fremstår nå som svært utrygg med dårlig sikt og overholder ikke SV krav til sikkerhet eller til den trafikken som eksisterer og barnas trygghet.

Jeg mener det foreligger ikke utredning som SOM påpeker når det også gjelder opp mot fylkesvei.

Det er konsekvenser for at fylkesveien ikke kan overholdes iht reguleringsplanen med utvidelse som fremkommer mot 14/12. Og at dette nå vil bli berørt for eiendommene på motsatt side av fylkesveien.

Samtidig som det er store avvik iht. søknaden som skulle være til førstegangskjøpere og det eksisterende resultatet, der uteområde ikke er iht. vedtak.

For å få riktige mål på felles veier burde kommunen foreta oppmåling og ikke bare basere det på fremlagte tall. Fratrekk på 164m² for felles veier og «forhage» kan virke lite for det som i virkeligheten viser som eksisterende byggeareal.

Det kan ikke innvilges ny høy utnyttelsesgrad i en etterhåndssøknad om dispensasjon. Dette vedtaket gir ikke noen fordeler med en utnyttelsesgrad som ikke er tilpasset eiendommen og overholder dermed ikke pbl §§ 19-1 og 19-2.

Henviser til sivilombudsmannens saksnr. 2015/1370. Betydningen av økonomiske og praktiske konsekvenser i en etterhåndssøknad om dispensasjon.

Med hilsen

Åse Guri Larsen