

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
096/18	Heradsstyret	PS	12.12.2018

Saksbehandlar	ArkivsakID
Sture Helle	18/644

Mellombels byggje- og tiltaksforbod for deler av Votlo der det kan oppstå fare for naturskade

Vedlegg:

Bandleggingsområde, Votlo

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Framlegg til vedtak:

1. Med heimel i naturskadelova § 22 vert det nedlagt mellombels byggje- og tiltaksforbod i angitt sone på Votlo, vist på vedlagd kart. Forbodet gjeld og for tiltak som elles er unnateke søknadsplikt. Forbodet gjeld heile eller deler av fylgjande gbnr: 69/90, 60/72, 60/9, 60/124, 60/139, 60/4, 60/130, 60/114 og 60/3.
2. Forbodet gjeld ikkje for sikringstiltak i regi av kommunen, prosjektert i samsvar med NVE sine vilkår.
3. Kommunen kan vurdere å gje løyve til mindre tiltak etter søknad. Søknad må sendast kommunen for handsaming.
4. Handsaming av søknader om mindre tilak vert delegert administrasjonen for avgjerd.
5. Forbodet gjeld frå vedtaksdato og ut året 2020.

Heradsstyret - 096/18

HS - behandling:

Det vart delt ut to dokument i saka:

- Tilsvar på merknader til mellombels tiltaksforbod Votlo – naturskade
- Brev frå politiet angående skredet på Votlo

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

HS - vedtak:

"Med heimel i naturskadelova § 22 vert det nedlagt mellombels byggje- og tiltaksforbod i angitt sone på Votlo, vist på vedlagd kart. Forbodet gjeld og for tiltak som elles er unnateke søknadsplikt. Forbodet gjeld heile eller deler av fylgjande gbnr: 69/90, 60/72, 60/9, 60/124, 60/139, 60/4, 60/130, 60/114 og 60/3.

1. Forbodet gjeld ikkje for sikringstiltak i regi av kommunen, prosjektert i samsvar med NVE sine vilkår.
2. Kommunen kan vurdere å gje løyve til mindre tiltak etter søknad. Søknad må sendast kommunen for handsaming.
3. Handsaming av søknader om mindre tilak vert delegert administrasjonen for avgjerd.
4. Forbodet gjeld frå vedtaksdato og ut året 2020."

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Bakgrunn for saka

Bakgrunn for saka er raset som gjekk på Votlo desember 2017 og påfylgjande skredfarekartlegging som har påvist fare for jordskred sentralt i bygda .

Kommunen har gjennom vilkår fått tilsegn om tilskot til sikring frå NVE. Kommunen har teke på seg å planlegge tiltak som skal stabilisere lausmassane i området. Sikringstiltaka skal prosjekterast, gjennomførast og kontrollerast av føretak med kompetanse innan aktuelt fagområde. Kommunen sine konsulentar er pr. dato i sluttfasen med prosjektering av tiltaka.

I dei siste vekene har kommunen fått kjennskap til to tiltak som er utførde innanfor det området som er under prosjektering. Desse tiltaka har slik karakter at dei klart vil kunne endre forutsetnadane for stabiliteten i området samt prosjekteringa som er i sluttfasen. Tiltakshavarne hevdar fritak frå søknad då dette er kabelgrøft og rehabilitering av slik, tiltakshavarane er store aktørar i fylket.

Vurdering :

Vi har i dag ein rekkje tiltak som er unnateke byggesakshandsaminga i plan og bygningslova, men dei fleste av desse tiltaka må likevel vere i tråd med kommuneplanen sin arealdel. Dette vil seie at der område er avsett til bebyggelse så vil t.d. ikkje kommunen få søknad om tiltak som kabelgrøfter, grøfting og vegbygging på eigen eigedom, samt terrengendring +- 1,5 meter i tettbygde strøk, og +-3 meter utanfor tettbygd strøk. Dette kan leie til at kommunen mister kontroll med potensielt skadelige tiltak. Slike hendingar vil klart kunne bidra til redusert stabilitet i terreng der ein har påvist fare for utgliding av lausmassar.

Kommunen har verktøy i gjeldande lovverk for å kunne handtere slike situasjonar, og vi vil søkje å nytte desse på ein god og skånsom måte som ivaretek tryggleiken i området, samt grunneigarar og andre sine interesser.

Kommunen har varsla råka grunneigarar om framlegg til vedtak, slik at desse kan kome med merknad

til saka. Vi har bede om at merknader til saka vert send kommunen snarast råd, og innan 30/11/2018.

Kommunen har ikkje motteke skriftlege merknader , ein har avklara einskilte spørsmål i høve vedlagd kartfigur pr. telefon.

Kommunen har slik heimel i naturskadelova:

Som det går fram av naturskadelova og Ot.prp.nr.12 (1993 -1994) under kan kommunen leggja tiltaksforbod på eit areal der det kan oppstå fare for naturskade.

Lov om sikring mot naturskader § 22.

Kommunen kan bestemme at det skal nedlegges bygge- og deleforbud for eiendommer eller deler av eiendommer som ligger i område der det kan oppstå fare for naturskade. Vedtaket skal angi hvilke eiendommer dette gjelder og hva slags skade det er grunn til å regne med. Området skal kartfestes så langt det inngår i det økonomiske kartverket.

Bygge- og deleforbudet kan tinglyses.

Når faren for naturskade ikke lenger er tilstede, kan vedtak om bygge- og deleforbud kreves opphevet og tinglysing slettet.

Forarbeider til lova – Ot.prp 12 (1993-1994) Om lov om sikring mot og erstatning for naturskader (naturskadeloven).

Reglene her bygger på gjeldende § 26. Av hensyn til lovens systematikk er reglene flyttet frem i loven.

Gjeldende ordning med tinglysing av erklæring om fare for naturskade foreslås erstattet av en hjemmel for kommunen til å nedlegge enten byggeforbud eller deleforbud, eller begge deler. Dette må antas å være meir effektivt enn tinglysing av erklæring som i dag, og det kan innpasses i et system der kommunen har ansvaret for å sikre mot naturskader bl.a ved en aktiv bruk av plan- og bygningsloven. Noen bestemmelse om at fondsstyret skal kunne ta initiativ i denne forbindelse anses unødvendig. I noen tilfeller vil det bare være behov for å ta med deler av en eiendom.

Det foreslås en uttrykkelig bestemmelse om at slike forbud kan tinglyses selv om en slik hjemmel strengt tatt ikke er nødvendig, jf tinglysingsloven § 12. Spørsmålet om forbudet skal tinglyses må kommunen ta stilling til i hvert enkelt tilfelle, og en beslutning om å tinglyse kan ikke isolert sett sees som et enkeltvedtak. Ellers følger det av forvaltningsloven at eier og fester skal få uttale seg før det treffes vedtak som nevnt, og det kan ikke anses nødvendig at fylkesmannen får uttale seg.

Det vises ellers til § 14 om fondsstyrets adgang til å tinglyse erklæring om fare for naturskade.

Konklusjon

Kommunen har i dag lite erfaring med å handtere dei utfordringar som denne typen naturskade gjev. Ein ser og at lov-verk som plan og bygningslova ikkje gjev godt handlingsrom for å ivareta desse utfordringane som ligg i eldre byggeområde som ikkje er regulert.

Dei tiltaka som vert omtala i saka kan ha negativ påverknad på areal ein skal sikre, dette veit vi ikkje då desse tiltaka ikkje er prosjektert med naudsynt kompetanse. Om tiltaka har krav om søknad eller har fritak etter pbl kan vere ei avklaring som tek tid, og vert ofte ein diskusjon i ettertid.

Ein må difor sjå på andre løysingar for å unngå tiltak som kan bidra til å gjere utrygg grunn endå meir utrygg.

Ein vil difor nytte naturskadelova for å leggje ned byggje og tiltaksforbod for ein avgrensa tidsperiode for om lag to år. Då vil ein vere ferdig med dei fysiske tiltaka for å betre situasjonen i området, og utilsikta tiltak i området vil vere mindre alvorlege. Ein ser ikkje at det er naudsynt å tinglese vedtak på eigedomane, vedtak vert å sende heimelshavarane av dei aktuelle eigedomane innanfor kartvedlegg.