

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
015/19	Heradsstyret	PS	27.03.2019

Saksbehandlar	ArkivsakID
Sture Helle	18/644

Klage på vedtak om mellombels byggje- og tiltaksforbod for deler av Votlo i sak 096/18

Vedlegg:

Rapport, Skredfarekartlegging Votlo

Votlo - geoteknisk prosjektering sikringstiltak_A03

Votlo_Tiltaksnotat for førende prinsipper, Sikring overvann_Rev2

EDOCS - 1562916 - Vedr. varsel om midlertidig bygge- og deleforbud - Votlo

Tilsvar på merknader til mellombels tiltaksforbod Votlo - Naturskade

VS Saksnummer 18644-1821907

Scan0368

60/124 og 139 - Vedr. varsel om midlertidig bygge- og deleforbud - Votlo

Mellombels byggje- og tiltaksforbod for deler av Votlo der det kan oppstå fare for naturskade

Bandleggingsområde, Votlo

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Osterøy kommune finn ikkje opplysningar i klagen som gjev grunnlag for omgjeriing av vedtak i HS-sak nr 096/10 datert 12/12 2018 om midlertidig tiltaksforbod etter naturskadelova § 22.

Saka vert send fylkesmannen i Vestland for avgjerd.

Heradsstyret - 015/19

HS - behandling:

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

HS - vedtak:

"Osterøy kommune finn ikkje opplysningar i klagen som gjev grunnlag for omgjeriing av vedtak i HS-sak nr 096/10 datert 12/12 2018 om midlertidig tiltaksforbod etter naturskadelova § 22.

Saka vert send fylkesmannen i Vestland for avgjerd."

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Det vart den 12/12/2018 gjort slikt vedtak i Ostetrøy Heradstyre:

1. *Med heimel i naturskadelova § 22 vert det nedlagt mellombels byggje- og tiltaksforbod i angitt sone på Votlo, vist på vedlagd kart. Forbodem gjeld og for tiltak som elles er unnateke søknadsplikt. Forbodem gjeld heile eller deler av fylgjande gbnr: 69/90, 60/72, 60/9, 60/124, 60/139, 60/4, 60/130, 60/114 og 60/3.*
2. *Forbodem gjeld ikkje for sikringstiltak i regi av kommunen, prosjektert i samsvar med NVE sine vilkår.*
3. *Kommunen kan vurdere å gje løyve til mindre tiltak etter søknad. Søknad må sendast kommunen for handsaming.*
4. *Handsaming av søknader om mindre tilak vert delegert administrasjonen for avgjerd.*
5. *Forbodem gjeld frå vedtaksdato og ut året 2020.*

Kommunen har i brev datert 21/01/2018 motteke slik klage:

1 Innledning

Vi viser til vedtak i Osterøy kommune heradsstyre den 12.12.2018 hvor det vedtas å nedlegge midlertidig bygge- og deleforbud i angitt sone på Votlo, jf. naturskadeloven § 22.

Eiendommene gbnr. 60/124 og 60/139 er omfattet av bygge- og deleforbudet. På vegne av eier, Cato Halleland, påklages vedtaket.

Under i pkt. 3 og 4 gir vi en kort redegjørelse for sakens bakgrunn og Hallelands eiendommer.

Det gjøres gjeldende at det ikke er tale om naturskade, slik naturskadeloven § 22 forutsetter (se nærmere pkt. 4.1). Videre ligger ikke eiendommene gbnr. 60/124 og 60/139 i område der det er fare for naturskade (se pkt. 4.2). Vilåårene for å nedlegge midlertidig bygge- og deleforbud på disse eiendommene, er dermed ikke oppfylt.

2 Sakens bakgrunn

Det midlertidige bygge- og deleforbudet er foranlediget av skredet på Votlo den 07.12.2017, og

kommunens prosjektering av sikringstiltak ifm. skredfaren i nærmere angitte områder.

I varselet datert 16.11.2018 opplyste kommunen at den hadde fått kjennskap til to tiltak som var utført innenfor området som var under prosjektering, og at disse «klart vil kunne endre forutsetnadane for stabiliteten i området samt prosjekteringa som er i slutfasen».

Halleland innga merknad til varselet den 30. 11.2018 og anmodet kommunen om å ikke la forbudet omfatte hans eiendommer. På vegne av Halleland sendte vi inn supplerende merknader og anførte at vilkårene i naturskadeloven g 22 ikke var oppfylt.

Riksadvokaten har besluttet at det må iverksettes etterforskning med sikte på å avklare om det er begått straffbare forhold fra kommunens side ifm. ulike tiltak som er gjort i skråningen der skredet gikk.

3 Kort om eiendommene

Eiendommene gbnr. 60/124 og 60/139 ligger like nordvest for skredhendelsen den 07.12.2017 . Bnr. 124 er bebygd mens bnr. 139 er ubebygd. Se kartutsnitt under fra norgeskart og fra Swecos skredfarekartlegging datert 17 .01.2018 hvor eiendommene er vist med hhv. rød sirkel og gul pil.

Som det fremgår av kartutsnittene ligger bnr. 124 og 139 over utløpssonen til løsmasseskredet som gikk den 07.12.2017 .

Resten av klageskrivet ligg vedlagt saka. Klaga omhandler i hovudsak at det ikkje er fare for naturskade på omtala eigedomar (60/124, 60/139) og at kommunen ikkje kan nytte naturskadelova til å avgrense tiltak på desse eigedomane.

Advokatfirmaet Harris viser til at vilkårene i naturskadeloven § 22 er ikke oppfylt : 4.1 Det er ikke tale om fare for «naturskade» og 4.2 Eiendommene ligger ikke «i område» hvor det kan oppstå fare for naturskade

Vurdering

Heile saka har sin bakgrunn i ei natursskadehending, type jordskred utløyst av vassmetting av jordlag over morene. Dette var kommunen sin bakgrunn for å søkje og akseptere NVE si løyving av

sikringsmidlar til tiltak for sikring av naturskade. I november fekk kommunen kjennskap til to tiltak som er utførde innanfor det området som er under prosjektering. Desse tiltaka har slik karakter at dei klart vil kunne endre forutsetnadane for stabiliteten i området samt prosjekteringa som er i slutfasen.

Når det gjeld naturskade har kommunen slik plikt gjennom lov om sikring mot naturskader:

Naturskadelova § 20. Kommunen plikter å treffe forholdsregler mot naturskade slik som bestemt i plan- og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav a og § 28-1, samt ved nødvendige sikringstiltak. Med naturskade menes naturskade slik det fremgår av naturskadeerstatningsloven § 4 første ledd.

Kongen kan ved forskrift eller i det enkelte tilfelle fastsette at staten skal hjelpe til med visse slag sikringstiltak.

Endret ved [lov 27 juni 2008 nr. 71](#) (ikr. 1 juli 2010 iflg. [res. 18 juni 2010 nr. 896](#)) som endret ved [lov 8 mai 2009 nr. 27](#), [lov 15 aug 2014 nr. 59](#) (ikr. 1 jan 2017 iflg. [res. 15 aug 2014 nr. 1084](#)).

Kommunen meiner vilkåra i naturskadelova § 22 er oppfylt.

1. Det er tale om naturskade

Kommunen forhold seg til dei faglege utgreiingane som er utført i samband med hendinga, der hendinga er omhandla som eit jordskred. Med andre ord naturulykke, jamfør naturskadereerstatningsloven § 4.

Definisjonen på eit jordskred er: utglidning og raske bevegelser av vassmetta lausmassar (hovudsakleg jord, stein, grus og sand) ned bratte skråningar. (NVE.no)

Sjølv om menneskeleg aktivitet skulle ha bidrege til å tilføre noko meir vatn inn i området vil hendinga framleis dreie seg om ei naturulykke. I tilfellet på Votlo har dei faglege utgreiingane slått fast at nedbør er hovudårsaken til jordskredet.

Kommunen legg til grunn at fagorgan som NVE har gjeve midlar til sikring av naturskade.

2 Eigedommane kvar tiltaksforbodet er nedlagt ligg i område kvar det kan oppstå naturskade.

Det er i fagkunnige utgreiingar avdekka fare for jordskred i øvre deler av byggefeltet på Votlo. Ordlyden i naturskadelova seier ingenting om avgrensing av «område», og lova betingar ikkje nokon samanheng med faresoner avdekka gjennom metoden skredfarekartlegging etter sikkerheitsklassane i TEK10. Grunna naturfarens art (jordskred) er det naturleg å inkludera influensområdet for naturfaren i sona med tiltaksforbod.

All den tid naturfaren er påverka av eksterne faktorar, slik som vatn/nedbør frå omkringliggjande område så er kommunen avhengig av å kunne utøve myndigheit på desse områda for å kunne sikre mot naturskade i henhold til lova. I dette høvet er naturskadelova § 22 det einaste virkemiddelet kommunen har til å hindre uønska eller uheldige tiltak i området.

Kommunen kan ikkje nytte plan og bygningslova (§ 28-1) til å sikre influensområdet mot uønskte tiltak då denne paragrafen kun omhandlar søknadspliktige tiltak.

Kommunen meiner difor å kunne nytte naturskadelova ut over det området der ras kan verte løyst ut, for å sikre at uønskte tiltak som kan forverre ein ny farleg situasjon i området ved langvarig og sterk nedbør. Denne bruken av naturskadelova er avgrensa i tid, slik at naudsynte tiltak som bortleiing av vatn ved drenering kan gjennomførast. Kartfiguren over areal som vert bandlagt i saka er i hovudsak det arealet der avrenning/nedbørsfeltet i størst grad påverkarnaturfaresona.

Faglege rapportar er lagd ved saka.

Konklusjon

Kommunen meiner at tiltaksforbodet ikkje er særleg tyngande for heimelshavarane, då det er avgrensa i tid og det er opna for tiltak etter søknad. Det mellombelse tiltaksforbodet har vist seg å vera naudsynt for at kommunen skal kunna gjennomføra sikring i området i samsvar med den fagkunnige prosjekteringa. Vedtaket er dermed ikkje i konflikt med proporsjonalitetsprinsippet.

Kommunen ser ikkje grunn til å endre vedtaket i HS-sak nr 096/10, men sender saka til overordna organ for avgjerd.

Kommunen er ikkje kjend med liknade saker, avgjerd i denne saka vil difor vere ei rettleiing av kommunen sin bruk av naturskadelova.