

Harald thor Straten
Sjøkrigsskoleveien 8C
5161 Laksevåg

Fylkesmannen i Hordaland
Postboks 7310
5020 Bergen

Sendes via
Osterøy Kommune
Sektor for miljø og teknikk
Forvaltning
5282 LONEVÅG

14. oktober 2014

Osterøy Kommunes ref.: 14/2887 – 14/16142

**KLAGE PÅ VEDTAK, 105/26 – YTRE BERNES – SØKNAD OM
DISPENSASJON - DEN DEL AV VEDTAKET SOM OMHANDLER
FLYTEBRYGGE.**

BAKGRUNN

Jeg viser til tillatelse til tiltak av 25.09.2014 i vedtak på dispensasjonssøknad der teksten sier «Det vert ikkje gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova §§ 1-8, 11-6 og 11-7 til utlegging av flytebryggje på gnr. 105, bnr. 26, Ytre Bernes, jf. Vedtak av 19.09.2012, saksnr. 089/12, jf. Fylkesmannen i Hordaland sitt vedtak av 03.01.2013.»

DRØFTING

I sakens etterhvert meget omfattende saksgang synes det som at det som engang ble søkt dispensasjon om: «..... Kai og Flytebrygge» og som har vært behandlet som dette hos Rådmannen og Fylkesmannen, er gitt en endret ordlyd til «..... kai med universell utforming»

- **Hansen og Eknes AS av 29 november 2011, Søknad om dispensasjon pkt. 3.2 Flytebryggje**

I søknaden er behovet for flytebrygge beskrevet, det er videre også fremmet i eget skriv fra utbygger med personlig innhold for å beskrive de faktiske nødvendige forhold. Her vises til behov som ikke taes hensyn til når det ellers er snakk om allemannsretten. Her har også vært vurdert andre løsninger men som har blitt forkastet da holdbarhet og nytte ikke var tilfredsstillende.

«Flytebryggja er ein sær s viktig del av den universelle løysinga i prosjektet. Bryggja vil gjera det vesentleg enklare og tryggare for funksjonshemma å komma seg inn og ut av båtar, samt å koma heilt inn på sjøen utan å gå om bord i båt.

Det har vore vurdert ei løysing med flyteelement innfelt i kaien, men det er forkasta av fleire årsaker. Det viktigaste momentet er svekkelsen av kaikonstruksjonen og kompliserte spesialbygde installasjonar. Inne i ei slik innfelling er det ei mangedobling av bølgekraftene i ft på kaifronten, noko som vil gje store vedlikeholdsmessige utfordringar og færre bruksdagar enn ei frittliggjande flytebryggje. Sjølv ved relativt små bølger, kan ein slik konstruksjon vera utfordrande i bruk.

Etter vårt syn er ei flytebryggje eit lite inngrep i FFFN-området, sett i forhold til dei mulighetane det gjev for personar med funksjonshemming.»

- Rådmannen sitt framlegg til vedtak av 03.08.2012

«..... Det vert gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova §§ 1-8, 11-6 og 11-7 til oppføring av naust på inntil 40 m² BRA/BYA, gangveg, kai og utlegging av flytebrygge på gnr.105, bnr. 26, jf. § 19-2.»

Her er kai og utlegging av flytebrygge fremmet for dispensasjon!

- Fylkesmannens avslag på dispensasjon for rorbu av 03.01.2013

Fylkesmannen gjengir i sitt skriv av 03.01.2013 andre avsnitt i Bakgrunn for saka; «..... . Det vart gitt dispensasjon for hytte med garasje, gangveg, kai, flytebrygge og naust.»

Igjen er ordlyden for gitt dispensasjon Kai og Flytebrygge!

- PT-081/12 UTVALET SI HANDSAMING (19.09.2012)

Her gjør Øystein Borge, AP framlegg om endring i framlegg til vedtak: «..... Det vert gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova §§1-8, 11-6 og 11-7 til oppføring av naust på inntil 40 m² BRA/BYA, gangveg, kai med universell utforming på gnr. 105, bnr.26, jf. § 19-2.»

Her endres ordlyden til Kai med universell utforming!

Det synes som at det særskilte behov som ligger til grunn for tilrettelagt adgang til sjøen er der stor forståelse for. Det oppfattes vidare at alle parter har god vilje og et stort ønske for at dette skal det bli gitt dispensasjon for, med den hensikt å kunne gjennomføres/tilfredsstilles.

Jeg, så som teknisk etat i Osterøy kommune, har vansker med å forstå hva ordlyden «Kai med universell utforming» betyr. Dersom det her er ment som beskrevet i Rådmannen sitt skriv og gjentatt i Fylkesmannens skriv og slik jeg forstår det, skulle det vært gitt dispensasjon også for den søkte flytebrygga.

Andre løsninger for, på en trygg og varig måte, kunne få personer med spesielle behov ned til sjøen og i en båt er vurdert men forkastet. Slik jeg forstår det må Kai med universell utforming være ment å bety Kai og Flytebrygge. Om ikke det er dette som er ment anmodes kommunen ved Plan- og kommunalteknisk utval til å konkretisere hva ordlyden «Kai med Universell Utforming» betyr og hvordan vi kan utføre denne for å ivareta de særskilte behov som er fremmet i saken.


KONKLUSJON

Ordlydens endring undersaksarbeidet;

fra søknad om Kai og flytebrygge..... → kai og utlegging av flytebrygge
→ Kai og Flytebrygge → Kai med universell utforming.

Endringen av ordlyden har gjort en dispensasjon om til et avslag. Jeg ber derfor Kommunen/Fylkesmannen med grunnlag i de særskilte behov som tidligere er beskrevet, om å tilrettelegge vedtaket til også å omfatte dispensasjon på flytebrygge som beskrevet i søknad. Skulle ikke dette la seg gjøre er vi nødt til å få beskrevet hva og hvordan en kai med universell utforming skal kunne utformes for å tilfredsstille de nødvendige behov.

Med vennlig hilsen


Harald thor Straten
Utbygger