

INNSPEL TIL PLANSTRATEGI 2020 - 2024

INNSPEL	VÅR MERKNAD
Spørsmål frå Hjalti Gislason, varaordførar	
1. Kunne det stått noko om arbeidsomfang i oversiktstabellane, dvs. om planen er ny, om den skal reviderast, eller rullerast? Eg veit det står i teksten og i nokre merknader, men med ei tydeleg oppsummering kan ein unngå mange spørsmål.	Viktig poeng. Men dette står alt under «merknad» og «status» i tab.3. Men vi ser på forbedringspunkt her.
2. På side 23 står det at «Planavdelinga har avgrensa gjennomføringskapasitet, og sektorane må sjølve ta hovudansvar for gjennomføring av sine sektorplanar og forvaltningsplanar.» Kunne det stått (til dømes) i tabellane kva sektor dei ulike planane tilhøyrer?	Ja. Vi legg til sektor.
3. Er det nokon plan som går på tvers av to sektorar (med unntak av overordna planar som Samfunnsplanen)?	Ja. Kommunal beredskaps-plan er sektorovergripande. Planer som kommunedelplan for klima og energi er også i prinsippet sektorovergripande, fleire kan tenkast.
4. I kor stor grad kan (eller vil) dei andre sektorane søkje råd eller innspel hjå Planavdelinga i sitt arbeid? Er det tradisjon for slik kunnskapsutveksling?	Planavdelinga skal vere planfagleg støtte for sektorane. Plan hjelper til med utarbeiding av tema-planer og KPD-planar ved behov. Må ta omsyn til kapasitet.
5. Er det nokon av planane som kunne vore rullert / utarbeidd av innleid hjelp / konsulentar?	Ja, t.d. kulturminneplan, KPD klima og energi, og interkommunal plan for sjøareal (KPD). I prinsippet vil vi utarbeide flest mogleg kommuneplanar og temaplanar sjølve.
6. Kva planarbeid bør kommunen absolutt ikkje setja ut til eksterne m.a. fordi ny detaljkunnskap og røynsle må finnast att i avdelinga / sektoren?	Godt spørsmål. Arbeid med plansaker på ulike nivå er viktig for kompetanseutvikling og med omsyn til erfaring. Vi må leige inn konsulent der vi verken har kompetanse eller kapasitet-
7. Kva planarbeid er avhengig av dei same folka, dvs. kva arbeid kan ikkje utførast parallelt?	Vanskeleg spørsmål å svare på.
8. På side 25 er det tilrådd at kommunedelplan for avløp er prioritert, men i tabell 5 på side 30 er det ikkje føreslått kva år den bør takast. Er den gløymd?	Godt poeng. Planen er «gløymd». Han vil kome med i revidert utgåve, og då merka KPD i tabell 5 – ikkje temaplan som no.
9. Må vi ha ein eigen Temaplan for skogsbilveggar (på sikt) om tema alt er tatt med i Plan for massehandsaming?	Truleg ikkje.
10. Er områdeplanar for Haus og Fotlandsvåg sett på vent i denne perioden? Dette spørsmålet vil garantert kome frå fleire og det er greitt å få det slått fast.	Dei er satt på vent denne perioden.
11. Kunne det stått noko om arbeidsomfang i oversiktstabellane, dvs. om planen er ny, om den skal reviderast, eller rullerast? Eg veit det står i teksten og i nokre merknader, men med ei tydeleg oppsummering kan ein unngå mange spørsmål.	Det står vel i tabellane? Om dette er lite tydeleg, må vi få det klarere fram. Det er viktig med gode tabellar!

Innspel frå Aksel Mjøs, leiar plan- og kommunalteknisk utval	Vår merknad
12. Burde det ha vore drøfting av gjennomføringsstrategi i planen? 1. At planavdelinga heller bør vera gode innkjøparar og prosjektleiarar enn sjølv driva utførande planarbeid. Då aukar kapasiteten og ein kan velja spesialistkompetanse for kvar plan. 2. Omfangsestimat for arbeidet med kvar plan som grunnlag for realistisk estimering av kor lang tid planarbeidet er venta å ta, dvs. ei matrise som viser venta kalendertid gitt dei ressursane planavdelinga har og har høve til å leiga inn. Det kan og vera grunnlag for budsjettdiskusjonar framover. 13. Vi treng ei, samla prioriterings/rekkefølgjeliste, inkludert kva planar som vil lata seg arbeida med parallelt og kva som må takast sekvensielt. 14. Eg saknar refleksjonar rundt eksterne relasjonar i utvikling og gjennomføring av planar. Samskaping bør ideelt også omfatta samarbeid med andre kommunar, fylkeskommunen, staten og private organisasjonar og aktørar, på Osterøt, regionalt og (i allefall) nasjonalt. 15. Vi treng å aktivt nedprioritera planar, enten at dei vert droppa, eller at vi medvite kun leverer minimumsversjonar. 16. Korleis kan vi ha eit meir aktivt forhold til at planane ikkje må vera for detaljerte og rigide i møte med ny informasjon og nye idear? 17. Kva er status med å få ekstern støtte til kulturminneplanen?	12-1) Tatt til orientering. Det vert her reist fleire spørsmål av meir prinsipiell karakter som bør drøftast. Men kanskje ikkje i planstrategien? 12-2) Dette vert gjort i tabell 4 og 5. 13) Dette vert gjort i tabell 4 og 5. 14) Godt poeng. PBL regulerer formelle samhandlingsprosessar- Kommunen samarbeider med andre aktørar der det er naudsynt og påkrevd. Vi er usikre på om dette treng stå i PS. 15) Vert tatt til vitande. 16) Vert tatt til vitande. 17) I dag ligg det inne 200 000 kr frå VFK. Vi kjenner ikkje til annan stønad.
Innspel frå Vivian Kjøpstad 18. juni. 18. Attraktivitet og empirisk belegg 19. Naturfare, klimarisiko og øk.risiko. Vise ulike scenario 20. Demografiske utfordringar; folkehelse 21. Temaplan for psykisk helse og rus: Opptart no 22. Beredskapsplan: Årleg revisjon 23. Heilskapleg ROS: rev 2021/22 24. Metode og akseptkriteria for ROS analyser ...: ER utdatert og bør reviderast 25. Kulturminneplanen: Bør vere i form av KPD 26. Prioriterte verksemds- /driftsplanar og strategiar	18) Tatt til vitande. 19) Vil ikkje bli tatt til følgje 20) Tatt til vitande 21) Tatt inn 22) Tatt inn 23) Tatt til vitande. Beredskapsplan skal ha årleg revisjon, men blir ikkje omtalt i PS 24) Vil bli tatt inn 25) Planen vil bli i form av KDP 26) Tatt til vitande 27) Tatt til følge. Jf.pkt.30

27. KDP kultur, friluftsliv og fysisk aktivitet: Bør omfatte idrett i staden for kultur	
28. Vivian Kjøpstad: 24.08: Pandemiplan må inn	Vil bli tatt inn
29. HOS melder inn at «Legeplan» må inn i planstrategien. I henhold til rammeavtale mellom KS og legeforeningen skal kommunen ha ein slik plan. Planen skal gi oversikt over det allmennmedisinske og samfunnsmedisinske arbeidet i kommunen. Herunder beskrive kva dei kommunale legetenestene utgjør og tiltak som bør gjennomføres for å sikre ein forsvarleg og god legeteneste i planperioden. Legetenesten skal sikre god forebygging, utredning og behandling og planen bør også omtale korleis det tverrfaglege samarbeidet bør organiserast i kommunen. Utfordringer ein står ovanfor må beskrivast og strategier for korleis ein kan løyse dette. Kommunen skal sørge for nødvendig planlegging slik at det er forutsigbarhet i legetenesten og at ein har ein plan for framtida innad i tenesten. Legane må takast med i utarbeidinga av planen.	Vil bli tatt inn Rår til at Legeplan blir tatt inn i PS.
30. Kultur og mangfald ved Linda Nordås ønskjer at KDP Kultur, idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet blir prioritert i PS i planperioden at planen blir rullert	Tatt til vitande. Planen var allereide inne i PS, men utan «kultur». Nordås har i ettertid trekt framlegget om at kultur skal inn i plantittelen
31. Pelle Engesæter: PS skal omfatte perioden 2021 – 2024. Førre PS gjaldt t.o.m. 2020	Vil bli endra. 2020 vil likevel bli ståande i tabellane for å synleggjere planaktivitet dette året
32. Vestland fylkeskommune: 24.09.2020 Fleire innspel frå relevante sektorar. -OK bør vurdere om det er mogleg å redusere tal planar og strategiar ved å samle fleire tema i samfunnsdelen, og som arealstrategiar -VFK (fleire sektorar) står opp under fortettingsstrategi og lokalsenterutvikling, både med grunnngjeving i berekraftsmål, trafikksikring og levande bygder a) Espevoll viktig arealreserve for næringsliv b) Reiseliv bør tydelegare fram i samfunnsplanen c) VFK oppmodar OK til å inkludere «<i>Plan for friluftslivets ferdselesårer</i>» i PS. Nasjonalt prosjekt. d) VK forventar at inkludering og integrering vert tema i PS og KPS, særleg sidan det ikkje er eigen plan på temaet	Punkt a) Teke til vitande Punkt b) Teke til vitande Punkt c: Plan for friluftslivets ferdselesårer vil bli lagt inn, men med låg prioritet grunna kapasitetsutfordringar. Punkt d): Temaplan for integrering ligg inne i PS.

e)VK peikar på at medverknad må vere viktig i det «vidare arbeidet med kommuneplan» - og å «utvikle gode modellar for samhandling innan kultur, idrett og inkludering med frivillig sektor».	Punkt e) Teke til vitande. Kommunen vil legge vekt på å utvikle gode modellar for samhandling med frivillig sektor
33. Fylkesmannen i Vestland: Mottatt 23.09.20 Generelt innspel om kva som bør inngå i PS. Ingen konkrete merknader.	Teke til vitande
34. Invest In Bergen: Viktig at Espevoll blir prioritert som næringsareal i eit regionalt perspektiv. «Det vil derfor være viktig framover å støtte prosesser som kan bidra til å realisere utviklingen av Espevoll som næringspark. Vi er gjort kjent med at Vestland fylkeskommune har satt av kr. 4 mill. for 2020 som bistand til utvikling av nytt kryss ved inn og utkjøring av næringsparken. Det har blitt formidlet et ønske om at disse midlene overføres til 2021. Vi vil forsøke å argumentere for det samme mot fylkeskommunen for å sikre at ikke disse pengene forsvinner tilbake til en fylkeskommune i en liknende økonomisk situasjon som Osterøy kommune. Til orientering kan vi ellers gjøre oppmerksom om at vi nå, i dialog og på oppfordring av grunneier og utvikler av Espevoll, forsøker å bidra til oppmerksomhet og interesse hos andre aktører med markeds og finanskompetanse og -evne, for eventuelt samarbeid om utvikling av området.»	Teke til vitande.
35. Vaksdal kommune: a) Samarbeid om tiltak i Sørfjorden – interkommunal plan b) Klimaplanar: Ønskjer samarbeid og kompetansehjelp c) Plan for massehandsaming: Peikar på at ein slik plan er viktig med omsyn til arbeid i samband med K5 d) Temaplan/strategi for hjortevilt: Bør samarbeide pga felles leveområde for hjort	a) Tatt til vitande b) Tatt til vitande. c) Tatt til vitande d) Tatt til vitande