



OSTERØY KOMMUNE

Postboks 1

5293 LONEVÅG

Saksbehandlar, innvalstelefon

Odd Ivar Kalland, 5764 3069

## Svar på krav om dokumentinnsyn, og omgjerung av vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite som spreieareal gbnr. 100/1-2 og 104/3 Osterøy kommune

### Krav om innsyn.

Vi viser til kommunen sitt krav om innsyn i rapport utarbeidd av Vitek AS i november 2019. Vi mottok innsynskravet 23.09.2020, og kommunen purra på saka i brev av 02.10.2020. Der vert det mellom anna peika på at kommunen som part har krav på innsyn. Denne påstanden om partsstatus og krav om partsinnsyn vert også gjentatt i kommunen sitt omgjeringskrav av 07.10.2020 (sjå nedanfor).

Rapporten var sendt til oss av advokat Kayser etter at klagesaka var ferdigbehandla i kommunen og sendt til oss for endeleg avgjerd. I oversendingsbrevet opplyste advokat Kayser at rapporten var utarbeidd i samband med ei politisak, og politiet hadde tillate at den vart oversendt til oss under føresetnad av at den berre skulle nyttast i samband med saka om spreieareal. På spørsmål frå oss opplyste advokaten at det var politiet som måtte svare på kor vidt kommunen kunne få innsyn i rapporten eller ikkje.

I vårt brev av 05.10.2020 til Osterøy kommune viste vi til vår kontakt med politiet og opplyste at vi ville vente på svar derifrå før vi tok stilling til innsynskravet. Etter fleire purringar har vi enno ikkje motteke tilbakemelding frå politiet, men i telefonsamtale med Hege Eeg 28.10.2020, fekk vi opplyst at kommunen har fått tilgang til rapporten frå politiet. Innsynssaka vert difor avslutta.

Vi vil likevel få merke følgjande: Kommunen er eit sjølvstendig, upartisk forvaltningsnivå. Ein kommune har aldri partsstatus i ei sak han har behandla i førsteinstans som forvaltningsstyresmakt, der Fylkesmannen er klageinstans. Av omsyn til tilliten til kommunen som upartisk og objektivt forvaltningsorgan, er det heilt avgjerande at kommunen ikkje definerer seg som part i ei konkret sak. Av same grunn bør heller ikkje kommunen be Fylkesmannen om omgjerung av eit vedtak i klagesak. Ei anna sak er at det er mogleg å gjere Fylkesmannen merksam på klare feil i faktiske vurderingar, dersom det vert avdekt.



Krav om omgjøring.

I brev datert 07.10.2020 kontakta kommunen oss med krav om omgjøring av vårt vedtak av 18.09.2020, i klagesaka om bruk av innmarksbeite til spreiring av husdyrgjødsel på gbnr. 100/1-2 og 104/3. Vedlagt brevet var mellom anna ein rapport utarbeidd av NGU i november 2019, og deira vurdering av opplysningane i Vitek-rapporten (desse dokumenta var ikkje kjende for oss ved vår behandling av klagesaka).

NGU-rapporten konkluderer med at det er usannsynleg at naboen sitt kloakkanlegg forureinar grunnvatnet ved borebrønnen, og den utelukkar ikkje at forureina grunnvatn kan komme inn i borebrønnen på stor djupne. Det sannsynlege er likevel at overflatevatn kjem direkte inn i borebrønnen fordi den har manglar og ikkje er rett utforma.

Vår konklusjon i klagesaka bygger på to forhold: Naboen sitt eige kloakkanlegg kunne vere ein risiko for forureining, og/eller feil og manglar ved boreholet kunne føre til ureining i form av overflateavrenning. Den eine eller den andre av desse faktorane, eller kanskje begge, var etter vår meining den mest sannsynlege årsaka til ureininga. Vi la også til grunn dei nødvendige og sjølvsegte føresetnadene at gjødsling av det aktuelle arealet blir utført i tråd med krava i regelverket for handtering av husdyrgjødsel, og at ansvaret for val av tidspunkt og utføring av det praktiske arbeidet ligg på føretaket som disponerer innmarksbeitet.

Vi kan difor ikkje sjå at det er komme til nye avgjerande moment som er grunnlag for å endre vårt klagesaksvedtak.

Med helsing

Gunnar O. Hæreid  
assisterande fylkesmann

Odd Ivar Kalland  
overingeniør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

STIEGLER WKS ADVOKATFIRMA AS Postboks 1124 Sentrum 5809 BERGEN  
v/Aksel Kayser