

Krav om lovlegkontroll av vedtak i Osterøy Plan og kommunaltekniske utval i sak 022/21, 10.03.21

I medhald av kommunelova § 27-1 vert det fremja krav om lovlegkontroll i samband med handsaming av sak 022/21 i Osterøy Plan og kommunaltekniske utval, vedtak fatta den 10.03.21.

I Sak 022/21 vart det gjort følgande vedtak: «Osterøy Kommune opprettheld administrativt vedtak i sak 494/20 og sender klagen på vedtaket til Statsforvaltaren i Vestland.» Vedtaksteksten frå Sak 494/20 er ikkje sitert i rådmannen si saksutgreiing, og det er dermed uvisst kor mange av utvalsmedlemmane som faktisk var klar over kva vedtak som vart stadfesta.

Vedtaket stadfestar då følgande tekst: «Med heimel i forvaltingslova §35 første ledd bokstav a) omgjer Osterøy kommune Fylkesmannen i Hordaland sitt frå 05.12.1994 om godkjenning av innmarksbeite som spreieareal for husdyrgjødsel på gnr100/bnr 1-2. Spreiearealet vert justert slik at netto areal vert oppretthalde. 3 daa av brutto innmarksbeite som er på 39 daa blir ikkje , sjå vedlagt kart. Grunngeving framgår i saksutgreiinga. Osterøy kommune godkjenner 3 daa innmarksbeite aust for driftsbygningen som ikkje var med i godkjenninga frå 1994. Netto spreieareal utgjer dette 0,75 daa om ein nyttar same omrekningsfaktor som i vedtaket frå 1994.»

Dette er ei sak som i si tid starta i 2016. Det har vore gjort fleire vedtak i saka av fylkesmannen som har gjeve klagar medhald. Og fylkesmannen har endå til vore på synfaring og sett på dette. I den seinare tid. Osterøy kommune har ikkje vore på synfaring på staden på gnr 100bnr 1-2.

1: Gildskapsvurdering:

Klaga har ved fleire høve reist habilitetsinnsigelse på kommunen si landbruksavdeling ved Lars Johan Fjelde, Martin I. Henden og på kommunen sin juridiske rådgjevar Hege Eeg. Dokumentansvarleg for saksframlegget til rådmannen er Martin I. Henden, og i saksutgreiinga at habilitet er vurdert tidlegare men det framgår ikkje kven som har gjort vurderinga. Det vert synt til tidlegare vurderingar av gildskap, men det er ikkje noko som tyder på at det er gjort noko vurdering i dette saksnummeret. Både Eeg og Henden var til stades i møtet under handsaminga av saka. Eeg møtte som rådmann. Utvalet har etter vår vurdering dermed ikkje vurdert gildskap etter at klaga har levert motsegn på dette. Det vart heller ikkje lagt fram dokumentasjon frå klaga som syner at dette vart reist spørsmål med gildskap. Me bed departementet vurdere dette temaet etter Forvaltningslova §6, 2 og 3 avsnitt, samt kommunelova §27-2 bokstav c) og lova sin intensjon.

Osterøy kommune har i fleire dokument i saka omtalt seg sjølv som part i saka i korrespondanse med andre instansar. Dokumenta er mellom anna signert Hege Eeg. Det var difor ein feil at ikkje gildskapsvurdering vart utført i saka. Då Eeg møtte som rådmann i dette møtet, er vår vurdering at saka då ha vore handsama med «rådmann» som potensielt ugild. Me bed difor departementet vurdere dette etter Forvaltningslova §6 – 2, 3 avsnitt og kommunelova §27-2 bokstav c) og lova sin intensjon.

2: Manglar ved saksframlegg:

Avsnitt under bed me om at departementet vurderer ut frå Kommunalova §27-3 bokstav c), med omsyn til kommunelova § 13-1, tredje avsnitt: «Kommunedirektøren skal påse at saker som legges frem for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.»

Denne saka er starta i 2016, og det er difor mykje vurderingar som er gjort tidlegare. Det er og mykje korrespondanse som dermed er utarbeidd. Mykje av dette skulle vore lagt ved saka, då mange av dokumenta inneheld opplysningar som kan være av betydning for utvalet når saka er til handsaming. Mellom anna er det i rådmannen si saksutgreiing under pkt 7, 3 avsnitt lagt til grunn følgande:

«Osterøy kommune sine grunnar for å meine at arealet ikkje var nytta før i 2016 til spreieing byggjer på opplysningar frå naboen på gnr 100/5 samt flyfoto frå området. Kommunen held opplysningane frå naboen som sannsynlege då det ikkje var tilkomst til arealet med gyllevogn før i 2016.»

Her er det ikkje lagt med tilsvar frå klagar. Og det er ikkje noko som tyder på at sakshandsamar har sjekka byggesaksarkivet for å finna ut kortid tilbygget faktisk er oppført. Dette ville då heilt tydeleg gitt ei meir fagleg tilnærming til saka, og ikkje ein påstand frå ein nabo. Som det framgår av bileta, ser ein tydeleg 2 ventilasjonshattar på biletet frå 2011. På biletet frå 2013 ser ein heilt tydeleg att dei same 2 hattane på tilbygget, medan den søre delen av bygget har eit anna tak. Ein ser og at vegen som er nordom bygget på bilete frå 2011 er vorte grusa på bilete frå 2013. Underteikna har vore på synfaring på staden, og me kan stadfeste at taka er lik i dag. Dette går og fram av flyfoto framlagt i klage på side 2. Her ser ein og tydeleg vegen som går på nordsida av tilbygget. Det er altså på det reine at det gjekk veg inn i området før det kommunen hevdar i saksframlegget. Spreieløyet vart altså gitt i 1994, og me stiller oss undrande til at ei grunngeving med openberre feil og uttale frå nabo skal danne det vesentlege grunnlaget for å gjere om eit så gammalt vedtak.

Bakgrunn for saka er at det er knytt uro til ureining av naboen si drikkevassforsyning. Her lyt me for ordens skuld føye til at det er sjølvstøtt alvorleg om så skulle være tilfelle, og på ingen måte noko me synes er greitt. Men eit vedtak skal være førebudd på ein rett måte. Og vedtak må treffe slik at ein oppnår ønska effekt.

Det kjem i sakspapira fram at det er om lag 90 meter frå gjerdet og til boreholet. Det vert og synt til at det er vesentlege feil med utforminga av boreholstopp. Fleire rapportar konkluderer og med dette. Mellom anna ein rapport frå VITEK som har inspisert borebrønnen med kamera. Denne rapporten er derimot ikkje lagt ved saka. Det er og synt til at det er teke vassprøver frå borebrønnen som syner bakterielle resultat. Det går ikkje fram av saka når desse prøvane er tekne, eller kor mange prøvar det er snakk om. Det er difor etter vårt syn uråd for utvalet å finne ut om det er ein samanheng mellom gyllekøyning som skjer 2 gonger om året (vår og haust), eller om bakterietilførselen i borebrønnen skuldast andre faktorar som dyreekskrement med meir. Å knytte dette til ein samanheng er etter vår vurdering vesentleg, då grunngevinga for vedtaket er at gyllekøyninga potensielt kan ureine naboen si vassforsyning. Dette kunne tal på, og datofesta prøvar truleg gitt svaret på. Det er vesentleg at det vert lagt til grunn ein slik faktabasert samanheng når saka gjeld ei så alvorleg sak, og då ein bakteriell påverknad av drikkevatt har ein vesentleg nøkkel for smitte i tidsfaktor etter eventuell gyllekøyning eller utslepp. NGU har tilrådd visuell inspeksjon og «eventuell trykktesting» av avlaupssystemet for Vestre Kleppsvegen 127. Det er ikkje lagt fram dokumentasjon som syner at dette er gjort.

Det er ikkje laga til grunngeving i sjølv saksdokumentet som argumenterer omkring saka og grunnlaget for kvifor klagen skal avvisast. Det er derimot ei lang liste over punkt som motsvarar klagar sitt tilsvar. Dette vurderer me til ikkje å oppfylle Kommunelova § 13-1. Om ein går inn i opphøveleg vedtak og den grunngevinga som er gitt der, ser ein mellom anna at der er det vist til fleire saker som det ikkje er lagt ved dokumentasjon på til utvalet. Utvalet har dermed ikkje høve til å gjere seg kjent med desse sakene, då dei heller ikkje ligg i kommunen sitt arkiv på nett.

Det er heller ikkje tatt noko saksdrøfting med omsyn til fleire av dei vedtaka som Statsforvaltaren har gjort i deler av denne saka, og det er difor grunn til å stille spørsmål med om rådmannen har ført utvalet til eit vedtak som det ikkje hadde høve til å gjere. Me bed difor om ei grundig vurdering av om dette er ei vriding av ei sak for å få den oppatt til ny førehaving, men etter anna lovverk. Argumentasjonen er som nemnd for det meste brukt i tidlegare vedtak.

Me bed med dette departementet vurdere dei moment som her er påpeika ut frå gjeldande lovverk og bed om at det vert vurdert å oppheve vedtak av 10.03.21.

Lonevåg 29.03.21



Sigmund Arve Faugstad
Osterøy FrP



Alf Terje Mortensen
Osterøy Frp



Henrik Øksnes
Osterøy Frp