

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
082/21	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	29.09.2021

Saksbehandlar	ArkivsakID
Janine Bratland Andersen	21/453

96/27 - Fotland - Søknad om dispensasjon for bygging av naust og kai med flytebrygge - Handsaming av klage

Vedlegg:

96/27 - Tilleggsmerknader til klage

Erklæring fra Jojac AS - Saltverket - Morten Fotland

96/27 - Tilleggsmerknader til klage

96/27 - merknader til klage fra Statsforvalteren

SAK NR 21-453 - 21-12514 - GNR 96 BNR 27 - Naust - merknader til klage fra Statsforvalteren - 180821 - SIGNERT

Klage - Osterøy - 96/27 - Fotland - naust og kai med flytebrygge - dispensasjon

96/27 - Fotland - Søknad om dispensasjon for bygging av naust og kai med flytebrygge

96/27 - Fotland - Uttale - Osterøy - naust og kai med flytebrygge - dispensasjon

Osterøy kommune - Uttale til søknad om dispensasjon for bygging av naust og kai med flytebrygge gnr96 bnr27 Fotland

NVE si fråsegn - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel - Bygging av naust og kai med flytebrygge - Gnr 97 bnr 27 - Osterøy kommune

96/27 - Svar - søknad til uttale

Oversender søknad til uttale - gbnr 96/27 Fotland

96/27 Fotland - søknad om dispensasjon - naust/kai - EPOST NR 1

SØKNAD OM DISPENSASJON - Fotlandsstranda Naust - Gnr 96 bnr 27 - Morten Fotland og Kari Nordås - 080221 signert

VEDLEGG 1 - Merknad til Strandsoneplan STRANDA 090516

VEDLEGG 3 - A20-01 Plan 1. Etasje

VEDLEGG 4 - A30 Snitt

VEDLEGG 2 - A10-01 Situasjonsplan

VEDLEGG 5 - A40 Fasader

VEDLEGG 7 - 96 27 - ønsket plassering sørsiden

VEDLEGG 6 - A50 Perspektiver

96/27 Fotland - søknad om dispensasjon - naust/kai - EPOST NR 2

Bilde 1

Bilde 2

Bilde 3

Bilde 4

Bilde 5

Bilde 6

Bilde 7

Bilde 8

Bilde 9

Bilde 10

Bilde 11
Bilde 12
Bilde 13
Bilde 14
96-27 - Kommuneplan 1-1000
96-27 - Kommuneplan 1-5000
96-27 - Ortofoto 1-1000
96-27 - Ortofoto 1-5000

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

"Kommunen sitt vedtak av 19.05.2021 saknr. 042/21 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje teke til fylgje. Saka vert send til Statsforvaltaren i Vestland for vidaresending og vidare handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33."

Plan- og kommunalteknisk utval - 082/21

PL - behandling:

Leiar for teknisk forvaltning gjorde utvalet bekjent med at det er kome inn ein tilleggsmerknad til klage i saka etter at saka vart sendt ut før møte. Denne tilleggsmerkningen er no lagt ut i møteportalen, men vil verte lagt inn i saka etter møte.

Aksel Mjøs, H, ønskja sin gildskap vurdert. Grunngeving: han har eit nært vennskap gjennom mange år til tiltakshavar.

AKsel Mjøs, H, forlot møte.
Johannes Haugland, SP, møtte som vara.

Øyvind Litland, AP, nestleiar i utvalet, overtok som møteleiar.

5 av 5 medleamar tilstades.

AVRØYSTING GILDSKAP:

Aksel Mjøs vart samrøystes kjent ugild.

Alf Terje Mortensen, FRP, gjorde slikt tilleggsframlegg:

"Utvalet sluttar seg til dei nye innkomne merknadene som er komme i ettertid av klagen. Desse er i samsvar med dei vurderingane me gjorde i samband med synfaringa på staden og som vårt grunnlag for å imøtekomme søknaden. Det er særskild inngripande tiltak som må til for å plassere eit tiltak som initiert i klagen frå statsforvaltaren, då det vil verte ei svært omfattande fylling. Me syner og til merknad frå nabo, og vurderer at dette er godt forklart. Me viser og til at Osterøy no ligg i sone 3 med tanke på sjø og strandsone. Dette er ei nasjonal føring som dermed er overordna vår eigen sjø og strandsoneplan. Når me då gjev dispensasjon frå vår plan, må me syte for at me ikkje er i konflikt med nasjonale planretningslinjer. Me finn at me dermed er innanfor kapittel 10 i

planretningslinene."

AVRØYSTING:

Rådmannen sitt framlegg - Samrøystes vedteke

Alf Terje Mortensen, FRP, sitt tilleggsframlegg - Samrøystes vedteke

PL - vedtak:

Kommunen sitt vedtak av 19.05.2021 saknr. 042/21 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje teke til fylgje. Saka vert send til Statsforvaltaren i Vestland for vidaresending og vidare handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33.

Utvalet sluttar seg til dei nye innkomne merknadene som er komme i ettertid av klagen. Desse er i samsvar med dei vurderingane me gjorde i samband med synfaringa på staden og som vårt grunnlag for å imøtekomme søknaden. Det er særers inngripande tiltak som må til for å plassere eit tiltak som initiert i klagen frå statsforvaltaren, då det vil verte ei svært omfattande fylling. Me syner og til merknad frå nabo, og vurderer at dette er godt forklart. Me viser og til at Osterøy no ligg i sone 3 med tanke på sjø og strandsone. Dette er ei nasjonal føring som dermed er overordna vår eigen sjø og strandsoneplan. Når me då gjev dispensasjon frå vår plan, må me syte for at me ikkje er i konflikt med nasjonale planretningslinjer. Me finn at me dermed er innanfor kapittel 10 i planretningslinene.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i plan- og kommunalteknisk utval.

Dersom plan- og kommunalteknisk utval ikkje tek klagen til følgje, skal saka sendast til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg handsaming.

Dersom utvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane, og eventuelle offentlege styresmakter med klagerett, kan klaga på.

Saksopplysningar

Eigedom: Gnr. 96 bnr. 27.

Tiltakshavar: Morten Fotland og Kari Nordås.

Klagar: Statsforvaltaren i Vestland.

Klage motteke: 15.06.2021.

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om dispensasjon for bygging av naust og kai med flytebrygge på gnr. 96 bnr. 27.

Plan- og kommunalteknisk utval handsama dispensasjonssøknaden i møte av 19.05.2021 saknr. 042/21 og gav dispensasjon til tiltaket:

"Klagen vert teke til følgje. Det vert gjeve løyve som omsøkt.

Kommunen gjev dispensasjon frå plan- og bygningslova §§ 11-6, 11-7 nr. 6, 11-9 nr. 1 og 5 til oppføring av naust og kai med flytebrygge på gnr. 96 bnr. 27, jf. plan- og bygningslova § 19-2. Det vert sett som vilkår at eventuell anleggsverksemd vert utført utanfor dei gyteperiodar som er påpeika av fiskeridirektoratet.

Det vert sett vilkår om at det vert teke ei vurdering av eventuell skredfare før tiltak kan iverksetjast.

Eventuell flytebrygge skal være i tråd med føresegnene i Sjø- og strandsoneplanen.

Grunngjeving:

Utvalet har vore på synfaring. Det vart då klart at kartmateriale og satelittbilete gjev eit mangelfullt bilete av terrenget, og det var difor naudsynt å fysisk være på staden for å sjå klårt korleis terrenget og tiltaket vil verke inn. Området som er påverka av søknaden, består av bratt svaberg/stup med ein liten bergknaus som stikk opp og ei lav grunne utom. Tiltaket er tenkt plassert på dette berget og grunnen for å gje minst mogeleg terrenginngrep. Området grensar til område som er avsett til naustformål i sjø og strandsoneplanen. Tiltaket er ynskt flytta ut av regulert område for å ikkje verte til hinder for ålmenta si ferdsle i området, og gje reduserte naturinngrep. Årsaka til dette er at det ubebygde arealet er bestående av slakt, glatt svaberg i sjø, der fiske og anna aktivitet er mogeleg. Dermed vil utbygging innanfor planområdet gje ein meir negativ verknad enn dersom ein gjev denne dispensasjonen. Utvalet vurderer at kommunen sin forvaltingspraksis ikkje vert sett tilside gjennom å gje dispensasjonen. Omsyna bak regelen det er søkt om dispensasjon i frå og omsyna i føremålsreglane i lova vert ikkje tilsidesett. Etter ei samla vurdering er fordelene med å gje dispensasjon langt større enn ulempene.

Ved utsending av vedtaket gjorde rådmannen fylgjande presisering av vedtaket:

Det er i vedtaket synt til at klagen vert teken til fylgje. Rådmannen presiserer at dette ikkje er ei klagesak og vurderer at ordlyden i 1. setninga i vedtaket dermed er feil og fell bort, jf. forvaltningslova § 35 første ledd bokstav b."

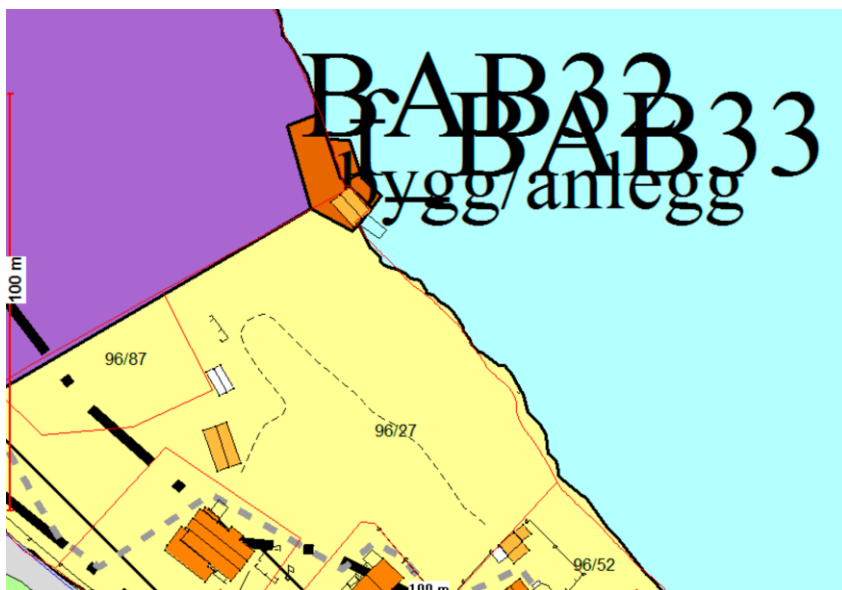
Det er motteke klage på vedtaket av Statsforvaltaren i Vestland den 15.06.2021.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som byggeområde - bustad. Tiltaka ligg vidare innanfor byggeforbodsona langs sjø og i område for bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone. Ein liten del av eigedomen ligg og innanfor område avsett til naust – BAB32.

Kart/Foto

Utsnitt frå plankart (grå stipla linje syner byggegrensa):



Klage

Klagen gjeld dispensasjonsvedtaket og klagar ynskjer følgjande endringar i vedtaket det er klagt på:
At det ikkje vert gjeve dispensasjon til tiltaket.

Grunngjeving for klagen er:

"Statsforvaltaren finn det naudsynt å klage på vedtaket om dispensasjon. Når det gjeld grunngjeving vil vi halde fram følgjande:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 kan kommunen dispensere frå føresegn som er gjeve i medhald av lov. Kommunen kan likevel ikkje gje dispensasjon dersom omsyna bak føremålet området er avsett til i gjeldande arealplan, eller omsyna i føremålsparagrafen pbl. § 1-1 vert sett vesentleg til side, jf. pbl. § 19-2. I tillegg må fordelane med å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Villkåra i § 19-2 er rettslege vurderingar og ikkje eit kommunalt skjønn.

Hovudregelen er å følgje plan- og bygningslova inklusive gjeldande arealplanar, medan dispensasjon er eit unntak frå dette. Det skal ikkje vere kurant å fråvike gjeldande plan.

Dispensasjonar må heller ikkje undergrave planane som informasjons- og avgjerdsgrunnlag. Det skal normalt ikkje vere høve til å gje dispensasjon når omsyna bak føresegnene det er søkt dispensasjon frå, framleis gjer seg gjeldande med styrke. Ut i frå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i planprosessen, er det viktig at endringar i planar av betydning ikkje skjer ved dispensasjonar, men vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanar.

Statsforvaltaren rådde i frå dispensasjon i brev av 22.03.2021:

"Eigedommen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som byggeområde – bustad. Tiltaka ligg vidare innanfor byggeforbodsone langs sjø og i område for bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone. Fotlandsvågen er vidare ein del av eit kartlagt viktig friluftslivområde av viktig verdi (type «strandsone med tilhøyrande sjø og vassdrag»).

Tiltakshavar viser til at det ligg eit område sett av til naustformål i kommuneplanen, om lag 10-15 meter unna (på gbnr. 95/5) men vi finn at dette ikkje er relevant for denne vurderinga.

Vi vil vidare påpeike at det allereie er oppført eit naust på tomta til tiltakshavar i dag.

Dei omsøkte tiltaka vil føre til ytterlegare nedbygging og privatisering av strandsona, og vil gje uheldige verknader for allmenne interesser, mellom anna for natur og friluftsliv. Ein dispensasjon kan òg skape presedens og forventningar om tilsvarende avgjerd i liknande saker i området og elles i kommunen. Dette vil i så fall kunne setje til side kravet om ei planmessig forvaltning av strandsona i kommunen og undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

Konklusjon

Tiltaka vil føre til ytterlegare nedbygging og privatisering av strandsona, og vil gje uheldige verknader for allmenne interesser, mellom anna for natur og friluftsliv. Statsforvaltaren rår difor i frå at det vert gjeve dispensasjon for bygging av naust og kai med flytebrygge på gnr. 96 bnr. 27, slik det er søkt om."

Det går fram av plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der ein statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt til søknaden.

Statsforvaltaren meiner dispensasjonsvedtaket strir mot overordna plan og bryt med nasjonale føresetnader for arealpolitikken innanfor ansvarsområda våre.

Tiltakshavar har eit areal som er sett av til naustformål på eigen eigedom. På dette arealet er det allereie oppført eit naust, og det er ikkje plass til fleire naust på tiltakshavar sin eigedom. Naustformålet på tiltakshavar sin eigedom fortsett inn på den tilgrensande eigedomen i nord-vest (gbnr. 95/5). Det er slik vi kan sjå ikkje ført opp naust på dette arealet på gbnr. 95/5.

Vi kan ikkje sjå at kommunen gjennom dispensasjonen tek bort naustformålet nord-vest for omsøkte tiltak på gbnr 95/5. Denne saka handlar difor ikkje om eit «bytte» slik ein kan få inntrykk av. Denne saka handlar om ei dispensasjon frå arealformåla «bustad» og «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner» og frå byggjegrænse til sjø i Kommunedelplan for sjø og strandsoner, for å bygge naust og kai med flytebrygge. Det er tale om å gå utanom planformålet og mest sannsynleg utanom planintensjonen, sjå nedanfor. Det er difor uvesentleg for dispensasjons-vedtaket kva for tilhøve som eventuelt gjer omsøkte tiltak betre egna på tiltakshavar sin eigedom, framfor på areala som er sett av til naustformål på den tilgrensande eigedomen, sjå også våre merknader nedanfor.

Kommunedelplanen synest å fastsette naustformål for det eksisterande naustet på denne eigedommen og eit mogleg nytt naust på granneeigedommen: Det synest plassert her for at eit nytt naust hos grannen skal plasserast tett til det eksisterande for ikkje å ta anna og nytt areal. Det nye naustet er fastsett på granneeigedommen, ikkje på denne eigedommen. Det skal vere mogleg for næraste granne å byggje naust, dersom det skulle vere aktuelt. Vi kan ikkje sjå at kommunedelplanen med dette opnar for ytterlegare naust på denne eigedommen, eller i det heile for eit nytt naust på eigedommen. Det er berre gitt naustformålet for å ta vare på det eksisterande naustet. Nytt naust utanfor formålet er derfor klårt i strid med plangrunnlaget. Det same gjeld for brygga og dei andre tiltaka.

Vi har i tillegg vurdert tiltaka opp mot omsyna i strandsona og slik som kommunen har vurdert grunnlaget for dispensasjonen. I 100-metersbeltet langs sjø skal det alltid takast særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap, og andre almenne interesser, jf. pbl. § 1-8. Byggeforbodet i kommunedelplanen, som her erstattar den generelle byggeforbodssona i pbl. § 1-8 andre ledd, skal

vege tungt i ein dispensasjonsvurdering. Byggegrensa vart vurdert og sett konkret for dette arealet i kommunedelplanen for sjø og strandsona i 2019, og bør som klår hovudregel ikkje fråvikast.

Tiltaka, slik det er gjeve dispensasjon til, inneber at det fyllast ut eit relativt stort areal i sjø. Dette er eit naturinngrep av noko storleik. Dispensasjonen fører til ytterlegare nedbygging og privatisering av strandsona, og vil gje uheldige verknader for allmenne interesser, for landskap, og mellom anna for natur og friluftsliv. Heile utfyllinga i sjø er i eit kartlagt viktig friluftslivområde (type «strandsone med tilhøyrande sjø og vassdrag»), noko som i ytterlegare grad gjer denne dispensasjonen uheldig.

Vi vil også kommentere kommunens vurdering av at tiltaka knytt opp mot arealet som er avsett til naustområde på gbnr. 95/5, da det er ein vesentleg del av grunngevinga til kommunen. Det synleggjer også etter vår meining betre kvifor ein ikkje skal gje dispensasjon i saka. Det vert hevda at tiltaka slik det er gjeve dispensasjon til, vil gje mindre naturinngrep og mindre negativ verknad enn om tiltaka førast opp på areal som er sett av i kommuneplanen. Statsforvaltaren er ikkje einig i dette. Naust og kai kan byggjast med relativt lite naturinngrep på arealet som er sett av i kommuneplanen på granneeigedommen. Dette er òg faktisk ein føresetnad for å byggje naust der. Vi viser i denne samanheng til kommuneplanens føresegn 2.57: «I område BAB32 og 33 Naust – Fotlandsvåg er det tillatt med naust men det skal ikkje gjerast terrenginngrep i eksisterande svaberg/fjell.» Dispensasjonen strir også mot denne føresegna i kommuneplanen. Det ligg naturleg til rette for å kunne setje opp naust og kai her utan terrenginngrep og tilsvarande landskapsverknad. Utfylling av relativt store areal i sjø slik det her er gjeve dispensasjon til, utgjer soleis eit mykje større naturinngrep. Når det gjeld at tiltaka «ynskt flytta ut av regulert område for å ikkje verte til hinder for ålmenta si ferdslø i området», vil vi peike på at utfylling i sjø inn i eit i kartlagt viktig friluftslivområde i langt større grad vil vere ei ulempe for ålmenta generelt, og for ålmenta si ferdslø på sjø, enn dersom ein byggjer naust og bryggje på det areal som er avsett til formålet.

Ein dispensasjon kan skape presedens og forventningar om tilsvarande avgjerd i liknande saker i området og elles i kommunen. Dette vil i så fall kunne setje til side kravet om ei planmessig forvaltning av strandsona i kommunen og undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

Vi finn at rådmannen har gjort gode vurderingar i denne saka.

Statsforvaltaren finn at fordelane ved å gje dispensasjon hovudsakleg er av privat karakter og at ulempene i stor grad er av samfunnsmessig karakter. Vi vil i denne samanheng peike på at personlege omsyn normalt ikkje avgjerande vekt i dispensasjonssaker etter plan- og bygningslova (jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008)).

Konklusjon

Statsforvaltaren finn at ein dispensasjon i denne saka sett omsyna bak føremåla området er avsett til i gjeldande arealplan vesentleg til side, jf. pbl. § 19-2. Vi viser spesielt til at byggegrense til sjø vart vurdert konkret for dette arealet i 2019 og at dispensasjonen er i konflikt med eit kartlagt viktig friluftslivområde i sjø. I tillegg kan Statsforvaltaren heller ikkje sjå at fordelane ved å gje dispensasjon er klart større enn ulempene, jf. pbl § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er då ikkje oppfylte."

Kommunen syner elles til motteken klage.

Klagen er send til partane, som i brev av 18.08.2021 har kome med merknader til klagen. Vidare er det motteke tilleggsmerknader i e-post av 09.09.2021 og 14.09.2021.

Kommunen syner til mottekne merknader og etterfylgjande e-poster.

VURDERING

Det er i klagen mellom anna synt til at kommunen ikkje bør gje dispensasjon der ei statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt til søknaden og at Statsforvaltaren i Vestland i brev av 22.03.2021 rådde i frå dispensasjon.

Rådmannen vurderer at kravet ikkje er absolutt og syner til at det vart lagt vekt på den negative uttalen i tidlegare vurdering av saka.

Det er i klagen synt til at dispensasjonsvedtaket ikkje endrar kommuneplanen og ikkje tek bort regulert naustføremål mot nord.

Tiltakshavar har kome med merknader til klagen og syner mellom anna til at plasseringa av nytt naust med kai og flytebrygge vil passe betre der det er søkt om enn det som er regulert. Tiltakshavar syner til at ønsket plassering ligg rett ved eksisterande naust og innanfor eit naturleg avgrensa område i ei kløft/gjel som er lite egna for allmenn bruk og som er lite synleg.

Klagar syner til at det er uvesentleg for dispensasjon om tiltaket er betre egna på tiltakshavar sin eigedom framfor arealet som er avsett til naustformål og at eit nytt naust vil vere klårt i strid med plangrunnlaget. Det er vidare synt til at det allereie er oppført eit naust innanfor naustføremålet på tiltakshavars eigedom og at det ikkje er plass til fleire naust innanfor dette føremålet på eigedomen. Klagar syner også til at det er på naboeigedomen det er opna opp for at det kan oppførast naust tett til det eksisterande naustet for å ikkje ta anna og nytt areal.

Rådmannen legg til grunn at eit dispensasjonsvedtak ikkje endrar gjeldande plan, og vurderer at dispensasjonsvedtaket vil føre til auka utbygging i strandsona i høve til det som er opna for i sjø- og strandsoneplanen.

Det er i klagen vidare synt til at byggegrensa vart vurdert og satt konkret for arealet i kommunedelplanen for sjø- og strandsone i 2019 og at den difor som klår hovudregel ikkje bør fråvikast. Det er vidare synt til at ein dispensasjon vil føre til ytterlegare nedbygging og privatisering av strandsona noko som vil gje uheldige verknader for allmenne interesser, landskap, natur og friluftsliv. Klagar syner og til at ein dispensasjon kan skape presedens for liknande saker i området og undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

Tiltakshavar syner til at området nord for ønsket plassering er avsett til naust basert på deira innspel til sjø- og strandsoneplanen i 2016 og at kommunen ikkje har føreteke ei konkret vurdering av kvar føremålsgrrensa skal gå. Tiltakshavar syner til at grensa for området avsett til naust difor er meir tilfeldig satt, og at dersom dei i innspelet hadde bedt om at naustføremålet skulle omfatte ønsket plassering sør for det eksisterande naustet, så er det grunn til å tru at det hadde vore slik.

Rådmannen legg til grunn at det ved arbeidet med sjø- og strandsoneplanen er føreteke grundige vurderingar av kvar det skal vere areal avsett til naust/kai, kor stort arealet skal vere og kvar føremålsgrrensa skal gå. Det er vidare føreteke konkrete vurderingar knytt til alle innspel som er sendt inn i samband med planprosessen. Rådmannen vurderer at det difor må leggjast stor vekt på det som vart vedteke og at det vil vere uheldig å gje dispensasjon i strid med kommunedelplanen for sjø- og strandsone.

Det er i klagen til sist synt til kommunens grunngjeving for dispensasjonsvedtaket. Klagar er ueinig i grunngjevinga og syner til at naust og kai kan byggjast med relativt lite naturinngrep på arealet som er sett av i kommuneplanen og at det også er ein føresetnad i kommuneplanføresegn 2.57 at det ikkje skal gjerast terrenginngrep i svaberg/fjell innanfor føremålet. Klagar syner vidare til at utfylling av relativt store areal i sjø slik det er gjeve dispensasjon til her utgjer eit mykje større naturinngrep og

at utfylling i sjø innanfor eit kartlagt viktig friluftsområde vil i mykje større grad vere til ulempe for ålmenta.

Tiltakshavar syner til at det på ønsket plassering på eigedomen vil vere betydeleg mindre naturinngrep enn ved oppføring av naust og kai innanfor føremålet då naust/kai kan plasserast på fast grunn utan utfylling i sjø. Tiltakshavar syner til at sidan det ikkje kan gjerast terrenginngrep i svaberg/fjell innanfor naustføremålet må det settast ut stolper og liknande ved oppføring av eit naust, og at dette vil føre til mykje større utfylling i sjø og beslaglegge ein meir tilgjengeleg del av strandsona.

Rådmannen vurderer at tiltaket er av relativt stort omfang med både naust, kai og flytebrygge og at det uavhengig av graden av naturinngrep vil føre til nedbygging og privatisering av ein del av strandsona der det ikkje er opna opp for det.

Rådmannen legg plan- og kommunalteknisk utval sitt vedtak av 19.05.2021 saknr. 042/21 til grunn for klagehandsaminga. Rådmannen finn etter ei samla vurdering at det ikkje er motteke nye moment i klagen som fører til at tidlegare vurdering og vedtak skal endrast.

Konklusjon

Rådmannen rår til at klage motteken 15.06.2021 ikkje vert teke til følge, og at kommunen sitt vedtak av 19.05.2021 saknr. 042/21 vert oppretthalde.

Saka vert send til Statsforvaltaren i Vestland for vidaresending til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjestatsforvaltar for vidare handsaming og avgjerd, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33.