

Advokat Henrik Lande
Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
5003 Bergen

CMS Kluge
Allehelgensgate 2, entrance A
Postboks 394 Sentrum
NO-5016 Bergen

T +47 55 21 98 00
F +47 55 21 98 01
E post@cms-kluge.com

cms.law

Vår ref 324497-003

15. november 2021

KRAV OM ERSTATNING SOM FØLGE AV UGYDLIG FORVALTNINGSVEDTAK – OSTERØY KOMMUNE, VARSEL OM SØKSMÅL, JF. TVL. § 5-2

1. INNLEDNING

Vi viser til vedtak om pålegg om retting og tvangsmulkt datert 12. mai 2020 i Osterøy kommunes sak 165/20 (administrativt vedtak).

Vedtaket ble påklaget av Fotlandsvåg Maskinentreprenør AS (heretter «**FM**») den 19. oktober 2020. Etter at FM sin klage ble underlagt realitetsbehandling, ble Osterøy kommunes vedtak av 12. mai 2020 opphevet ved (nytt) vedtak av 30. august 2021, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Osterøy kommunes opprinnelige og ugyldige vedtak av 12. mai 2020 har imidlertid påført FM et økonomisk tap som herved kreves erstattet.

På vegne av FM ber vi om at Osterøy kommune tar stilling til kravet innen 14 dager fra dags dato. Denne henvendelsen er også å anse som et formelt søksmålsvarsel iht. tvisteloven § 5-2.

2. NÆRMERE OM ERSTATNINGSKRAVET

Osterøy kommunes vedtak av 12. mai 2020 var basert på at det var gjort «*terrengarbeid utanfor det området som er avsett til steinknuseverk.*» Forutsetningen for vedtaket var altså at det var kommuneplanen og reguleringsplanen som var bestemmende for FM sine tillatelser etter plan- og bygningslovgivningen.

Som fastslått av Gulating Lagmannsrett i dom av 12. mars 2021, og som Osterøy kommune uttrykkelig har erkjent i (opphevings)vedtaket av 30. august 2021, stemmer ikke dette. Det ble gitt tillatelse(r) for steinknuseverket etter plan- og bygningslovgivningen i 1988-1989 – tillatelser som også omfattet dette området.

CMS Kluge er medlem av CMS Legal Services EEIG (CMS EEIG), en europeisk økonomisk interessegruppe, som koordinerer en organisasjon av uavhengige advokatfirmaer. CMS EEIG tilbyr ingen klienttjenester. Slike tjenester er utelukkende levert av CMS EEIGs medlemsfirmaer i deres respektive jurisdiksjoner. CMS EEIG og hvert av medlemsfirmaene er separate og juridisk forskjellige enheter, og ingen slike enheter har noen myndighet til å forplikte noen andre. CMS EEIG og hvert medlemsfirma er kun ansvarlig for sine egne handlinger eller unnlatelser og ikke for hverandres handlinger. Merkenavnet "CMS" og begrepet "firma" brukes for å referere til noen eller alle medlemsfirmaene eller deres kontorer. Mer informasjon finner du på cms.law

CMS -lokasjoner: Aberdeen, Abu Dhabi, Algiers, Amsterdam, Antwerp, Barcelona, Beijing, Beirut, Belgrade, Bergen, Berlin, Bogotá, Bratislava, Bristol, Brussels, Bucharest, Budapest, Casablanca, Cologne, Dubai, Duesseldorf, Edinburgh, Frankfurt, Funchal, Geneva, Glasgow, Hamburg, Hong Kong, Istanbul, Johannesburg, Kyiv, Leipzig, Lima, Lisbon, Ljubljana, London, Luanda, Luxembourg, Lyon, Madrid, Manchester, Mexico City, Milan, Mombasa, Monaco, Moscow, Munich, Muscat, Nairobi, Oslo, Paris, Podgorica, Poznan, Prague, Reading, Rio de Janeiro, Rome, Santiago de Chile, Sarajevo, Shanghai, Sheffield, Singapore, Skopje, Sofia, Stavanger, Strasbourg, Stuttgart, Tel Aviv, Tirana, Utrecht, Vienna, Warsaw, Zagreb and Zurich.

Som følge av Osterøy kommunes (ugyldige) vedtak hadde imidlertid ikke FM noe annet valg enn å holde seg innenfor kommuneplanens og reguleringsplanens grenser. Av samme grunn må det nå opparbeides en ny tilkomstvei, slik at det kan opparbeides ny «pall» for det videre sprengningsarbeidet.

De beregnede kostnadene for dette utgjør NOK 1 743 000,- eks. mva. Vi viser i den forbindelse til vedlagte kostnadskalkyle

Bilag 1: Kostnadskalkyle – beregning av tap/merkostnader

FM fremsetter med dette krav om erstatning fra Osterøy kommune knyttet til det aktuelle tapet.

Når det gjelder de nærmere detaljene i saksforholdet, forutsettes disse kjent av Osterøy kommune. Ansvarsgrunnlaget for erstatningskravet er tilsvarende som i Gulating lagmannsretts rettskraftige dom av 12. mars 2021, hvor lagmannsrettens flertall bl.a. uttalte følgende:

«Det følger av dette at det ikke var rettslig grunnlag for vedtaket. Ved å fatte et uhjemlet vedtak om stans av virksomheten har kommunen handlet urettmessig overfor ankemotparten og det foreligger ansvarsgrunnlag, jf. skadeserstatningsloven § 2-1.

Kommunen er sterkt å klandre for at de sentrale saksdokumenter fra behandlingen av søknaden i 1988-89 ikke har kommet frem tidligere, og derved ikke ble hensyntatt da stansingsvedtaket ble truffet. Tilsvarende gjelder det forhold at kommunen etter at disse dokumenter kom frem i 2019, har opprettholdt vedtaket.

At kommunen, under henvisning til uttalelser i Fylkesmannens beslutning av 28.11.2019, om å nekte omgjøring av stansingsvedtaket, synes å mene at ankeparten selv er den nærmeste til å bære ansvaret for at dokumentene ikke kom frem, faller på sin egen urimelighet.»

Den mest sentrale forskjellen er at vedtaket av 12. mai 2021 ble truffet *etter* at dokumentene som viste at FM hadde nødvendige tillatelse ble lagt frem. At det er årsakssammenheng mellom Osterøy kommunes ansvarsbetingende handlinger og tapet synes også klart.

Som følge av Osterøy kommunens standpunkt om at den operasjonelle driften av steinknuseverket måtte skje innenfor kommuneplanens og reguleringsplanens grenser, vil det nå også være nødvendig å starte en (ny) søknadsprosess opp mot DIRMIN om utvidelse av det eksisterende konsesjonsområde. Kostnadene knyttet til dette er enda ikke kjent.

På vegne av FM anmoder vi om at Osterøy kommune også avklarer sitt standpunkt knyttet til erstatning for disse kostnadene.

FM er ellers også påført en del andre kostnader som ikke ble fremmet som krav under den rettslige behandlingen av saken i lagmannsretten, eksempelvis utgifter til å fremme krav om dekning av kostnader for å få omgjort de ugyldige vedtakene. Selv om disse ikke utgjør en slik utgift som skal dekkes i medhold av forvaltningslova § 36, er det naturligvis ikke noe til hinder for at et slikt krav kan kreves dekket i medhold av skadeserstatningsloven § 2-1.

3. AVSLUTNING

FM anmoder Osterøy kommune om å ta stilling til kravet innen to uker fra dags dato.

FM ønsker selvsagt å løse saken i minnelighet, og er således åpen for eventuelle forhandlinger med Osterøy kommune. I så fall kan både FM og Osterøy kommune begrense kostnadene til juridisk bistand.

Dersom Osterøy kommune ønsker å besiktige området, med det formålet å få en økt forståelse for hvilke arbeider som må utføres, vil FM selvsagt medvirke til dette.

Dersom kravet ikke tas til følge eller partene kommer til en minnelig løsning, vil FM ta ut søksmål uten ytterligere varsel. For det tilfelle at Osterøy kommune avviser kravet ber vi om at eventuelle innsigelser mot kravet fremsettes innen nevnte betalingsfrist.

Med vennlig hilsen



Jonn Sannes Ramsvik
Senioradvokat
CMS Kluge