

**Klage på avslag om søknad om dispensasjon for oppføring av husvogn som kårbolig.**

**Gnr 66 bnr 1 – Osterøy kommune**

**Deres saknr: 22/3049 – 23/1505**

Vi vil med dette klage på avslaget som er gitt, da det er en del punkter som vi mener ikke er relevant, eller bør sees i et annet lys.

**Snøskred:** Når det gjelder snøskred kan ikke vi se at det er relevant her. Området ligger sørvendt til helt nede med sjøen, som et av de mest snøfattige områdene på Osterøy. I historien har det nok aldri vært over 30 cm snø i dette området. Dersom snø mot formodning skal rase må den først forbi skog og trær, deretter en steingard, så et sauegjerde, deretter over fylkesveien, så forbi et nytt sauegjerde før den evt treffer husvognen. Etter vår mening kan dette punktet bortfalle.

**Kulturminne:** Det tidligere kulturminnet som her refereres til ble funnet på stedet i forbindelse med oppdyrking av gården. Når gjenstanden ble oppdaget ble Museet i Bergen kontaktet, folk derfra kom for å gjøre videre undersøkelser. Når de var ferdig med sitt arbeid tok de med seg det som de mente var av interesse. Deretter ble dyrkningsarbeid gjenopptatt. Jorden ble da snudd, pløyd og sådd. Det er derfor ikke kulturminner igjen i dette området. Dette punktet er dermed ikke relevant lenger.

**Overflate dyrket jord:** Det stemmer at ifølge Nibio gårds kart ligger husvognen i området merket som overflate dyrket jord. Dette kartet er ganske grovmasket. I realiteten består området av stein som ble lagt der ifm oppdyrkingen av gården, arealet der er derfor tilnærmet uproduktivt som tidligere nevnt. Ta gjerne en befaring for å se. Veien derimot krysser overflate dyrket jord og medfører gjerne en uheldig oppdeling av dyrka mark som dere skriver. Vi har derfor nå tegnet om veien. Se vedlagt tegning. Veien var opprinnelig tegnet i dette området fra starten av, men Vestland fylkeskommune som veimynde foreslo det omsøkte alternativet. Hovedgrunnen til dette var at Vestland fylkeskommune ønsket å begrense inn påkjørsel på fylkesveien til en påkjørings plass. Ved omlegging av veien, vil veien ikke bidra til oppdeling av dyrket mark. Veien vil likevel møte den eksisterende private veien så langt nede at inn påkjørsel til fylkesveien blir ihht Vestland fylkeskommune sin uttalelse. Den nye veitraseen blir liggende langs en bergknaus /fjellrygg helt i utkanten av marka. Dette vil bli en kombinert landbruksvei og tilkomstvei til boligen.

**Strandsonen:** Dere skriver at grunnen til byggeforbudet i strandsonen blant annet er for å holden strandsonen fri for tiltak for å sikre allmenheten sine interesser, ferdsel og friluftinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser. Der som husvognen blir plassert er det bratt rett i sjøen, det er derfor helt umulig å ferdes til sjøen i det området. Ferdsel og friluftinteresser i dette området må forgå fra båt. Når det gjelder landskapsestetikk og landskapsomsyn vil husvognen knapt bli synlig fra sjøen og strandlinjen, da området fremfor husvognen består av store og høye trær. Ellers i forhold til estetikk er husvognen en liten bolig på et plan som vil fremstå som tilbaketrukket og fint tilpasset terrenget og landskapet. Husvognen vil også bli plassert helt i øvre del av strandsonen, langt fra sjøen. Vi kan med dette ikke se at tiltaket vil være til hinder for allmenheten sin ferdsel, friluftinteresser, landskap hensyn eller verneinteresser i strandsonen.

**Beitemark som kulturlandskap:** Vi ser at Fylkeskommunen skriver at husvognen vil komme i konflikt med beitemark som kulturlandskap? Den delen av landbrukseiendommen som husvognen skal plasseres i er ikke brukt som beitemark. Vi mener derfor at dette punktet kan bortfalle.

**Jordlova:** Dere skriver at landbruksavdelingen i kommunen har uttalt at med bakgrunn i forvaltningspraksis i kommunen er det ikke nødvendig for 66/1 å få bygge et hus nr 2 på gården. Vi lurer på hvorfor det? Det har i lang tid vært vanlig praksis å gi tillatelse til oppføring av to bolighus på gårdstun. Kriterier for dette er i hovedsak at gården skal være i drift og at det er behov for en ekstra bolig for å opprettholde kontinuitet i driften ved eventuelt generasjons skifte. Eller at det er en resurskrevende gård, der man er avhengig av ekstra arbeidskraft for å klare driften. Dette er en gård som er i drift med aktivt husdyr produksjon. Gården her er brattlendt og tungvinte å drive og er avhengig av mye hjelp og arbeidsfolk spesielt i vår, sommer og høst onnene. Det er lite som kan gjøres ved maskiner, det meste av arbeidet gjøres for hånd, noe som er både tidkrevende og tungt. Vi mener derfor at kriteriene for oppføring av bolig nr to absolutt er tilstede.

**For at dispensjon skal kunne gis må fordelene være større enn ulempene:**

Fordeler:

- Familien kan bli boende på gården.
- Den yngre generasjon kan få nytte godt av den kunnskapen og erfaringen som de eldre har med tanke på dyrehold og drift av gården.
- De yngre kan få arbeidshjelp slik at de får mulighet til å drifte gården.
- Positivt for kommunen med småbruk som er i drift. Bidrar til levende bygder og at kulturlandskapet blir holdt ved like.
- God og lønnsom eldreomsorg for kommunen at den eldre generasjon kan bo hjemme lengst mulig.

Ulemper:

- Strandsonen blir litt berørt, slik at den ikke vil fremstå som like uberørt som tidligere. Når det er sakt blir dette tiltaket skånsomt og vil sette veldig lite fotavtrykk av seg. Det vil fortsatt være store deler av areal på gården og rundt Sørfjorden med urørt strandsone og urørt natur.

Etter som vi kan se er fordelene med å gi dispensasjon langt større enn ulempene.

Vi ber med dette om at dere ser på søknaden på nytt med positivt vedtak.

Med vennlig hilsen  
Ida Hundhammer