

## Svar på deres spørsmål i sak 23/553-235149

Viser til spørsmål i brev datert 09 mars 23 vedrørende søknad om bygging av enkel landbruksvei for å få en sikrere føringsvei for beitedyra.

1: Osterøy kommune har fått tilsendt utskrift av rettsprotokoll fra Eidsivating lagmannsrett datert 19.10.21 vedrørende jordskifteavgjørelse GNR 107 TY SSEBOTN ved en del anledninger nå. Jeg antar derfor at det er unødvendig å sende dette på nytt for å gjøre dere kjent med saken. I denne er det nedfelt bruksordningsregler for GNR 107. Disse la Osterøy kommune til grunn da det ble gitt byggeløyve til stølen min i fjor. Det betyr at du har vurdert dette spørsmålet tidligere og jeg går derfor ut fra at kommunen har funnet juridisk grunnlag for denne vurderingen. Uansett fremgår det klart at min eiendom skal benytte den delen av sameiget som er på sørsiden av vannet. Det er ingen andre som har bruksrett på dette området som er omsøkt. Gjør oppmerksom på at BNR 1 har en rett til å slippe 32 sau på beite sør for innmarka og sør for delelinjen for at *«for at Lars Tyssebotn skal kunne utnytte sitt tildelte beiteområde øst for Øvrebotten, som etter det lagmannsretten har forstått, i realiteten har sin adkomst fra sør»*. Det er dermed i Bruksordningen fastsatt at jeg skal beite i dette området og dermed må jeg kunne gjøre de tiltak som trengs for å kunne få anvendt området i tråd med formålet. Herunder å sikre en bedre løsning som sikrer tilgang til beiteområdene på en dyrevelferdsmessig god måte.

2: Veien vil, som det fremgår av NVE sitt aktsomhetskart gå gjennom utløpsområde for steinsprang. Det at det ligger stein som er kommet som følge av tidligere steinsprang er da også hovedgrunnen til at jeg søker om å få planere/etablere en enkel vei gjennom området. Dette er selvsagt for å unngå at dyra trækker i hull og ødelegger seg eller får skader på jur. Området er godt synlig på satelittbilder, og disse forklarer i og for seg godt hvorfor tiltaket er nødvendig.

<https://norgeskart.no/#/?project=seeiendom&zoom=15&lat=6755671.54&lon=-11884.50&markerLat=6757075.32799122&markerLon=-11809.71045047&panel=Seeiendom&showSelection=true&p=searchOptionsPanel&layers=1003,1013,1014,1015>



3: I søknaden ble det krysset av for at tiltaket går i et område med fare for flaum, erosjon eller lausmasseskred. Det ble gjort da det nettopp er stein etter steinsprang som er årsaken til at det er nødvendig å gjennomføre tiltaket. Jeg ser imidlertid etter at du har sendt ut dine spørsmål at vi skulle krysset av for både ja og nei. Ja, med at det kan være en risiko for at deler av veien kan bli skadet av fremtidige steinsprang dersom det var det skjemaet mente, og nei i forhold til at området ikke er vurdert i NVE sine kart som utsatt for flom, erosjon og løsmasseskred. I utsendingsbrev fra Landbruks og matdepartementet vedrørende forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier m.m datert 28.05.2015 med ref nr 14/1791 skriver departementet på side 2 avsnitt 5: «Ny landbruksveiforskrift stiller gjennomgående tydeligere krav til at faren for flom, erosjon og løsmasseskred ved veiltak skal vurderes og tas hensyn til i både planleggingen og i saksbehandlingen knyttet til bygging og ombygging av landbruksveier. Dette er særlig aktuelt ved planlegging og bygging av veier i bratt terreng og under marin grense, og ellers der tiltaket kan medføre risiko for naturskade på bebyggelse og samfunnsviktig infrastruktur. Kommunen kan i slike tilfeller stille vilkår om at veiplanlegger, eller geoteknisk kompetanse brukes i planleggingen av tiltaket.» Da omsøkte tiltak ikke havner inn under disse kriteriene, eller landskapstypene ber jeg om at punkt 3 i ditt brev frafaller. Alternativt må jeg be om hvilken hjemmel som benyttes for å sette geoteknisk vurdering som vilkår for tiltaket.

4: Da veien ikke er detaljprosjektert og det ei heller er noe krav til dette, vil det være vanskelig å angi avvikspunkter i noe kart på nåværende tidspunkt. Da søknaden ble sendt inn, ble det krysset av for avvik for å kunne følge terreng og de naturgitte forutsetningene best mulig. Veiklasse 8 har en rimelig åpen definisjon på hva som er innenfor standarden, men det som kan være tenkte avvikspunkter her er 5.2.1 veibredde og 5.2.3 da henholdsvis stigning for motkjøring. For å redusere inngrep i vegetasjon vil det også kunne forekomme avvik fra byggebekrivelse for traktorveier klasse 7 og 8 da særskilt punkt 6,1 med tanke på vegetasjonsrydding 8 meter bredde.

5: Det henvises nok en gang til rettsprotokollen fra Eidsivating lagmannsrett. Det er ikke noen andre som blir berørt av tiltaket, og dermed skal det ikke nabovarsles.

Avslutningsvis minner jeg om at høringsfristen på 4 uker som lå i 1996 forskriften er fjernet i gjeldende forskrift. Det vil si at du må basere kommunen sin høringsfrist på hvor omfattende tiltaket er og utfra omfanget av berørte interesser. Jeg kan ikke se grunnlag for at fristen skal settes til 4 uker i denne saken. Du har heller ikke dokumentert hva som eventuelt skulle gjøre saken så omfattende at du vurderer behovet til 4 uker. Ber derfor om at dette blir begrunnet

Vorte DC bygge 29-03-23  
Johannes Tyskebotn