

Wigemyr & Co Advokatfirma
Postboks 716
4666 KRISTIANSAND S
Advokat Anne Sundøy

Vår dato: 06.05.2022
Vår referanse: 21/70647 - 8
Deres dato:
Deres referanse:

Vedtak - krav om dekning av sakskostnader

Sammendrag: Landbruksdirektoratet innvilger kravet om dekning av sakskostnader. Beløpet som dekkes utgjør kr 16 250,- inkl. mva.

Landbruksdirektoratet har i forbindelse med vedtak der klage på sakskostnadskrav ble tatt til følge, mottatt krav om dekning av sakskostnader, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 36.

Atle Korsmo krever dekning for utgifter til advokatbistand i 6,5 timer. Samlet utgjør kravet kr 16 250,- inkl. mva. Kravet er satt frem av advokat Anne Sundøy den 8. april 2022.

Bakgrunnen for kravet

Saken har en forholdsvis lang forhistorie, som er kjent for parten. Vi gjengir ikke denne.

Atle Korsmo fikk i vedtak av 24. mars 2022 delvis medhold i sin klage på sakskostnader i forbindelse med en konsesjonssak. Landbruksdirektoratet konkluderte med at utgifter på kr 65 625,- inkl. mva. til juridisk bistand har vært vesentlige og nødvendige kostnader. Statsforvalteren i Agder hadde i tidligere vedtak av 1. november 2021 kommet til at sakskostnader som kunne innvilges var kr 20 000,- inkl. mva.

Som følge av at Landbruksdirektoratet omgjorde Statsforvalterens vedtak til gunst for Atle Korsmo, fremsatte advokat Sundøy et krav om å få dekket nødvendige sakskostnader på kr 16 250,- inkl. mva. Advokat Sundøy har ikke gitt noen nærmere begrunnelse for kravet, men hun har vedlagt timeliste. I timelisten er det spesifisert hva slags arbeid hun har utført for Korsmo. Arbeidet knytter seg til klage på Statsforvalterens vedtak av 1. november 2021.

Landbruksdirektoratet bemerker

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige

utgifter som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36.

Utgangspunktet for vurderingen

Kravet om dekning av sakskostnader er etter vår vurdering fremsatt i rett tid, jf. fvl. § 36 tredje ledd.

Der et vedtak er endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.

Vedtaket er endret til gunst for parten og endringen skyldes forvaltningen

En endring til gunst innebærer at den fornyede behandlingen ender med et vedtak som stiller parten i en bedre rettslig stilling enn det opprinnelige vedtaket.

I vedtak av 24. mars 2022 tok Landbruksdirektoratet klage på Statsforvalteren i Agders vedtak av 1. november 2021 delvis til følge. Vi kom til at utgifter på kr 65 625,- inkl. mva. hadde vært vesentlige og nødvendige kostnader i konsesjonssaken, jf. fvl. § 36.

Tidsperioden som er dekningsberettiget er etter vår vurdering fra 27. september 2021 frem til vårt klagevedtak av 24. mars 2022. Arbeid etter 24. mars 2022 har ikke medvirket til endringen til gunst (24. mars 2022). Arbeid for perioden 12. februar 2020 til 27. september 2021 har blitt dekket i vedtaket av 24. mars 2022.

Kravet om at kostnadene har vært «vesentlige» og «nødvendige»

Kravet som er fremsatt er av en slik størrelse at det etter vår vurdering er vesentlig. Det går frem av NOU 2019:5 Ny forvaltningslov pkt. 29.2.3 at: «Dersom utgiftene først er vesentlige, dekkes samtlige kostnader som har vært nødvendige». Spørsmålet vi må ta stilling til er om kostnadene som kreves dekket, har vært nødvendige for å endre vedtaket.

Kravet om at kostnadene må ha vært nødvendige for å endre vedtaket betyr at utgifter påløpt etter at klageinstansen endret sitt vedtak, ikke kan kreves dekket. Begrunnelsen er at slikt arbeid ikke kan ha medvirket til endringen til gunst.

Du har oppgitt en timepris på kr 2 000,- ekskl. mva., det vil si kr 2 500 inkl. mva.

Landbruksdirektoratet vurderer det slik at det i utgangspunktet kan dekkes utgifter for perioden mellom 27. september 2021 og 24. mars 2021. Timelisten vedlagt ditt brev av 8. april 2022 viser at summen kr 16 250,- knytter seg til perioden 1. november 2021 til 15. november 2021. Dette knytter seg til 6,5 timers arbeid¹.

Spørsmålet blir deretter om hele summen på kr 16 250,- inkl. mva. er dekningsverdig etter fvl. § 36.

Utgifter til advokat er i utgangspunktet ansett som en nødvendig utgift, likevel slik at Landbruksdirektoratet må gjøre en nærmere vurdering av kravets bestanddeler.

Ved vurderingen av hvorvidt nødvendighetsvilkåret er oppfylt, tar vi utgangspunkt i følgende uttalelse fra Justis- og beredskapsdepartementets rundskriv G-1995-37:

¹ 6,5 timer for datoene 1.11.21, 10.11.21, 11.11.21, 12.11.21 og 15.11.21.

«Ved vurderingen av om slik bistand har vært nødvendig, må det fortsatt legges vesentlig vekt på sakens vanskelighetsgrad og om saken har et komplisert faktum eller reiser kompliserte juridiske spørsmål. I saker hvor endringen skyldes endret skjønnsutøvelse, må det vurderes om bistanden har vært nødvendig for å vinne frem på dette grunnlaget.»

Videre må vilkåret ses i lys av hvor store verdier det er tale om², og om det er objektiv årsakssammenheng mellom de pådratte utgiftene og den oppnådde endringen³.

Vi vurderer det slik at telefonkontakten mellom advokat og klient, og advokat og saksbehandler hos Sivilombudsmannen, har vært nødvendig for å ta stilling til sakens faktiske og juridiske momenter. Dette må ses i lys av partens subjektive oppfatning av hvilke kostnader som var nødvendige for å få endret vedtaket. Saken har etter vår vurdering bydd på til dels kompliserte juridiske spørsmål. Saksgangen har også vært noe omfattende. For øvrig ser vi ingen grunner til å avkorte sakskostnadskravet.

Da Atle Korsmo ikke er registrert i merverdiavgiftregisteret, vil sakskostnader bli tilkjent inkludert mva.

Vedtak: Landbruksdirektoratet innvilger kravet om dekning av sakskostnader. Landbruksdirektoratet mener utgifter på kr 16 250,- inkl. mva. har vært vesentlige og nødvendige kostnader i denne saken, jf. fvl. § 36. Beløpet overføres til klientkonto 3000 07 62985 merket med «Atle Korsmo – konsesjonssak».

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. fvl. § 29. Klagen må fremsettes senest tre uker etter at vedtaket kom frem til parten. Landbruks- og matdepartementet er klageinstans. Eventuell klage sendes til Landbruksdirektoratet.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Aud-Ingrid Krefting
seksjonssjef

Chris Roksvåg Pedersen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Mottakere:

Wigemyr & Co Advokatfirma

Postboks 716

4666 KRISTIANSAND S

² Jf. NOU 2019:5 side 459 jf. JDLOV-1999-20138

³ Jf. SOMB-2019-5140