

Fra: Trygve Tønnessen <trygve@fjordcharter.no>
Sendt: fredag 23. juni 2023 16:01
Til: Post Arkoconsult; sfvlpost@statsforvalteren.no; Førland, Sunniva Nybøe
Kopi: Marit Nedreli; Post Osterøy; dorthea.valaker@cms-kluge.com
Emne: SV: Vidaresending - Saksopplysninger - Byggesak - Osterøy 54/25 - Nedste-Mjelda - oppføring av bustadbrakker

Arkoconsult AS

Kopi til dem samme som Arkoconsult AS kopierte i sine tilsvaer til meg.

Det mottatte brevets innhold fra Arkoconsult AS er ikke et svar på det brevet vi sendte til Osterøy Kommune.

Det er i tillegg prosessen jeg har klaget på ikke tiltaket. Men det ligger i sakens natur at dersom prosessen ikke er i samsvar med lov og forskrift slik det i denne sak foreligger umiddelbare bevis på, forventes det at skal innholdet i mitt brev besvares ut av kommunen, slikt svar er ikke mottatt utover at kommunen ikke tar mitt brev til reel saksbehandling.

Kommunen har imidlertid imøtegått innholdet i mitt brev og i det mine anførsler om manglende begrunnelse og sviktende saksbehandling. Regelen er at vedtak skal begrunnes samtidig som det blir fattet, jf. fvl. § 24, 1. ledd. Ut fra sakens dokumenter kan jeg ikke se at det foreligger en samtidig begrunnelse og jeg oppfatter kommunens redegjørelse under siste Heradstyre møte slik at kommunen ser bort fra samtlige anførsler uten å gi en sammenfattet begrunnelse for dispensasjonen som er gitt eller grunnlaget for at varsling i samsvar med gjeldende rett ikke er overholdt i aktuelle sak.

En etterfølgende begrunnelse, etter at dispensasjon er gitt og tilsvaer via Arkoconsult AS er ikke i samsvar med bestemmelsen og kan ikke reparere den opprinnelige mangelen ved dispensasjonsvedtaket og heller ikke erstatte manglende tilsvaer fra kommunen.

Formålet bak begrunnelseskravet er utdypet i Ot.prp.nr.38 (1964-1965) s. 78 flg., hvor det er uttalt følgende:

«Etter komiteens oppfatning vil et alminnelig prinsipp om plikt til å grunngi individuelle forvaltningsvedtak være av vesentlig betydning for å sikre en lovmessig og rettferdig forvaltning. Dette gjør seg gjeldende på mange måter, og komiteen peker på at grunngiing særlig vil:

1. Oppfordre til større grundighet og nøyaktighet ved sakens behandling og avgjørelse hos forvaltningsmyndighetene,
2. Kunne tjene til å overbevise parten om at avgjørelsen er riktig og rettferdig,
3. Være til hjelp for vedkommende part når han skal overveie å klage over avgjørelsen eller få den prøvd ved domstolene.»

Kravet til begrunnelse i fvl. § 24 har således til formål både å kvalitetssikre den forutgående saksbehandlingen, og sikre at den som blir utsatt for kommunens myndighetsutøvelse skal kunne forstå bakgrunnen og virkningen av dette, samt hjemmelsgrunnlaget som vedtaket bygger på. Det må antas at dersom kommunen hadde oppfylt begrunnelsesplikten, ville dette gitt kommunen en oppfordring til

større grundighet og nøyaktighet ved sakens behandling og på den måten sikret lovmessig og rettferdig forvaltning, i tråd med begrunnelsespliktens formål.

Det er overveidende sannsynlig at dersom rådmann hadde utført sine pålagte plikter og foretatt nødvendige undersøkelser som leder av administrasjonen er åpenbart pålagt, ville slik undersøkelse muligens endret sakens utfall på et tidlig tidspunkt. Minimumskravet er å iverksette slike undersøkelser umiddelbart når kommunen mottar informasjon som underbygger at mulige godkjenninger for omdisponering fra LNF til næring og knuseverk faktisk ikke foreligger. I stedet for å svare ut mitt brev og mitt krav om innsyn, forblir rådmann taus, men fortsetter arbeidet med å få gjennom dispensasjonen selv om det åpenbart kan foreligge andre hensyn som taler mot ulovlig etablering tilbake til 1987.

Forholdene i saken viser hvordan kommunens manglende vurderinger og avklaringer i forkant av vedtaket har gitt konsekvenser for naboer m.f som kommunen ikke kan ha tatt i betraktning da vedtaket om dispensasjon ble fattet, kommunen har heller ikke kvalitetssirkel om det på noe tidspunkt faktisk er gitt løyve til å etablere det opprinnelige steinknuseverket. Vedtaket om dispensasjon til brakkerigg er således fattet i strid med kommunens utredningsplikt i fvl. § 17. For å oppnå betryggende sikkerhet for opplysningene som legges til grunn ved at kommunen valgte å gi dispensasjon forutsettes det at nødvendige undersøkelser ble gjennomført, slikt arbeid er ikke sannsynliggjort fra kommunen sin side og det er ikke gitt tilstøtende naboer eller beboere i Haus mulighet til å uttale seg om saken før dispensasjon ble gitt. Reglene om kontradiksjonsrettighetene for oss er i saken således ikke etterkommet i samsvar med forvaltningslovens regler om forhåndsvarsling i § 16, verken av kommunen eller tiltakshaver i den innledende delen av saken, dvs før dispensasjon ble gitt. Klagers mulighet til å imøtegå kommunens myndighetsutøvelse ble dermed satt til side nok en gang.

Sett i lys av at dispensasjonen mangler den nødvendige dokumentasjon som forutsettes, og at kommunen heller ikke synes å ha gjort en kvalifisert vurdering av eiendommens godkjente bruk i forkant av dispensasjon, det er grove saksbehandlingsfeil. Det er ikke tvilsomt at aktuelle saksbehandlingsfeil kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold og vedtaket om dispensasjon er dermed ugyldig, jf. fvl. § 41.

Som innbygger i Haus innehar jeg en åpenbar rettslig interesse i saken, det er således feil slik Arkoconsult AS påstår i det mottatte, at jeg må ha en direkte tilknytning til saken for å inneha rettslig klagerett. Arkoconsult AS unntar å vise til vilkårene for klageinteresse.

Loven og lovens forarbeider er tydelig på at det foreligger en rettslig klageinteresse dersom en har en viss tilknytning til saken. Tilknytingskravet er oppsummert slik, naboer, gjenboere, beboere i nærområdet, velforeninger og interesseorganisasjoner hvor saken berører eiendommen fysisk (sol, luft, lys og skolevei) eller økonomisk (konkurransforhold og verdiforringelse). Jeg håper dette var oppklarende for Arkoconsult AS.

Jeg etterspør videre i saken kopi av de opprinnelige godkjenninger for omdisponering fra LNF til næring og knuseverk, knuseverket ble etablert i 1987 etter opplysninger. Kommunen klarer ikke å legge fram at det på noe tidspunkt er gitt tillatelse eller dispensasjon til å starte opp, samt drive noen former for næring på de aktuelle gårds og bruksnummer. Direktoratet for mineralforvaltning opplyser i tillegg at de ikke på noe tidspunkt er gitt konsesjon eller omsøkt lovpålagt konsesjon for masseuttak på de aktuelle eiendommer. Dermed kan jeg vanskelig se at en privat reguleringsplan kan gjennomføres på et ikke godkjent næringsområde, og dersom slikt viser seg å stemme med de umiddelbare og tilgjengelige opplysninger er det en ny skandale for kommuneadministrasjonen.

Jeg er tilhenger av næringsutvikling i kommunen slik at det er klart, men etter egne erfaringer over flere tiår underbygger mine erfaringer og egne opplevelser at det praktiseres omfattende tilfeldig og ulik saksbehandling i kommunen og det er svært uheldig for både kommunens sitt omdømme og for tillitten til administrasjonen, slik kan vi ikke lenger akseptere å ha det i Osterøy Kommune.

Haus den 23.6.23

Med vennlig hilsen
Trygve Tønnessen

Fra: Post Arkoconsult <Post@arkoconsult.no>

Sendt: 20. juni 2023 14:01

Til: Trygve Tønnessen <trygve@fjordcharter.no>; sfvjpost@statsforvalteren.no

Kopi: Marit.Nedreli@osteroy.kommune.no; Førland, Sunniva Nybøe <sunniva.forland@statsforvalteren.no>; Osterøy kommune <post@osteroy.kommune.no>; dorthea.valaker@cms-kluge.com

Emne: SV: Vidaresending - Saksopplysninger - Byggesak - Osterøy 54/25 - Nedste-Mjelda - oppføring av bustadbrakker

Hei.

Vi som ansvarlig søker i saken får tilsendt fra kommunen klagen som er kommet inn. Det er vanlig prosedyre, og vi får da mulighet til å kommentere disse. Det er naturlig å reise spørsmål ved om det foreligger rettslig klageinteresse når det kommer inn klage fra andre enn de vi har nabovarslet som naboer til tiltaket.

Det foreligger ikke interessekonflikt at vi besvarer dette selv om vi har saker for deg som ikke er nabo til tiltaket.

Med vennlig hilsen/Best Regards

Arkoconsult AS

Felles: +47 56390003

Mail: post@arkoconsult.no

[ARKITEKT](#) – [BYGGESØKNAD](#) – [BETONGARBEID](#) - [TØMRERARBEID](#)



Hovedkontor - Valestrandsfossen:

Arkoconsult AS

Postboks 103

5291 Valestrandsfossen | NORWAY | www.arkoconsult.no
Besøksadresse:
Hamrenesvegen 30
5281 Valestrandsfossen

Avdelingskontor - Voss

Vangsgata 46
5700 Voss | NORWAY | www.arkoconsult.no



Fra: Trygve Tønnessen <trygve@fjordcharter.no>

Sendt: fredag 9. juni 2023 15:06

Til: Post Arkoconsult <Post@arkoconsult.no>; sfvlpost@statsforvalteren.no

Kopi: Marit.Nedreli@osteroy.kommune.no; Førland, Sunniva Nybøe
<sunniva.forland@statsforvalteren.no>; Osterøy kommune <post@osteroy.kommune.no>;
dorthea.valaker@cms-kluge.com

Emne: Re: Vidaresending - Saksopplysninger - Byggesak - Osterøy 54/25 - Nedste-Mjelda - oppføring av bustadbrakker

Hei

Jeg oppfordrer dere til å svare på mitt brev, dersom dere er utpekt til å svare på vegne av kommunen..
Det fremkommer for meg i det nå mottatte at dere har svart ut et annet dokument en det jeg har sendt.

Jeg har ikke klaget på prosjektet, jeg har klaget på prosessen som kommunen har foretatt i aktuelle sak.

Jeg trenger heller ikke inneha en tilstøtende eiendom for å inneha saklig klageinteresse når det er påvist
brudd på normal praksis normal etterlevelse av plan og bygningsloven, et forhold dere er kjent med. Vi
er uansett bosatt i nærheten og vi med flere vil bli påvirket av økt trafikk m.m.

Svar gjerne ut mitt brev avsnitt for avsnitt. Det mottatte anses til å ikke være svar på mine spørsmål til
Osterøy kommune og jeg gjentar avslutningsvis at jeg ikke har klaget på prosjektet, men på prosessen.

Det kunne i tillegg vært ryddig om dere kunne sendt en linje om hvordan dere har vurdert
interessekonflikts reglene jf engasjement siden dere nå tilskriver meg som er klient hos dere og det er
kun måneder siden vi snakket sammen om å iverksette prosess på bygging av det bygget dere har tegnet
for oss.

Ser fram til et saklig og snart tilsvaer.

Med vennlig hilsen
Trygve Tønnessen

Skaff deg [Outlook for Android](#)

From: Post Arkoconsult <Post@arkoconsult.no>

Sent: Friday, June 9, 2023 10:48:07 AM

To: sfvlpost@statsforvalteren.no <sfvlpost@statsforvalteren.no>

Cc: Marit.Nedreli@osteroy.kommune.no <Marit.Nedreli@osteroy.kommune.no>; Førland, Sunniva Nybøe <sunniva.forland@statsforvalteren.no>; Osterøy kommune <post@osteroy.kommune.no>; Trygve Tønnessen <trygve@fjordcharter.no>; dorthea.valaker@cms-kluge.com <dorthea.valaker@cms-kluge.com>

Subject: SV: Vidaresending - Saksopplysninger - Byggesak - Osterøy 54/25 - Nedste-Mjelda - oppføring av bustadbrakker

Viser til motatt epost onsdag 07. juni i sak om dispensasjon for oppføring av bustadbrakker på gnr. 54 bnr. 25 i Osterøy kommune. Vedlagt er ansvarlig søker sitt tilsvarende klage, dette har ved ein inkurie ikkje vorte sendt inn til Osterøy kommune. Vi har i samme dokument og kommentert tilleggsargumentasjon frå advokatfirma Kluge.

Med vennlig hilsen/Best Regards
Arkoconsult AS
Felles: +47 56390003
Mail: post@arkoconsult.no

ARKITEKT – BYGGESØKNAD – BETONGARBEID - TØMRERARBEID

Hovedkontor - Valestrandsfossen:
Arkoconsult AS
Postboks 103
5291 Valestrandsfossen | NORWAY | www.arkoconsult.no
Besøksadresse:
Hamrenesvegen 30
5281 Valestrandsfossen

Avdelingskontor - Voss
Vangsgata 46
5700 Voss | NORWAY | www.arkoconsult.no

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Førland, Sunniva Nybøe <sunniva.forland@statsforvalteren.no>

Sendt: onsdag 7. juni 2023 08:47

Til: Post Arkoconsult <Post@arkoconsult.no>; Osterøy kommune <post@osteroy.kommune.no>

Kopi: Marit.Nedreli@osteroy.kommune.no

Emne: Vidaresending - Saksopplysninger - Byggesak - Osterøy 54/25 - Nedste-Mjelda - oppføring av bustadbrakker

Vi viser til klagesak, som gjeld sak om dispensasjon for oppføring av bustadbrakker på gnr. 54 bnr. 25 i Osterøy kommune. Vi har motteke tilleggsargumentasjon frå advokatfirmaet Kluge, sjå vedlegg. Dette til dykkar orientering.

Med venleg helsing
Sunniva Nybøe Førland
rådgjevar

55 57 21 38

sunniva.forland@statsforvalteren.no

www.statsforvaltaren.no/vl