

Til Osterøy kommune

Høringsinnspill til Helldal småbåthavn og strandsone – detaljregulering

Vi er sterkt bekymret for omfanget av den planlagte utbyggingen av Helldal småbåthavn og vil i det følgende gi noen punktvis kommentarer:

Mangelfull og misvisende beskrivelse av prosjektet

Sakspapirene fra Osterøy kommune og planskildring fra Arkitektgruppen Cubus gir en mangelfull og direkte misvisende fremstilling av prosjektet.

Bilder og beskrivelser presenterer et prosjekt med fokus på universelt utformet badestrand og friluftsliv i strandsonen og en kan få inntrykk av at båthavnen er en liten del av prosjekter. Reelt er det et prosjekt som, på grunn av båthavnens størrelse, vil medføre store negative konsekvenser for miljø og fugleliv, friluftsliv, strandsone og bademuligheter, samt som vil generere trafikk og sikkerhetsutfordringer både på land og i sjø.

Beskrivelsene gir et feilaktig inntrykk av dimensjonene på prosjektet. En båthavn med plass til 60 båter er et stort anlegg som vil beslaglegge et omfattende areal og påvirke hele havnen. I tillegg til selve kaianlegget må det beregnes plass for kjøresonen for båtene som skal inn og ut av havnen.



Foto: Båthavnen slik den er i dag med 11 plasser (midlertidig godkjenning). Forlaget legger opp til utvidelse til 60 plasser ved å doble lengden på nåværende brygge og anlegge en u-formet marina.

Badestranden som skal anlegges på utsiden av flytebryggen utgjør bare et helt begrenset område/er svært liten, men omtales som en vesentlig del av prosjektet. Dette fremstår som en «sminking» av prosjektet. De gode naturlige bademulighetene som er i havnen vil i stor grad ødelegges av utbyggingen.

Den delen av havnen som blir minst berørt av utbyggingen er bratt og utilgjengelig og beskrives av Cubus om rasfarlig.

Miljø og fugleliv

Helldalsholmen og havnen er et viktig område for fugleliv. Området rundt holmen er sentralt for fuglenes mat/beiting, og et samlingssted for bla svaner, tjeld og sjømåker. Området på sørsiden av holmen i indre del av bukten er en viktig hvile/beiteplass i ærfuglenes trekkroute.

Småbåthavnen som foreslås etablert vil fysisk ligge svært tett opp til Heldalsholmen. 60 småbåter vil innebære en formidabel økning av båttrafikk tett opp til holmen og vil stenge for store deler av indre havn. Badeplassen som skisseres er liten, men planlegges etablert direkte i beiteområdet for fuglene og vil forringe tangholmen/sivet som ligger naturlig der pga den lave vannstanden.

Planskildringen fra Cubus forsøker å gi inntrykk av at utbyggingen av området og de avbøtende tiltakene som skilting mv vil gi et styrket vern av holmen og området rundt særlig i hekketiden (s 5, s 32, s 33-35). Dette er uomtvistelig en tilsløring av fakta. Per i dag er det begrenset person og båttrafikk i området og all båttrafikken går allerede naturlig på nordøstsiden av holmen pga svært grunne forhold på andre siden av holmen. Tiltaket som skisseres med kanalisering av båttrafikk er derfor et tiltak uten reell verdi.

Badeplassene som i dag benyttes i indre del av havnen og som ligger lengre vekk fra holmen, samt på Hoshovdsiden av området vil ved foreslått utbygging bli vanskelig og trafikkfarlig å benytte grunnet båttrafikken. Den nye badestranden som er skissert skal tilrettelegges direkte i beiteområde for svaner og annen fugl. All bading vil presses opp mot Heldalsholmen. Det skisserte tiltaket med skilting som forbyr å gå i land på holmen i hekketiden vil i minimal grad kunne bøte på dette.

Forurensing

Havnen i Helldal ligger naturlig skjermet av Helldalsholmen og har et smalt innløp. Utskifting av vannmasser er avhengig av en viss sirkulering. Dette er delvis tatt hensyn til ved at den forelåtte moloen er redusert i størrelse. Et langt tverrgående kaianlegg vil imidlertid også redusere sirkulasjonen i vannmassene.

En småbåthavn vil naturlig medføre en viss forurensing knyttet til vask og spyling av båt og utstyr, etterfylling av bensin, diesel og olje mv. Slik forurensing vil kunne ha negative konsekvenser for fisk, planter og fugleliv. Det vil også redusere badevannskvalitet. Størrelsen på anlegget vil progressivt øke forurensingsfaren og de negative konsekvensene.

Biltrafikk

En båthavn med 60 fritidsbåter vil genere betydelig økt trafikk i området. Dette er det ikke tatt høyde for i planforslaget. I stedet omtaler planskisse fra Cubus at det «...ikke legges opp til en vesentlig auke i trafikk på vegen til Helldalskaaien...» s.18 og «..ein legg ikje til rette for regulær parkering då ein ynskjer å unngå mykje biltrafikk gjennom hyttefeltet» (s29).

Målsetting om å begrense trafikk i området er veldig bra, men ikke realistisk. Noen vil selvsagt kunne gå til båthavnen, men erfaring viser at det ikke skal lang avstand til før bil foretrekkes fremfor å bære ting til fots. Dette tas hensyn til ved at det skisseres en snuplass der biler kan kjøre ned og losse og lesse. Dette vil medføre betydelig kjøring til og fra båthavnen. Hvor bilen skal parkere etter endt lossing er ikke beskrevet. Sannsynlig scenarie vil være «villparkering» på kai og langs veien. Veien ned mot kaien er ikke tilrettelagt for mye trafikk eller møtende biler. Økt trafikk og villparkering vil medføre trafikkfarlige situasjoner for myke trafikanter.

Helldalskaien er i dårlig forfatning og steiner under raser ut. Større biltrafikk vil gi økt belastning på kaien, er dette vurdert?

Barn og unge

Planskissen er tvetydig i beskrivelsen av området. Dette kommer tydelig frem bla når barn og unges bruk av området omtales (s. 16). «Det er ikkje registrert at området vert nytta som leiekareal for barn og unge.» Vi antar at dette tas med for å gi et inntrykk av at barn og unges interesser ikke er i konflikt med utbyggingsplanene. Samtidig referer øvrig del av planforslaget til forventet utbygging og økt bruk av området og derved også flere barn og unge. Det bor nå små barn i nærmeste hus til anlegget og allerede med den begrensede utbyggingen av hyttefeltet som en ser i dag så er det flere barn og unge som bruker naturen i området til lek og bading, fising, padling, bærplukking, sykling osv. Veien til Helldalskaien er den naturlige gangveien. Økt biltrafikk vil komme i konflikt med trygg ferdsel og lek for barn og unge. Økt båttrafikk vil komme i konflikt med trygg bading, bruk av padlebrett, kajakk osv.

Behovsanalysen

Planskildringen fra Cubus beskriver et behov for et stort småbåtanlegg. Vi stiller spørsmålsteget ved grunnlaget for behov i dette omfanget i nærområdet. Dersom tanken er å avbøte regionale behov (som Cubus også skriver) så er dette spesielt betenkelig. Dette pga områdets sårbarhet, samt at det ikke er anlagt infrastruktur for biltrafikk mv og at dette heller ikke ønskelig.

Et par kommentarer til grunnlaget for behovsanalysen fra Cubus (s. 25):

- Oversikten over båtplasser på Osterøy er feilaktig og mangelfull. For eksempel er noen kaianlegg utelatt fra oversikten og båtplasser i de ulike anleggende feil, for eksempel beskrives at det i Lonevåg er ca 26 plasser, mens det i realiteten er ca 60 plasser i indre havn og i tillegg brygge i ytre havn. En rask ringerunde viser også at det er mulig å få båtplass i flere av de eksisterende anleggene dersom man blir medlem i båtforening.

- Det henvises også til bustadfeltet Hoshovdstølen der det er skissert om lag 30 bustader. Dette er stoppet / ikke godkjent og bør ikke ha en sentral plass i behovsbeskrivelsen.

For øvrig henviser Cubus til at kommunenes overordnede planer som har utpekt Helldalshavnen som et område hvor denne typen aktivitet skal kunne kanaliseres og utvikles, og at «..Småbåtanlegget må difor ha ein viss storleik for å kunne følgje opp overordna føringar på eit føremålsteneleg vis.»

Vi kan ikke finne anlegget beskrevet i sjø og strandsonenplanen. Uansett er dette er en tendensiøs argumentasjon. Man kan få inntrykk av at kommunen har vurdert ulike områder og kommet frem til at Helldalshavnen er det beste stedet å anlegge et slikt anlegg. Kommunene bekrefter imidlertid at når Helldalshavnen omtales som et mulig område for småbåthavn så baserer dette seg på at de har mottatt innspill om at det er utbyggere som ønsker å bygge ut i området. Det baserer seg ikke på en vurdering fra kommunen sin side av at dette er det mest hensiktsmessige område å bygge ut.

Felleseie og bruksrett til havnen.

Det er flere naust og båtplasser i indre del av havnen, i hovedsak naust som tilhører bruk med naustrett i området. Disse vil få vesentlig forringet sine naustetomter ved at båtene til båthavnen må kjøre tett inn mot naustområdet for å kunne legge til i båthavnen.

Havnen er per i dag et fellesområde for fri ferdsel som benyttes av både fugler og mennesker. Havnebassenget vil bli vesentlig forringet ved en utbygging av båthavn i det omfanget som planforslaget skisserer.

Småbåtanlegg i en slik størrelse er vanligvis et låst og avlukket område, uten tilgang for almenheten pga sikkerhet. Dette er ikke beskrevet eller problematisert i planforslaget.

Oppsummering og oppfordring:

Prosjektet beskriver en idyll med ulike aktivitet i strandsonen med bading, padling og lek, fellesnaust, båthavn og samtidig vern i forhold natur og miljøhensyn. Problemet er at dette ikke lar seg forene innen det aktuelle område. Størrelsen på småbåtanlegget vil i vesentlig grad forringe de naturlige perlene som er i havnen og vil medføre vesentlig negative konsekvenser for miljø og fugleliv

Vi ber om at Osterøy kommune gjør en grundig vurdering av planforslaget og de negative konsekvensene en så omfattende utbygging vil ha for miljøet og området som helhet. For å få et riktigere beslutningsgrunnlag vil vi be om at det gjøres en befaring i området før behandling av saken. På den måten vil saken bli bedre opplyst og en vil kunne få et riktigere inntrykk av hvor inngripende planforslaget er for havnen og Helldalsholmen.

Vi ber om at småbåthavnen reduseres vesentlig i omfang.

Osterøy 10.09.23.

Med hilsen

Anne Lise Solberg

Gårdsnummer 86, Bruksnummer 18

Sindre Myking

Gårdsnummer 86, Bruksnummer 18

Trånn Hauge

Gårdsnummer 86, Bruksnummer 33

Hilde Kåstad

Gårdsnummer 86, Bruksnummer 33