

BEGJÆRING OM OMGJØRING

Saken gjelder - Osterøy kommune, gbnr. 54/25, Nedste-Mjelda hvor Statsforvalteren har behandlet en klage om midlertidig dispensasjon for oppføring av boligbrakker.

Innlending

Forvaltningsloven § 41 gjelder virkningen av at forvaltningen ikke har overholdt saksbehandlingsreglene, noe som i aktuelle sak er et faktum. Saken er behandlet uten at Osterøy kommune har overholdt sine plikter om å informere overordnet organ, herunder Statsforvalteren om nye vedtak i saken, besluttet etter at kommunen sendte en åpenbar uferdig sak til klagebehandling i mars 2023. Forholdet anses som grovt.

Det foreligger i tillegg saksbehandlingsfeil ved klagebehandlingen ved førsteinstansbehandlingen. Partens klage kan ikke ses å ha blitt undergitt en reell overprøving slik § 28 forutsetter, begrunnelsen er at vedtak i planutvalget kunne overprøves både i formannskapet og i Heradsstyret, sistnevnte opphevet vedtaket fra planutvalget.

Vedtaket fra planutvalget er opphevet av Heradsstyret og kommuneadministrasjonen har sviktet i sin rolle jf både saks og klagebehandling.

- *Forvaltningsretten består av materielle regler som avgjør hvilke avgjørelser som kan treffes ved utøvelse av forvaltningsmyndighet, personelle regler som fordeler og stiller krav til beslutningsmyndigheten, og prosessuelle regler som angir hvordan forvaltningen skal gå frem ved utøvelsen av myndighet.*

Reglene skal følges.

Saken

I aktuelle sak foreligger det åpenbare saksbehandlingsfeil, Statsforvalteren har behandlet en klage fra mars 2023 uten at klagepart Osterøy kommune ved kommunaldirektør i samsvar med sin pålagte handlingsplikt har informert Statsforvalteren om sakens faktiske og rettslige sider jf vedtak i fra Heradsstyret som opphevet vedtaket fra planutvalget.

Kommunen har en åpenbar plikt til å oppdatere Statsforvalteren om saken. Dette har ifølge samtale med Ida Loftesnes Kvåle hos Statsforvalteren i dag kommunen ikke gjort. Statsforvalteren var ikke kjent med at Heradsstyret opphevet vedtaket fra planutvalget.

Vedtak fra Statsforvalteren er således besluttet på et uriktig grunnlag i strid med fvl., § 41 og det kan ikke være tvil om at manglende grunnlag for å saksbehandle klagen således har innvirket på vedtaket.

Manglende informasjon fra kommunen sin side til Statsforvalteren har åpenbart virket bestemmende på vedtaket.

Osterøy kommune har ikke forhold seg til edisjonsplikten kommunen er pålagt å etterleve i saker kommunen er part i denne saken heller.

Med utgangspunkt i prinsippet bak § 41 er det i rettspraksis og teori formulert en regel om *ugyldighet*:

«For at ein sakshandsamingsfeil skal føre til ugyldigheit, er det ikkje eit krav at feilen har virka inn på vedtaket, jf. Forvaltingslova § 41. Det er tilstrekkeleg med ein ikkje heilt fjerntliggande moglegheit for at feilen har fått tyding for vedtaket [...]».

Vedtaket må opphevet som ugyldig.

Kopi av vedtak fra Heradsstyret følger vedlagt.

Haus den 6.10.2023
Med vennlig hilsen
Trygve Tønnessen