



Trygve Tønnessen
Hausvegen 374
5286 HAUS

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ida Loftesnes Kvåle, 5764 3155

Osterøy gbnr. 54/25 - Nedste-Mjelda - oppføring av boligbrakker – svar på krav om omgjøring

Vi viser til vårt vedtak datert 03.10.2023, sak 2023/8732, og ditt krav om omgjøring datert 06.10.2023.

Beslutning

Statsforvaltningen tar ikke begjæringen til følge, og vi står ved vedtaket datert 03.10.2023, sak 2023/8732.

Bakgrunn for saken

Saken gjelder søknad om midlertidig dispensasjon fra plankravet i kommuneplanens bestemmelser pkt. 2.1 for oppføring av 20 boligbrakker på eiendommen gbnr. 54/25. Det er den 25.01.2023, sak 013/23 gjort vedtak om å gi avslag på søknaden.¹ Avslaget ble påklaget. Klagesaken ble behandlet den 15.03.2023, sak 025/23. Klagen ble tatt til følge, og det ble gitt midlertidig dispensasjon.

Det nye vedtaket ble påklaget. Klagen ble behandlet av plan- og kommunalteknisk utvalg i Osterøy kommune den 24.05.2023, sak 053/23. Klagen ble ikke tatt til følge.

Vi gjorde den 03.10.2023, sak 2023/8732, vedtak der vi stadfestet Osterøy kommunes vedtak om å gi midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens plankrav for plassering av 20 boligbrakker på eiendommen gbnr. 54/25.

Du har i telefonsamtale med Statsforvalteren og skriv datert 06.10.2023 krevd vårt vedtak omgjort etter bestemmelsene i forvaltningsloven § 35. Vi oversendte kravet om omgjøring til Osterøy kommune for uttale den 09.10.2023. Osterøy kommune svarte på vår henvendelse samme dag, svaret følger vedlagt u/vedlegg.

¹ Vi viser for ordens skyld til at rådmannen har innstilt på å gi midlertidig dispensasjon, og begrunnelsen i innstillingen følger derfor denne vurderingen.



Regelverk

Etter forvaltningsloven § 35 kan Statsforvalteren omgjøre eget vedtak dersom endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser. Statsforvalteren kan også omgjøre dersom melding om vedtaket ikke har kommet fram til vedkommende, og vedtaket heller ikke er kunngjort offentlig, eller dersom vedtaket er ugyldig.

Avslag på begjæringer om omgjøring regnes ikke som enkeltvedtak, og kan derfor ikke påklages etter reglene i forvaltningsloven kapittel VI.

Statsforvalterens vurdering

Vi vil innledningsvis gjøre oppmerksom på at klagesaken som vi har behandlet og gjort vedtak i, den 03.10.2023, sak 2023/8732, bare gjelder vurderingen av om vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2, jf. § 19-3 er oppfylt, for å kunne gi midlertidig dispensasjon fra plankravet i gjeldende kommuneplans arealdel pkt. 2.1, for oppføring/plassering av 20 boligbrakker på eiendommen gbnr. 54/25. Vi har konkludert med at vilkårene er oppfylt, og vi har stadfestet Osterøy kommunes vedtak datert 15.03.2023, sak 025/23.

I begjæringen anfører dere at kommunen ikke har overholdt saksbehandlingsreglene. Dette er begrunnet med at saken er behandlet og oversendt Statsforvalteren uten at kommunen har informert Statsforvalteren om nye vedtak og utvikling i saken. Saken er derfor oversendt til klagebehandling før den er ferdigbehandlet i kommunen.²

Du skriver at «Statsforvalteren har behandlet en klage fra mars 2023 uten at klagepart Osterøy kommune ved kommunaldirektør i samsvar med sin pålagte handlingsplikt har informert Statsforvalteren om sakens faktiske og rettslige sider jf. vedtak i fra Heradsstyret som opphevet vedtaket fra planutvalget.»

Det er korrekt at vi ikke var kjent med at heradsstyret opphevet vedtaket fra planutvalget, slik du anfører. Etter informasjonen fra deg, har vi gjort undersøkelser,³ og kan ikke finne et vedtak i heradsstyret som opphever plan- og kommunalteknisk utvalg sitt vedtak i sak 025/23, datert 15.03.2023. Heradsstyret har hatt møter i februar, april, mai, juni og september og vi viser til potensielt relevante saker som er behandlet:

- I mai har heradsstyret hatt oppe sak om 3. gangs behandling av detaljregulering for Haus sentrum sør, planid. 46302020002, planen er vedtatt.
- I juni har heradsstyret hatt oppe politisk avklaring på planinitiativ Haus Næringsplan, planid. 46302023003, kommunen sitt saksnr. 057/23. Planinitiativet ble ikke godkjent og dette er begrunnet med arbeidet med ny kommuneplan.
- I september har heradsstyret hatt oppe sak om 1. gangs behandling av detaljregulering, utviding Mjelstad deponi, planid. 46302021001. Forslaget ble ikke lagt ut til offentlig høring og det er lagt opp til videre dialog.

Dette støttes også av kommunen som i sin tilbakemelding til oss skriver at de ikke har gjort andre vedtak i dispensasjonssaken etter vedtak datert 24.05.2023. Kommunen har oversendt journalpostene de har mottatt etter oversendingen til Statsforvalteren, som stort sett er e-poster som kommunen ikke har sett behov for å følge opp.

Også kommunen viser til saken i heradsstyret datert 21.06.2023, sak 057/23, sak 23/1360 plansak 46302023003, reguleringsplan – Haus næringspark. De viser også til at plan- og kommunalteknisk

² Det er vist til at saken er oversendt i mars. Vi fikk gjeldende klagesak oversendt til klagebehandling den 01.06.2023.

³ Vi har lett gjennom kommunens arkiv (heradsstyret) fra 03.2023 til 09.2023. [Møteplan 2023 - Osterøy kommune \(sing.no\)](#)



utvalg godkjente planinitiativet den 24.05.2023, sak 055/23. Videre er det vist til at dette er en plansak om politisk avklaring av planinitiativ, uten betydning for klagesaken om dispensasjon for oppføring av boligbrakker. Det er heller ikke gitt midlertidig forbud mot tiltak etter plan- og bygningsloven kapittel 13.

Statsforvalteren viser igjen til at det trolig er oppstått misforståelser om hva vår klagesak omfatter. Etter vårt syn har vi mottatt all nødvendig dokumentasjon i saken, og vi kan ikke se at det i ettertid er kommet avgjørelser direkte knyttet til dispensasjonen for oppføring av boligbrakker på eiendommen.

Vi mener derfor at vårt vedtak ikke er besluttet på et uriktig grunnlag, og heller ikke er ugyldig.

Videre er det anført at partenes klager ikke har blitt undergitt en reell overprøving i underinstansen, slik forvaltningsloven § 28 forutsetter. Det er vist til at begrunnelsen og avgjørelsen i planutvalget kunne overprøves både i formannskapet og i heradsstyret.

Statsforvalteren er ikke enig i dette. Saken viser at klagen er tilstrekkelig godt vurdert både i kommunen og i klagebehandlingen, og at forvaltningslovens regler om klage er fulgt. Vi viser til vårt vedtak i sin helhet.

Oppsummering

Vi har vurdert begjæringen om omgjøring, men kan ikke se at det er grunnlag for et annet resultat. Statsforvalteren har derfor avslått kravet om omgjøring.

En beslutning om å ikke omgjøre et vedtak er ikke et enkeltvedtak. Det er derfor ikke klagerett på denne avgjørelsen, jf. forvaltningsloven §§ 28, jf. 2 første ledd bokstav b. Dersom du mener å ha lidd urett som følge av vår behandling, kan du kontakte Sivilombudet.

Med hilsen

Jorunn Fosse Fidjestøl
seniorrådgiver

Ida Loftesnes Kvåle
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 5425 - Nedste-Mjelda - Søknad om dispensasjon for oppføring av bustadbrakker - gjeld krav om omgjøring - merknader.pdf

Kopi til:

Osterøy kommune
ARKOCONSULT AS
CMS KLUGE ADVOKATFIRMA AS AVD BERGEN

Postboks 1
Postboks 103
Postboks 394 Sentrum

5293 LONEVÅG
5291 VALESTRANDSFOSSEN
5805 BERGEN