



Saksframlegg

Saksnr:	Utval:	Dato
	Plan- og kommunalteknisk utval	
Sakshandsamar:	Samfunnsutvikling, Teknisk forvaltning	Hege Eeg
Avgjerslemynde:	Arkivnr.: 20/456	Klassering:

34/2 - Hartveit - Orientering om massedeposering og bygging av veg

Rådmannen sitt framlegg til vedtak: Utvalet tek orienteringa til vitande.

Saksopplysningar:

Plan- og kommunalteknisk utval ba rådmannen om orientering om tilhøva på garden 34/2 på Hartveit. Kommunen har motteke fleire meldingar om at massar køyrast til garden og deponerast der utan at det er gjeve løyve frå kommunen.

Kort om saksgangen i kommunen:

- 16.1.19 Motteke søknad om mottak av jord og stein
- 19.9.19 Brev til grunneigar om at tiltak er starta opp utan godkjenning og at det er ulovleg
- 10.10.19 Søknad frå Tonny Tufte om å anleggje jordtipp.
- Sept/okt Kommunen motteke meldingar om at massar deponerast på eigedomen
- 31.10.19 Møte mellom kommunen og grunneigar og tiltakshavar.
- 20.11.19 Oppsummering etter møte – ikkje lov å køyre inn meir massar før søknad er handsama.
- 30.1.20 Stoppordre etter fleire klagar/meldingar om køyring og deponering av massar. Mellom anna massar frå Arnanipa-tunnelen.
- 5.2.20 Svar frå grunneigar om at massane skal vere reine. Risa AS skal ta prøvar. Viss massane er forureina, vil dei verte køyrd vekk. Ikkje klaga på vedtaket.
- 23.2.20 Kommunen får vidaresemdt svar på prøvetaking.
- 27.2.20 Svar på søknad. Kommunen avviser å handsame søknaden med heimel i bakkeplaneringsforskrifta.
- 28.2.20 Byggesaksavd. sendt ut førehandsvarsel om retting av ulovleg deponering av massar m.m. og tvangsmulkt. Ikkje motteke merknad frå grunneigar.

Kommunen mottok klage på avvisningsvedtaket frå tiltakshavar og gjorde om vedtaket og handsamar no søknaden etter bakkeplaneringsforskrifta. Den er sendt på høyring med høyringsfrist 5. juni. Byggesak avventar oppfølging av førehandsvarselet inntil landbruksavdelinga har handsama søknaden ferdig.

På bakgrunn av meldingar om at det fortsett deponerast massar på eigedomen, drog landbruks- og byggesaksavdelinga på synfaring 18.5.20. Massane består i hovudsak av jord og stein med innslag av røter og asfaltrestar. På synfaring kunne ein sjå at det var tilkøyrtd og deponert svære mengder massar på innmarksbeite og fulldyrka jord sør for vegen til driftsbygningen.

Massar frå Arnanipa-tunnelen ligg der fortsett. Tunnelmassar er næringsavfall som skal leverast på godkjend mottak. Det er Fylkesmannen som godkjenner slike mottak. Rådmannen kan ikkje sjå at kommunen har stilt krav om at det skal takast prøvar av massane. Svar på eventuelle prøver er uvesentleg for kommunen då massane uansett skal leverast til godkjend mottak. Kommunen har heller ikkje gjeve løyve til deponering av massane.

Dei mottekne prøveresultata som vi mottok frå T. Tufte 24.02.20, er vurderte. Sjølv om resultata frå prøvene ikkje overstig normverdiane frå Forurensningsforskrifta eller Avfallsforskrifta betyr ikkje det at massane ikkje kan vere til skade for vassdraget. Biologar og Fylkesmannen si miljøvernaving har i fleire møter gitt uttrykk for at finstøv frå sprengstein er svært uheldig å få i vassdrag med tanke på elvemuslingen. Det reduserer oksygentilgangen til muslingen.

I tillegg er det bygd ein veg til beitet og innover. Den delar seg i to utan at ein kan sjå kvifor dette er gjort. Grunneigar vert gjort merksam på at vegen er søknadspliktig og at det ikkje er lov å køyre inn massar for å bygge veg utan løyve frå kommunen. Grunneigar forklarar at grunnen til at vegen vert bygd, er at han skal kunne gjødsle beitet. Det er for tida ikkje dyr på garden og beitet var heller ikkje i bruk på synfaringa. Det er ikkje lov å gjødsle innmarksbeite utan godkjenning frå kommunen. Grunneigar oppgir at noko av massane er stadeigne, men er i hovudsak frå forskjellige prosjekter. Det er ein risiko for at tilkøyring av massar vil fortsetje, sjølv om kommunen har vore tydeleg på at det ikkje er lovleg. Kommunen vil sende ut førehandsvarsel etter plan- og bygningslova for vegen som er bygd.

Kommunen har ikkje gjeve løyve til å deponere noko som helst av massar og det er difor ulovlege tiltak etter fleire regelverk. Dette har vore påpeika fleire gonger både munnleg og skriftleg ovanfor både grunneigar og tiltakshavar utan at det har hatt nokon verknad.

PT-utvalet tok opp spørsmålet om det er grunnlag for å melde tilhøvet til politiet for miljøkriminalitet. Ut frå synfaringa, meiner rådmannen at det ikkje er grunnlag for det.

Konklusjon

Rådmannen skal følgje opp tiltaka etter gjeldande regelverk.

Ikkje vedlagte saksdokument:

Doknr	Type	Dato	Tittel på saksdokumentet
Doknr	Type	Dato	Tittel på journalpost