

Fra: Trond Hjellvik <thjellvi@gmail.com>
Sendt: tirsdag 30. november 2021 22:47
Til: Post Osterøy
Kopi: Gro Hjellvik Jordal; Arnhild Hjellvik; Bodil Hjellvik Askeland; Onar
Emne: Klage på administrativt vedtak: Saksnr 353/21 Søknad om dispensasjon og oppføring av basestasjon.

Viser til vedtak 9.11.21.

Som eigarar av gbnr. 118/129 vil me med dette klaga på vedtaket i saka. Me viser til våre tidlegare innsendte merknader der me anmodar om at ei justert og meir tilbaketrekt plassering av masta vert vurdert og utgreidd.

Der har me peika på negativ landskapsverknad av tiltaket for vår eigedom. Masta vert plassert høgt i terrenget med relativ liten avstand til vår eigedom. Det er lite skjermende vegetasjon mellom, dette medfører at masta framstår som svært høg og dominerande, sett frå vår eigedom, men óg frå byggjefeltet nedanfor. Frå vår eigedomen er avstanden 200 m og høg på masta 60 m, skilnbad i terrenghøgde medrekna. Frå byggjefeltet er tala høvesvis 300 og 90 m.

Masta som vert montert er ei lysmåla gittermast som vil stå i skarp kontrast til vegetasjon og omkringliggende terreng.

Kommunen har i saka vist lita forståing for verknaden masta vil ha for oss og vår eigedom, noko følgjande utsagn frå sakshandsaminga tyder på: *«Rådmannen vurderer at tiltaket har stor samfunnsnytte, noko som veg opp for ulempa med å ha ein slik installasjon plassert i synsrande til innbyggjarane i nærleiken.»* Når masta kjem så nær og høgt, oppfattar me utsagnet *«i synsrande»* som eit heller misvisande omgrep. Tiltaket er eit stort, skjemmande og dominerande framandelement i skjerande kontrast til omgjevnadane. Det vil virka svært påtrengjande og negativt på vår eigedom og ikkje noko som *«ligg i synsrande»*.

Vår klage på vedtaket grunnar seg altså i at me meiner det ikkje er gjort tilstrekkelege vurderingar av landskapsomsyn og estetikk i saka.

Kommunen skriv i si grunngjeving at *«Forvaltningspraksis i kommunen er å gje dispensasjon til tiltak av stor samfunnsnytte der desse ikkje har konsekvensar for helse, miljø, landbruk, tryggleik og tilgjenge»*.

Me har forståing for dette, men vil hevda at kommunen samstundes pliktar å ivareta andre viktige omsyn så langt det lar seg gjera, herunder landskapsverknad og estetikk. Det skal vurderast om mogelege alternative løysingar for tiltaket kan gje redusert skadeverknad, samstundes som samfunnsnyttan vert ivareteke i nødvendig grad.

Dette vil me hevda ikkje er gjort i tilstrekkeleg i denne saka. Me har føreslege ei alternativ plassering, for å redusera verknadane vår eigedom og byggjefeltet vert utsette for. Denne vert i staden avvist på eit svært så generelt grunnlag - sitat frå sakshandsaminga:

«Det er vanleg at andre lokasjonar kan verke meir logiske, men lokasjon for plassering av mast er nøye valt ut mellom anna på bakgrunn av analyser av dekning, sikt til andre master, kapasitetsberekningar for behovsområda og ønskje om eit samanhengande nettverk. Val av lokasjon er difor ikkje tilfeldig, men nøye vurdert.»

Det finns ingen dokumentasjon eller tilsagn frå mobiloperatøren på dette. Me er ikkje i tvil om at operatøren ynskjer og finn fram til den optimale plasseringa av masta. Men i denne vurderinga vert det venteleg frå operatøren si side berre i avgrensa grad sett til kva ulemper plasseringa medfører for tredjepart, dette vel vitande at argumentet om høg samfunnsnytte trumfar mange «mindre vesentlege» omsyn.

Dette er i alle høve vår oppleving i denne saka.

At slike vurderingar ikkje ligg ved saka oppfattar me som manglande saksgrunnlag. Me kan ikkje sjå at det det er gjort ei konkret vurdering av den justerte plasseringa av masta me føreslår. Det er dermed heller ikkje godtgjort at denne lokaliseringa ikkje i tilstrekkeleg grad ivaretar naudsynt mobildekning og tekniske omsyn elles.

Med helsing

Eigarar av gbnr 118/129:

Trond Hjellvik

Gro Hjellvik Jordal

Arnhild Hjellvik

Bodil Hjellvik Askeland

Onar Hjellvik