

Radøy kommune
Radøyvegen 1690
5936 Manger

08.06.14

Klage over avgjerd gjort av PLT i sak 030/2014.

Syner til brev frå Radøy kommune til meg datert 22.05.2014. I dette brevet gjev kommunen meg melding om kva avgjerd hovudutval for plan, landbruk og teknisk (PLT) har teke i to spørsmål eg har teke opp med kommunen.

Det eine spørsmålet er handsama som sak 029/2014 og gjeld spørsmål om å få dispensasjon til å legge ut ei lita flytebrygge framfor eigedommen min – gnr. 22 bnr.1.

Eg oppfattar at eg har fått medhald i denne saka, og klagar ikkje over det vedtaket.

Det andre spørsmålet er handsama som sak 030/2014 og gjeld spørsmål om å få forlengje ein veg ned til sjøen (naust?).

I denne saka gjorde PLT slikt vedtak:

«Det vert ikkje gjeve dispensasjon for forlenging av veg til naust.

Grunngjevinga for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er plan- og bygningslova § 11-6, jf. § 19-2.»

Dette vedtaket er slik eg ser det, teke på heilt sviktande grunnlag, og eg vil såleis nytte høvet til å klage. Klagefristen er etter mi meining laurdag 14.06.2014, då eg ikkje fekk meldinga frå kommunen før 24.mai 2014.

Det er ikkje lett for ein vanleg mann å forstå grunngjevinga for avslaget. Men slik eg les saksutgreiinga ligg det følgjande argument bak tilrådinga frå rådmannen:

- 1) Naustet er fritidsnaust, og til slike bygg har ein ikkje krav på veg. Arealføremålet på staden er LNF og vegen er i strid med dette arealføremålet.
- 2) Tiltaket er i strid med byggeforbodet i strandsona
- 3) Tiltaket vil bidrage til å fragmentere landbruksområde og anna grøntstruktur (?). Det tek ikkje vare på samfunnsinteressene knytt til landbruk, natur og friluftsliv.
- 4) Tiltaket er i strid med føremåla bak byggeforbodet i strandsona, av di vernet av strandsona og dei nasjonale omsyna vil lide
- 5) Vegen er eit stort inngrep i terrenget og verkar ruvande og eksponert i terrenget sett frå sjøsida, og framstår såleis som eit framandelement.
- 6) Naustet er eit fritidsnaust og vegen er såleis ikkje knytt til landbruksføremål då det ikkje er drift på bruket.
- 7) Tiltaket kan kome i konflikt med ålmenta si rett til å ferdast på staden.

Til desse argumenta vil eg kome med følgjande merknadar:

Naustet høyrer til bruket. Det står på bruket sin grunn på den staden der det før stod eit anna bygg og der bruket har hatt pir (liten kai) sidan om lag år 1900. Naustet var bygget nytt i 2006, og det er godkjend. Sjølv om eg i augneblinken har redusert eigen drift på eigedommen, kan eg ikkje sjå at det er rett å seie at naustet berre tener fritidsføremål.

Tiltaket er i strid med byggeforbodet i strandsona. Vegen har gått på den same staden sidan 1939. Den vart teke i bruk for å komme til slåtteteigen ved sjøen med hest og slåmaskin. Før

den tid nytta ein Ijå og vegen var då ein gangsti. På 1950 talet fekk ein traktor og vegen vart då rusta opp. Siste biten ned til sjøen vart bygget om lag 1980 – lenge før naustet. Vegen har ikkje med naustet å gjer, men var bygget fram til sjøen av di det var trong for å kunne køyre heilt ned. Som det går fram av gardskart for eigedommen ligg slåttemark og eit lite beite heilt ned til sjøkanten. Vegen vart asfaltert før år 2000. Grunnen for dette var at dei nye og tunge maskinane førte til slitasje på vegen og til at grus heile tida vart flytta nedover bakkane og til sist hamna i sjøen. Eg dreiv bruket for fullt fram til 1991, og trong god veg.

Og i dag er areala på eigedommen i full drift. Dei vert nytta av Kjetil Soltveit som og driv areala på naboeigedommen – gnr.22 bnr.2. Samla slåtteareal på desse bruka er nærare 50da, og det vert utbetalt full produksjonstilskot til han for desse areala. Arealet på mitt bruk er omlag 19da. Han treng vegen slik han ligg i dag, då det er uråd å hauste jorda utan vegen. Det er bratt og litt trongt og jorda ville vorte øydelagt om ikkje vegen fanst. Han har sitt bruk på Soltveit, og driv med mjølkeproduksjon.

Med andre ord har vegen eksistert i nærare 35 år slik han ligg i dag. Føremålet med vegen har vore og er knytt til drift av eigedommen. Plasseringa er i kanten av jordbruksareala heilt inntil berget. På det planerte området ved sjøen, vert rundballane lagra. Dette skåner jorda mest mogeleg, sikrar at dyrka jord ikkje vert teke i bruk som veg, og gjer vegen så usynleg som mogeleg. Samstundes kan vegen nyttast av gnr.22 bnr.51, og som tilkomst til sjøen for alle. Vegen slik han ligg i dag, gjer det nettopp mogeleg for alle – rullestolbrukarar, barnevogner, ungar på sykkel og gamle folk å komme til sjøen, noko som elles ikkje er lett på staden. Når flytebrygga kjem, vil alle kunne legge til med båt og på greitt vis komme seg på sjøen. Både veg og brygge ligg på bruket sin grunn, og er som alle landbruksvegar til fri bruk for folk flest.

Eg kan såleis ikkje sjå at vegen fragmenterer landskapet, er i strid med landbruket sine interesser, eller fører til at ålmenta ikkje kjem til sjø.

At vegen i tillegg kan nyttast av hytta og som tilkomst til eit naust, kan vel ikkje vere noko gale?

Det var far min og bestefar min som bygde vegen. At eg no får beskjed om å sende søknad om dispensasjon for bygging av ein veg som var ferdig i 1980, finn eg litt rart? Eg ber difor om at vedtaket vert gjort om slik at vegen kan ligg slik han har gjort i nærare 35 år.

Med helsing

Helge Rikstad

Helge Rikstad