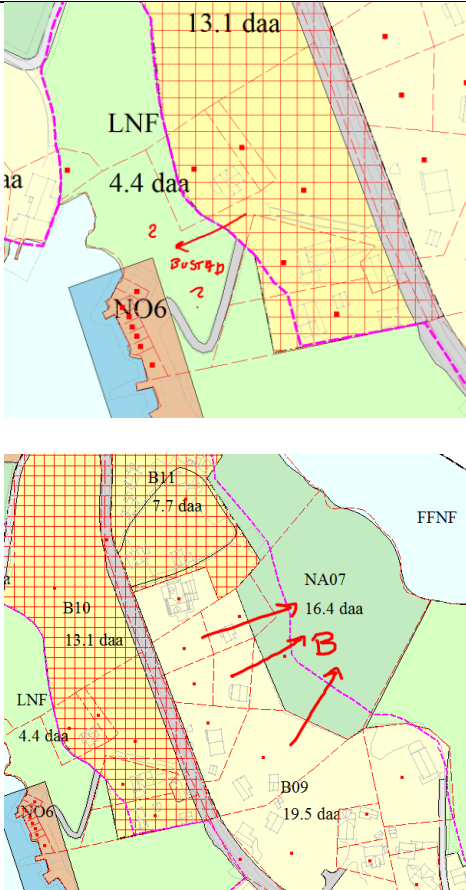
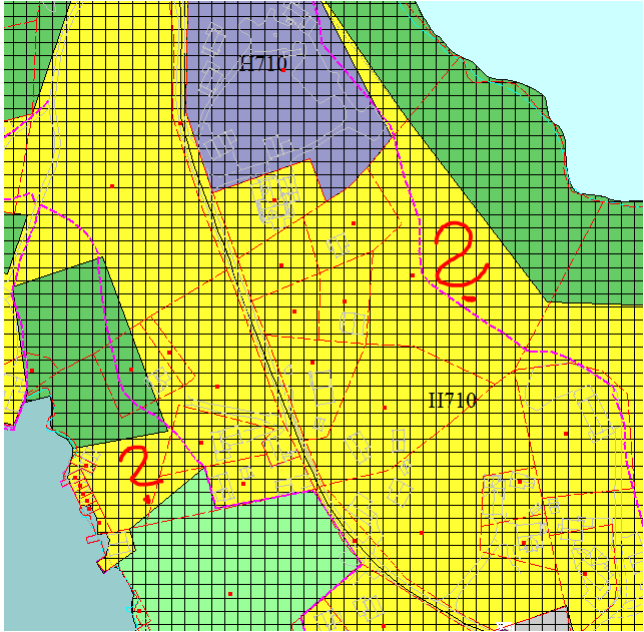
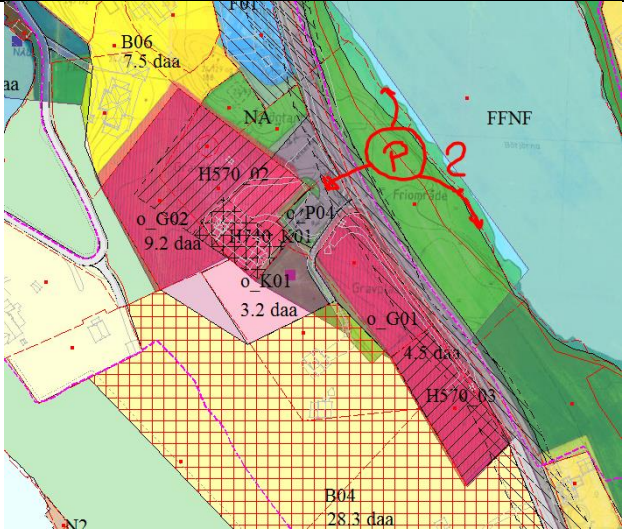
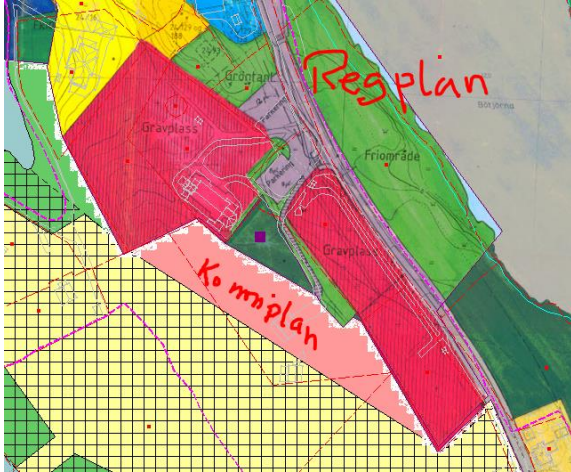


MERKNADSKJEMA 1G HØYRING OG ETTERSYN KOMMUNEDELPLAN BØ

NR	MERKNAD FRÅ	MERKNAD	KOMMENTAR
1	NGIR	Kvar hustand skal ha plass til to bossdunkar. Tilkomstveg må ha tilstrekkeleg breidd og akseltrykk Bossbil må kunna snu og vera operativ utan å hindra anna ferdsle. Leikeplass bør ikkje ligga i nærleiken av hentestad for boss.	Vert teke til vitande.
2	Fiskeridirektoratet	Vi har ikkje registrert nasjonalt eller regionalt viktige område for marint biologisk mangfald, fiskeri- eller akvakulturinteresser i, eller i grensa til, planområdet og har soleis ingen merknadar til den varsla reguleringsplanen.	Vert teke til vitande.
3	Bård Veidung - Gnr/Bnr 24/15	<p>1- Vi ønsker å tilrettelegge for meget sentralt beliggende boliger.</p> <p>2- Boligene vil få en særdeles god beliggenhet</p> <ol style="list-style-type: none"> Sikker og trygg vei til skole og barnehage Direkte tilkomst til grøntareal Direkte tilkomst til sjølinje <p>3- Landskapsmessig vil arealet gli pent og ryddig inn i det eksisterende boligmiljø med separat tilkomst, tilpasset eksisterende platå og koter i terrenget, som vil gi en naturlig overgang til tilgrensende grøntareal. Man vil således kunne oppnå et godt samspill mellom naturlige og menneskelige faktorer.</p> <p>4- Arealet består av skrin jord på fjell.</p> <p>5- Arealet vil henge direkte sammen med B10 og B11, og vil dermed kunne bidra til å forsterke muligheten for å opparbeidede nødvendig ny infrastruktur.</p> <p>6- De involverte grunneiere vil få betraktelig større gjennomføringsevne.</p>	 <p>RM: Arealføremål B er trkkt attende frå strandlina i</p>

			<p>samsvar med resultat av funksjonell strandsoneanalyse. I eksisterande kommuneplan er arealet slik:</p>  <p>FMSK:</p>
4	NVE	<p>I føresegnene finn vi oppført ein føresegnssområde #H_BE8_01 som vi ikkje har klart å lokalisere i plankartet. I føresegn 2.15 heiter det at det innanfor det aktuelle området er leirgrunn som kan gi fare for leireskred. Vidare står det at det ikkje kan førast opp nye bygg og infrastrukturtiltak i området før det ligg føre geologisk rapport for leireskredområde. NVE meiner at areal som er utsett for potensiell skredfare, anten det gjeld fare for leirskred eller skredfare i bratt terreng må kartfestast og merkast i plankartet med omsynssone H310. Omsynssonene må teiknast i samsvar med teiknereglane i kartforskrifta (raud skrå skravering), og markerast i teiknforklaringa. Føresegner med krav om utgreiing av reell fare før eventuell utbygging må knytast til omsynssonene.</p>	<p>Dette vert å rette opp i plankartet. Noverande område er markert i kartet med omriss.</p>

5	Kystverket	<p>Kystverket kan ikkje sjå at dei føreslegne arealføremåla vil ha særleg negativ påverknad på framkome eller sikkerheit i sjøområda.</p> <p>Me har ingen vidare merknader til planframlegget.</p>	Vert teke til vitande.

6	Radøy sokn	<p>Parkeringstilhøva ved Hordabø kyrkje er ikkje optimale. Når det er mykje folk i kyrkja, på konsertar og i ein del gravferder, er parkeringsplassen for liten. Dei som skal til kyrkja parkerer på austsida av vegen mot Bøtjørna og på P-plassen til butikken. Dette er lite tilfredstillande for alle involverte.</p> <p>Dersom det vert opparbeida parkering på austsida av fylkesvegen, kan ein legge til rette for kontrollert kryssing av vegen i motsetning til dagens situasjon. Denne løysinga vil, slik vi ser det, verta ei stor forbetring. Kyrkja vil ha bruk for denne plassen anslagsvis 20-25 dagar i året. Det vil vera mogeleg å nytta plassen til offentlege eller eventuelt andre føremål resten av året.</p> <p>Alternativt kan det vurderast å utvide p-plassen noko mot Bunnpris sin butikk. Det er ei kostbar løysing og vil heller ikkje gje mange p-plassar, men kan avhjelpa situasjonen noko.</p> <p>Radøy sokneråd ber om at planlagt parkeringsareal ved Hordabø kyrkje vert lagt på offentlig grunn mellom fylkesvegen og Bøtjørna.</p>	 <p>RM: Det er ikkje ynskjeleg med nye tiltak i friluftsområde langs med Bøtjønn. Det er uheldig med kryssing av veg. Men ein ser at det er ei utfordring med omsyn til parkering.</p> 
7	BKK - BKK - nett	<p>Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til våre anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over kabler eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.</p> <p>Arealer og eiendommer som brukes til, eller i fremtiden skal</p>	<p>RM: Vert teke til vitande</p>

brukes til, transformatorstasjoner eller nettstasjoner, avsettes i planen til arealformål bebyggelse og anlegg, underformål «Andre typer bebyggelse og anlegg», energianlegg kode 1500, jf vedlegg I til kart- og planforskriften.

Dersom planen forutsetter at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé og/eller nettstasjon(er).

Det må tas hensyn til høyspenningsluftledninger som ligger innenfor planområdet. Ledningene har et byggeforbudsbelte på totalt 16 meter, 8 meter målt horisontalt ut til hver side fra senter. Vi ber om at traseen med byggeforbudsbeltet registreres i planen som arealformål trasé for nærmere angitt teknisk infrastruktur, jfr. Plan- og bygningsloven § 12-5 nr 2 eller som en hensynssone (faresone).

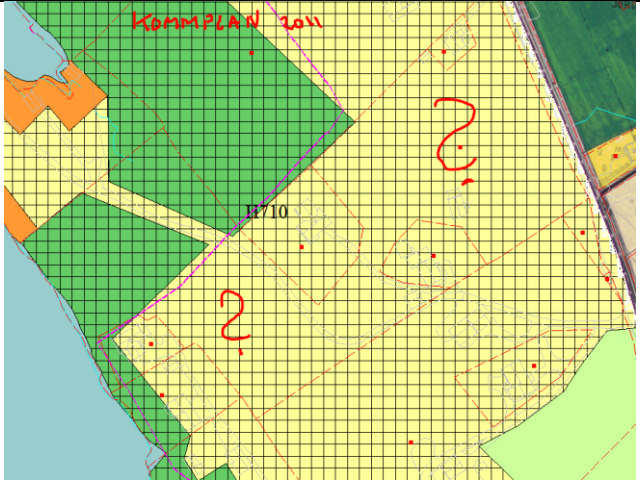
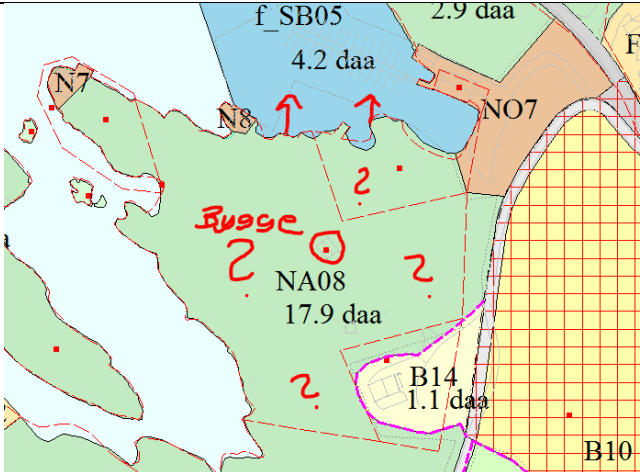
Høyspenningskablene som ligger innenfor planområdet, må tas hensyn til. Det viktigste er at det ikke planlegges bebyggelse over eller nært ved kabelgrøften slik at kabelanlegget kan utsettes for fare og fremtidig tilkomst til kabelanlegget hindres.

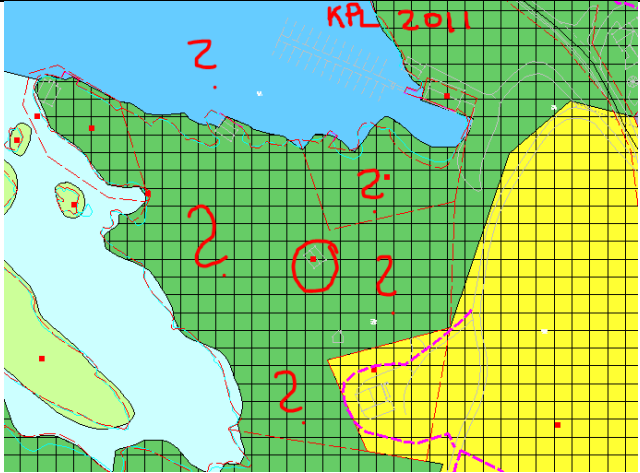
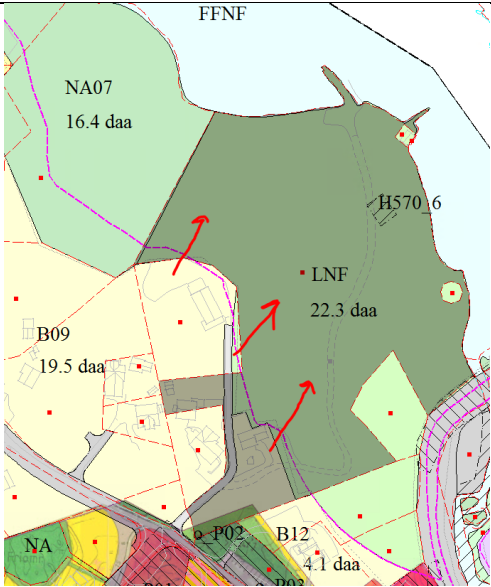
For øvrig bør utbyggingsområder/teknisk infrastruktur planlegges slik at høyspenningskabler ikke må flyttes. Når kabler flyttes, må disse kappes og skjøtes. Basert på en samfunnsøkonomisk vurdering bør slike skjøter reduseres til et minimum, da disse erfaringsmessig kan medføre større risiko for feilsituasjoner i nettet og en mer ustabil strømleveranse.

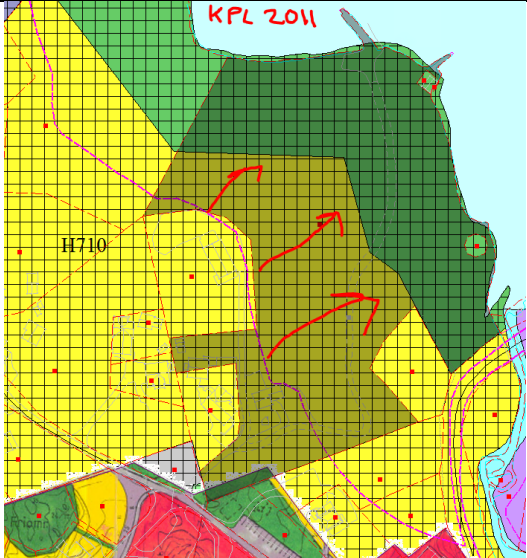
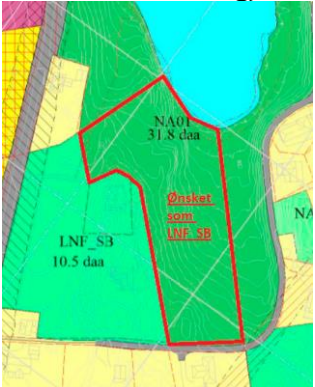
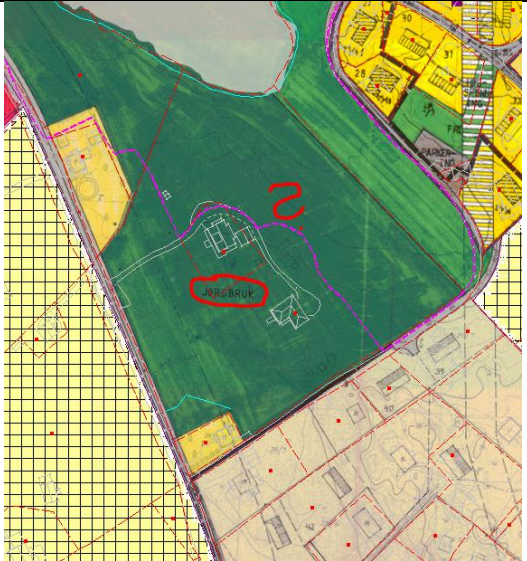
Følgende må spesifikt ivaretas i plan med bestemmelser:

- Der BKK Nett angir behov for plassering av ny nettstasjon, må det reguleres et areal til slikt formål. Alternativt kan det tas inn i planbestemmelsene at nettstasjoner skal kunne etableres og innenfor hvilke reguleringsformål de kan plasseres. I siste tilfelle må det også tas inn i bestemmelsene de sikkerhetssoner som gjelder for nettstasjoner.
- Det er formålstjenlig om det i reguleringsbestemmelsene kan innarbeides en generell bestemmelse om at nettstasjoner tillates oppført i

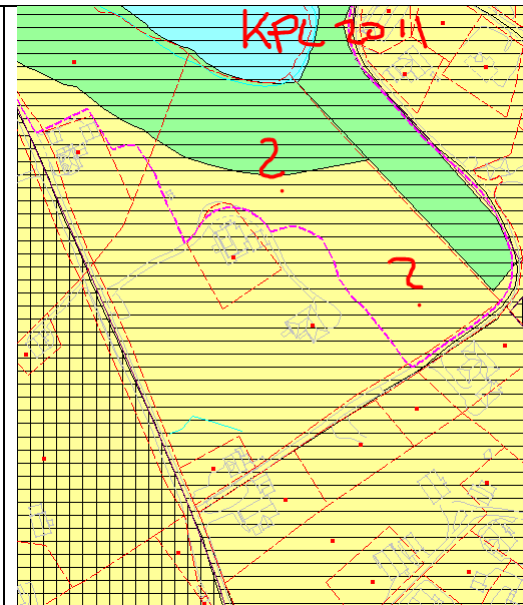
		<p>forbindelse med strøm til stedbunden næring i</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generelt er det 5 meter byggegrense rundt nettstasjoner. 	
8	Fiskarlaget Vest	<p>Unngå ureining til sjø (Ref rapport (TA-2751/2010) om småbåthammer.</p> <p>NB viktige gyteområde, og ta vare på havbruks/havmiljø for mattryggleik for sjømatproduksjon.</p> <p>Opptatt av at framtidige generasjonar skal ha tilgang til kystsona.</p>	RM: Vert teke til vitande
9	Johnny og Berit Kristiansen Gnr/Bnr 25/12	<p>Eiendommen er av en slik beskaffenhet at den ikke egner seg for bebyggelse.</p> <p>Området blir gjødslet, vedlikeholdt og slått 2 ganger i året. Således blir området holdt i hevd. Har påløpende kontrakt med de som slår med mer.</p> <p>Vi har ingen interesse av å regulere eiendommen vår til boligformål.</p> <p>Vi vil innstendig be om at eiendommen blir beholdt som LNF område, uten noen form for regulering.</p>	

			 <p>RM: Her er areala planlagt på same viset som i gjeldande kommuneplan. Skal dette evt attende til LNF no ?</p>
10	Reidun Bø Gnr/Bnr 24/104 og 24/35	<p>Området er ikkje egnet som turområde pga terreng. Eg har ikkje fått bygget på området enda. Planen er å flytte tilbake om noen år da barna mine flytter heimifrå. Bur nå i Hareid kommune på Sunnmøre. Slik kommunen foreslår no blir området heilt verdiløst for meg, då det verken kan bygges på eller selges.</p> <p>Ser samtidig at det planlagt område for framtidig båthavn lags heile sjølinja til mitt område, det vert feil om det skal bli båthavn der samtidig som eg ikkje skal få bygge på området. Eg forventer at deler av eigendommene mine blir ståandes fritt slik at det er mulig å bygge på dei slik planen var. Forventa og at de tar ei synfaring på områda.</p>	

			 <p>RM: For nemnde eigedomar er arealbruken ikkje særleg endra i planframlegg i høve til gjeldande kommuneplan. Området er del av strandsone (100m beltet langs sjø) og samstundes definert for ein stor del innanfor funksjonell strandsone. Rår til at planforslaget vert som det er i dette området.</p>
11	Steinar Floen	<p>Del av tomtene 24/10 og 15 er i arealdelen til kommunedelplanen, KPA, endra frå bustad til LNF/Natur Området består blant anna av frådelte tomter slik at også desse framstår som umoglege å bebygge. Elles vert området er ein naturleg utviding av B09 og det vil framleis ligge eit grønt belte/soner på 30 – 50 m mot sjø.</p> <p>Vi krev difor, likeeins som for 24/285 og 128, at føremål vert endra tilbake til bustad i tråd med KPA.</p> <p>Aust for del av 24/10 ligg det i dag allereie molo og uteliggar og med tanke på den trong det er for småbåthamn i områda rundt Bøvågen bør dette leggest inn som småbåthamn, SB i tråd med reguleringsplan for Leitevågen. Det burde være naturleg at det ble blått og brunt område da det allerede blir brukt til formålet og vil bli en naturlig del av en fremtidig utbygging.</p>	

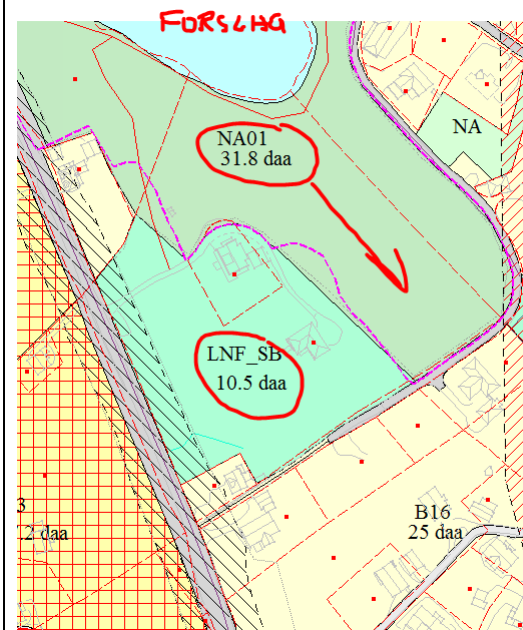
			 <p>RM: Etter at funksjonell strandsoneanalyse vart utført har planframlegget vorte justert sånn at bustadarealet her, er trekkd noko attende frå sjø. Uansett utnytting bør området ha detaljplankrav.</p>
12	Knut Helge Haugland Gnr/Bnr 25/11	<p>G.nr.25 B.nr.11 når det gjeld området sør for Bøtjørna - (sjå vedlagte kart markert med raud linje). Heile dette området både når det gjeld dalen og flata ovanfor er overflate/fulldyrka jord som det i 2016 vart inngått jordleigeavtale med Morten Christensen som gjeld fram til 2027.</p> 	 <p>I regplan er føremålet Landbruk.</p>

Eg ber difor kommunen ta omsyn til at dette er eit jordbruksområde slik at dette vil koma fram i revidert planforslag.



I kommuneplan 2011 er føremåla slik

Og i planforslaget slik:



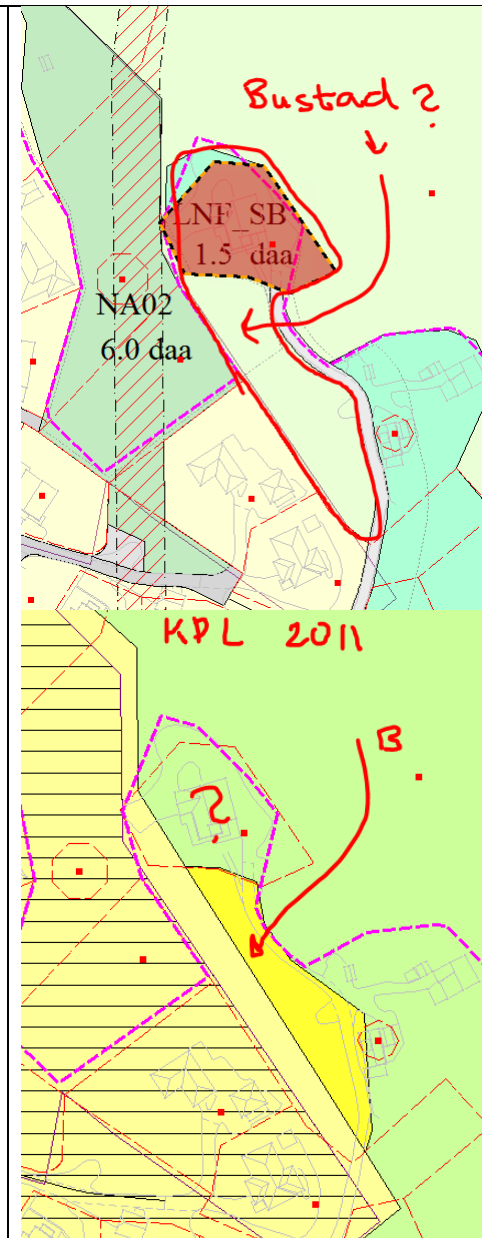
13

Ronny Haugland

- grn. 25 bnr. 57 og del av grn. 25 bnr. 2 ligg i framlegg til KDP som LNF_SB, spreddbustadbygging. Men i praksis er det nesten ikke mulig å få bygd i LNF_SB og vert difor at området blir lagt inn som bustad/gult felt, se vedlegg 1.



- Utnyttingsgraden på tomtene bør økes. Dagens 25% er for lite i dagens samfunn.



RM: Her bør det vurderast og følgje gjeldande kommuneplan. Samstundes bør det vurderast å ta inn 25/57 som bustadareal.

14	Torgeir Bø - Gnr/Bnr 24/78	<p>Eigedom delt mellom bustad og sentrumsføremål. Vil ikkje akseptere dette. Vil ha heile tomten til bustadføremål. Eigedomen er og inneklemt i eit industriområde. Viser til tidlegare vedtak om støydempende tiltak. Vil ha maks mønehøgdi i SE02 og SE06 for at ikkje utsikt frå 24/78 skal forringast.</p>	
15	Arne Sigbjørn Haugland - for grunneigarar av fellesområde Akstadneset	<p>Generellt er planen for liten i utstrekning. Planen bør omfatta område frå Kvalheim i sør, Bønaset, Rikstad i nord og forbi Lommetjørna i aust.</p> <p>Der det er enkelt å dyrka er det foreslått bustadområde og stader kor ein kan/vil byggja er det foreslått LNF/NA område.</p> <p>Ikkje busetnad i B03 og B04. Alternativet til dette kan vera i Bøgjerde og sørover på austsida av Hauglandsvatnet/Storavatnet.</p> <p>Det er opna for fortetting i eksisterande bustadområde. Dette er ei negativ vinkling og ikkje naudsynt då her er store areal å byggja ut.</p> <p>Til dømes NA03, der en skal bruke eit område med gamle tråkk med hevd over dyrkbar mark som nye turstiger. Dette gjeld tråkk som blir brukt som tilkomst til sjøbruket, som er uaktuelle som turstiger og lite egna pga</p>	<p>RM: Kommunestyret har sjølv vedteke at planområde frå den starta områdeplan skulle vidareførast som kommunedelplan. Sett i høve til pågåande delrevisjon av kommuneplan kunne eit større område vera å forstrekkje. Og at då denne delplan kunne vore del av ein heilskapleg kommunplan. Det er ikkje grunnlag for i denne prosessen.</p> <p>Plassering av nye utbyggingsområde er gjort i høve til funksjonell strandsoneanalyse og gjeldande arealbruk i kommuneplan 2011.</p> <p>Fortetting handlar mest om utnytting av eksisterande bustadareal innanfor etablerte felt. Fortetting kan til dømes skje ved at det vert bygd tomannsbustader i staden for einebustader.</p> <p>Det er ikkje alltid at berre enkeltfaktorar styrer kva som er funksjonel strandsone. Her kan det til dømes vera at omsynet til landskap er viktigast.</p>

framkomelegheit og hellingsgrad.

Ein tenkjer her på gamle hevder som på Akstadneset der det har vert drevet sjøbruk sidan 1700 talet. Vidare kan ein ikkje koma i frå at så lengje ein bur på ei øy må ein rekna med å måtta bruka strandsona. Fortettingar må med andre ord brukast i strandsona og leggja til rette for større naustområde og båthavner.

Ein har forståing for at endring av størrelse på planen kan føra til forseinkingar. Men det er betre med ein sein plan enn ein som ingen vil ha. Kva med planar for vegar, fortau, fartsgrensar, gatelys, vann/kloakk, sett i samanheng med delplanen? Desse planane må stadig omvølas dersom ein ikkje har ein overordna plan for dette.

Grunneigarar/bebuarar skulle ha vore tatt med i dialog på eit langt tidlegare tidspunkt.

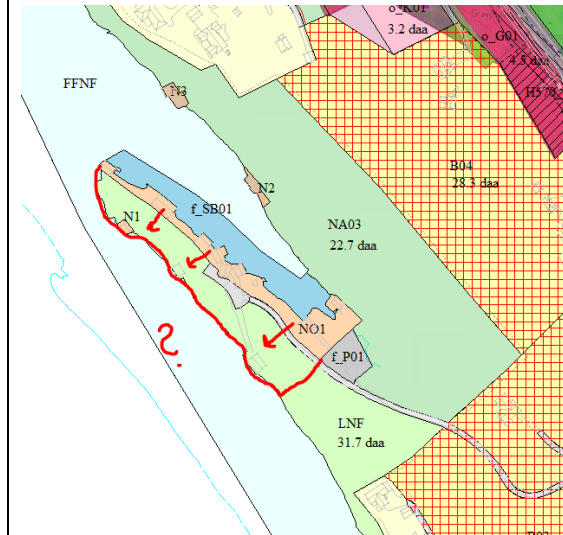
AKSTADNESET:

Det blei bygd veg på vestsida av Akstadneset i 1982-1983. Det er å merka seg at vegen ikkje kjem fram i kartet til planen, så her kan det sjå ut som uberørt natur. Heller ikkje tomt som er opparbeid yst på vestsida og eksisterande naust er med, noko som gjer at plan og plankart ikkje vert riktig. Etter at vegen vart bygd er fleire naust vorte omvølt og nye bygd. Felleskapet er aktivt, fungerer godt og alle har sin ideelle part for naust, bil o. l.

Det vert ikkje å akseptera at ein opnar for tråkk over dyrka mark eller gjennom hagar og tun for ålmennheita.

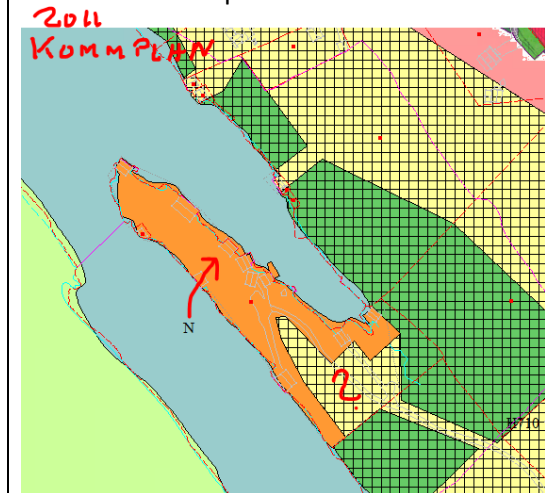
Vi vil at naustområdet N01, Akstadneset skal gjelda heile fellesområde for Haugland (både aust og vestsida av neset) slik det var i tidlegare plan og slik dei har vore frå gamalt av.

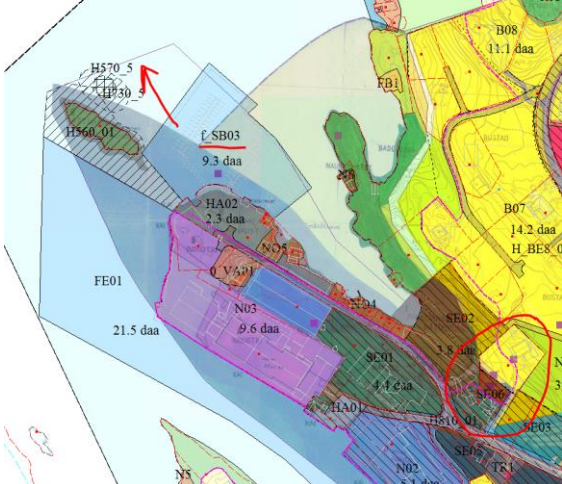
Vidare at parkeringsplass f P01 i Hauglandsvågen vert



Ein bør vurderer om kanskje likegodt den overordna planlegginga kan gjerast i samband med rulling av komuneplan? Medverknaden kan aldri verte god nok ! I denne saka har det vore ein føresetnad at medverninga har vore gjort i samband med områdeplanen.

Fellesskapet på Akstadneset bør vurderast på nytt. Her er kommuneplan sin arealbruk:



		merka som privat, felles parkering og båtoppstillingsplass.	
16	Frode Bøe – Gnr/BNr 24/203	Leitevågen er fra gammelt fyllingsplass for giftig og ulovlig industriavfall som må fjernes før utfylling evt. NB kloakkledningen som ligger i Leitevågen !	Vert teke til vitande.
17	Ronni Dinesen	<p>I henhold til føresegner kan arealer heilårsbustad (B01, B02, B05-B09, B12-B17) kun bebygges med opptil 25% BYA. Med ynske fra radøy kommune om fortetning av bebyggelse på Bø bør maksimalt tillatt BYA heves til 40% BYA for einebustader og 45% BYA for flermansbustader. Dette for at også mindre tomter kan utnyttas til bebyggelse og fortetning.</p> <p>Føresegner for ovenstående avsnitt tillater en maksimal mønehøyda på 7 meter. Der bør endres i teksten så der gis løyve til høyere mønehøyde hvor utformningen og plasseringen av tomten og bebyggelse ikke skjermer for utsyn fra andre naboer med en mønehøyde som overstiger 7 meter, evt. 9 meter vil være fornuftig i forhold til dagens husstandard.</p> <p>For garasje og carport legges der opp i føresegner til at det maksimalt kan bygges garasje eller carport på maksimalt 50 kvm. Dette kan i noen tilfelle begrense muligheten ved steder for heilårsbustader med flere bueiniger og flermansboliger, til at det ikke kan bli etablert parkering under tak for alle bo eininger. Foreslår at dette endres til maksimalt 80 kvm. I tillegg bør det tillates at garasje kan oppføres i inntil 1,5 etasjes høyde.</p> <p>Da kommunedelplan legger opp til økt befolkning på Bø bør det legges opp for regulering for utvidelse av småbåtshavnen (SB03), evt. med en plass til en eksta flytebrygge inn mot Leitevågen. Kapasitet for SB03 bør tilates hevet fra 80 båtplasser til en</p>	<p>RM: Er samd i at BYA kan hevast noko. Men det må vera att nok areal til parkering og utomhusareal.</p> <p>Det vert å sjå på eventuell endring i føresegn.</p> <p>Bør ikkje opne for større gasjer enn det som i PBL nemnast som ikkje søknadspliktig.(dvs 50m2)</p> 

kapasitet på inntil 20 ekstra båtplasser, slik at kapasiteten på flyttebrygger blir 100 båtplasser.

For føremål SE02 bør det legges inn for tiltak for støydemping mot tomt 1260-24/78, i henhold til tidligere avgjørelse.

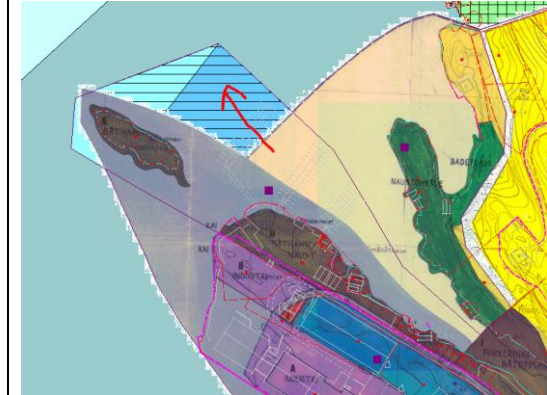
Kommundelplan og planskildring legger opp til verning av strandsone og strandlinje, hvilket ikke samsvare med føremål for arealet som legger opp til oppfylling i sjø.

Oppfylling i sjø vil i tillegg begrense utnyttelsen av naustetomter i Leitevågen i form av sand og masse fra sjø, som vil samle seg fremfor disse naustetomtene. I tillegg vil regulering av sjøområdet mellom SE02 og SE06 legge opp til at eiger av tomt 1260-24/286 vil bortimott kunne fordoble nåværende tomteareal ved full utnyttelse av oppfylling i sjø. Utvidelse av areal i sjø mellom SB02 og SB06 vil medføre betraktelig verdi øking av tomt 1260-24/286, men redusere verdien på omkringliggende tomter da strandlinjen flyttes lengre bort i fra disse tomtene.

Tekst i avsnitt 2.1 samsvare ikke med at reguleringsplan 12602002000400 ikke oppheves i samsvar med alle andre gamle reguleringsplaner for Bø.

Jevnfør plan 12602016000100 er det ikke lagt opp til endret trafikkal tilkomst til Bø barnehage. Nordbø samt hordabø heimen. I tillegg planlegges det for utvidelse av areal for heilårsbustader på Nordbø ref. føremål B10 og B11. Trafikale vei og gangveis tiltak bør legges inn i plan for håndtering av fremtidig trafikkøkning på Nordbø. Samt for at sikre sikker ferdsel for barn mellom byggefelter, skule, samt busholdeplass. Eksisterende vei i dagens standard kan ikke håndtere økende trafikk, samt det bør tas hensyn til trafikkal støy og

Utviding av f_SB03 bør på plass. Uansett er her lagt ut bølgebrytar og ein bør halde på areala som er sett av i gjeldande kommuneplan



Plan for Leitevågen skal framleis gjelde. Areala i kommunedelplanen må anten samsvara med denne eller utlatast i planen. Det siste er det mest riktige å gjera. Forslaget er difor at Leitevågen sin reguleringsplan visast som kvit flate i kommunedelplanen.

Viser til pågåande områderegulering av Bø skule og barnehageområde. Statens Vegvesen støtter ikkje ei løysing med ny avkjørsle til den nye barnehagen.

trykleik for beboere langs veien.

Byggjegrænse mot sjø for nedenstående tomter bør flyttes ut i tomtegrænsen mot LNF område, hvilket vil gi et naturlig skille og mulighet for bedre utnyttning av tomte areal.

1260-24/309

1260-24/311

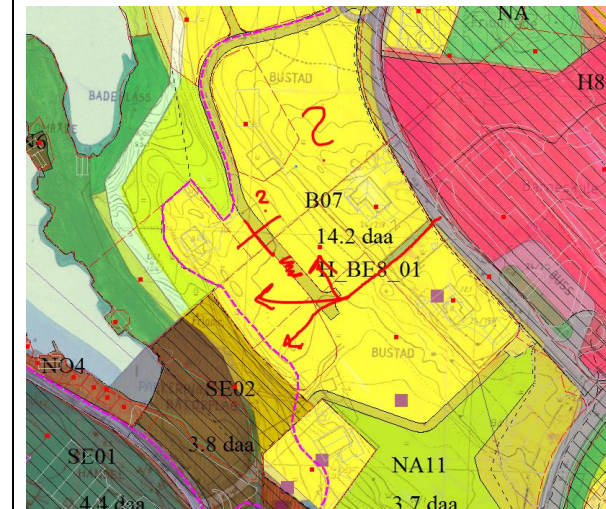
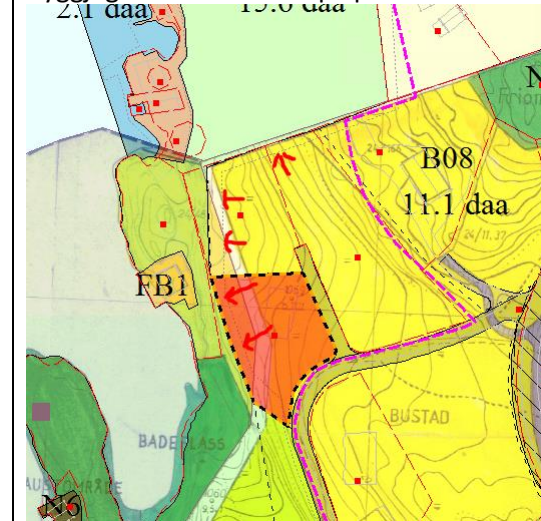
1260-24/313

Bekymret for løysing omkring o_P01 samt o_P03

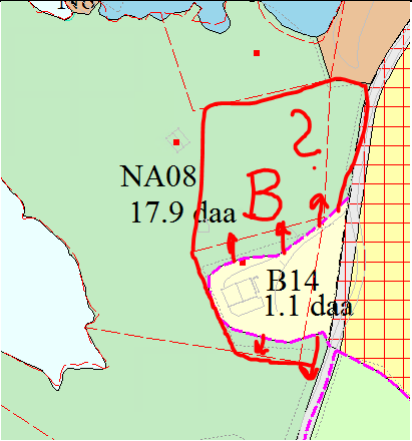
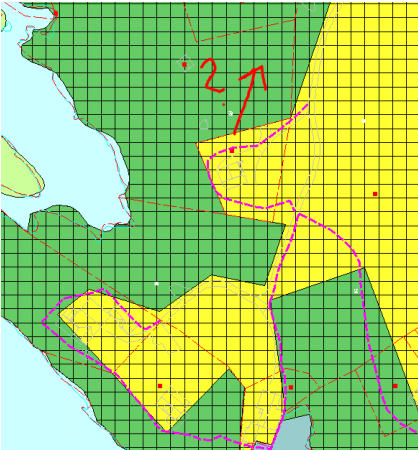
Referanse til føremål areal B07 tilkomsvei til tomt 1260-24/267, 269 samt 269. Ser kommunen har forlenget eksisterende vei forbi 1260-24/37, er det tatt hensyn til at dette er en privat vei.

Samt opprindelig trasse for tilkomst vei til tomtene 1260-24/267, 268 samt 269 går mellom tomtene 1260-24/199 og 1260-24/219, opprindelig trasse bør benyttes for tilkomst til disse tomtene samt for vestlige del av føremål areal B07.

Byggjegrænse er allerede på plass?



Det bør ikkje vera for mange avkjørslar til område. Plan gjev mogelegheit for utbygging ikkje plikt. Det kan vera at området må få krav om detaljregulering.

18	Reidun Bø - Gnr/Bnr 24/35 – 157	<p>Ber om at heile 24/157, og delar av 24/35 vert lagt inn som bustad.</p> <p>Det er ikkje hensiktsmessig for 24/157 at delar av eigdommen er regulert til naturområde</p> <p>Eigar av 24/35 og 104 ynskjer felt B14 utvidast til å gjelde delar av 24/35, slik at det er mogleg å byggje bustad/fritidsbustad på eigdommen. Slik kommunedelplanen ligg no vert eigedommane ikkje nyttbare til noko. Ved å forlenge felt B14 noko mot nord, kan ein løyse dette, samtidig som det ligg at gode areal til naturområde ut på neset. Eigdommen er i dag bebygd med uthus og eit eldre sefrak-registrert naust, samt ein jordkjellar.</p>	 <p>RM: Heile 24/157 leggst inn som B , utviding på BNR 35 kan vurderast , men då lyt ein innføre reguleringsplikt. Dette for at B10, N07 og B14 kan sjåast i samanheng.</p> <p>Dagens kommuneplan:</p> 
19	Lena Kristin Bø Nilsen Aina Bø Nilsen	<p>Utnyttingsgrada på tomtar må aukast. Pr i dag er det eit BYA på 25 %,</p> <p>Bustadområde på Manger opp mot 45 % BYA,</p>	<p>RM: Er samd i dette. Men nokre av desse vurderingane bør kanskje takast med i detaljregulering/krav.</p>

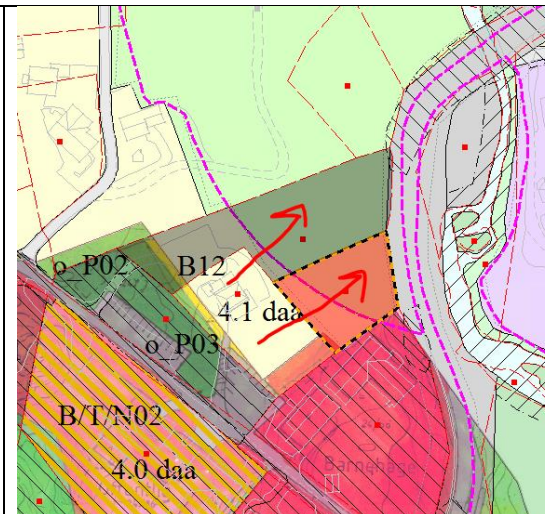
20

Mona Agneste Bø Marøy

Tomtene 24/285 og 128 er frådelt som bustadeigedommar og grunneigar har planar for bebygging for desse.

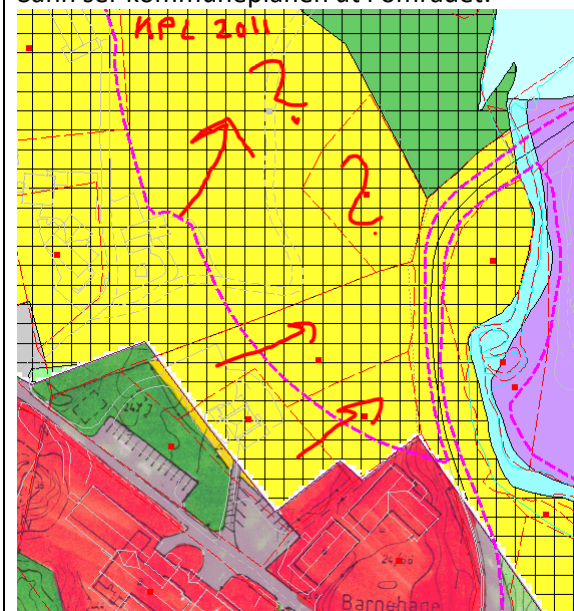
Definere byggegrense og føremål utanfor funksjonell strandsone frå rapporten.

Vi krev at føremål vert endra tilbake til bustad for heile eigedommane i tråd med kommuneplanens arealdel, og tilsvarande for byggegrense mot sjø/funksjonell strandsone.



RM: Utviding kan vurderast , men byggegrense mot FV vil uansett gje avgrensing på eigedomane.

Sånn ser kommuneplanen ut i området:



21 Guri Bø
Henning Haugland

For å vera framtidsretta treng Bø en plan som tar med seg heile området frå Marøy-krysset i sør og til Rikstad i nord samt forbi idrettsbana i aust. I tillegg skulle Bøneset også vore med i planområdet for å skape framtidig heilskap. Hovudankepunktet til planen er derfor at den ikkje dekker stort nok areal.

Når ein iverksett eit slikt stort planarbeid, med store konsekvensar for grenda i lang tid framover, hadde det vore ynskjeleg at måla tydelegare tok opp i seg framtidsretta og langsiktige tankar knytt både til sentrumsfunksjonar, skole og barnehage, boligområda og friluftaktivitet knytt til sjøen for dei som skal bo i grenda.

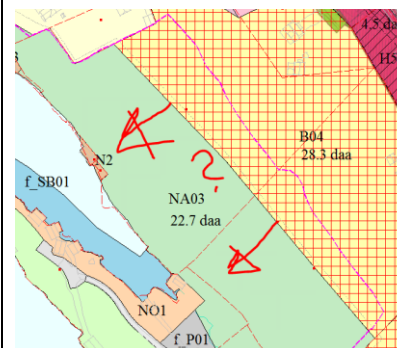
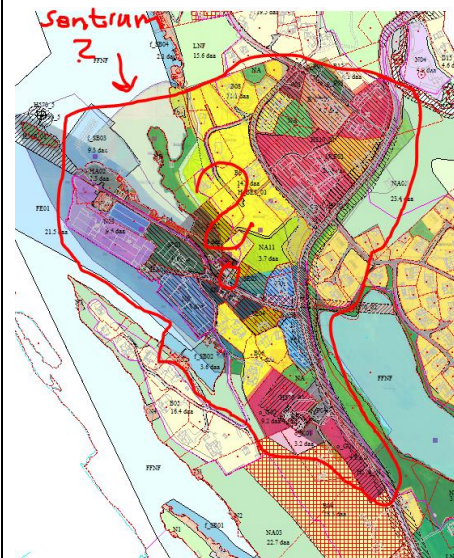
Det angitte sentrumsområdet i planen er for snevert. Viktige kulturinstitusjonar som kyrkje, skole og barnehage er naturlege element i eit sentrumsområde. Vi ser for oss at planen definerer sentrumsområdet større, frå Hauglandskrysset til forbi barnehagen. Det ville og vere betre å stille konkrete krav til trivselsfremmande tiltak knytt til reguleringskrav i samband med utbygging, i staden for å definere eit eige naturområde som NA11, med uklart ansvar for opparbeiding og vedlikehald.

Område B04 bør utvidast betydeleg mot vest på bekostning av NA03. Asplan Viak si vurdering om at dette området har ein funksjonell strandsone er feil. Dei skriv også at «den bratte skrenten gjer det lite tilgjengeleg», noko som er rett. Skrenten er brattare enn 25 grader og slike område blir i strandsonesamanheng definert som utilgjengeleg.

Område B10 bør utvidast mot sør til B08 for å gi heilskap i heile området og i tillegg bør ein også vurdere ei utviding mot vest, på bekostning av LNF områda som ligg der.

RM: Kommunestyret har vedteke at kommunedelplanområdet skal følgje områdeplanområdet som var starten på denne planprosessen. Her er gode argument og ein er ikkje usamd i dette.

Gjeldande kommuneplan ligg i stor grad til grunn for arealbruken i planforslaget. I tillegg er det utført analyse av funksjonell strandsone. Det er og gjort eit grundig arbeid i samband med områdeplanforslaget.



Område B12 + B09 bør utvidast mot øst og nord på bekostning av LNF området.

Dersom ein skal ta på alvor at eit av måla med planen er å legge til rette for boligbygging og fortetting, er det viktig å utnytte dei delane av planen der boligbygging kan finne stad på ein økonomisk og berekraftig interessant måte.

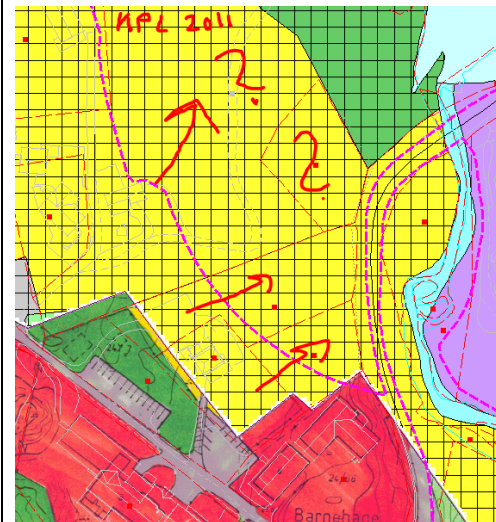
Eit viktig tiltak for Bøvågen sentrum vil vere å definere området frå Hauglandskrysset til Kvednebrekka som sentrumsområde med fartsgrense på 40 km/t. Det vil senke krava til vegutbygging samstundes som det vil skape eit lettare trafikkbilde, særleg for gåande og syklende.

Det bør òg settast av nok areal til ein miljøgate frå Hauglandskrysset til Kvednebrekka og sidan dette er del av riksvegen så må det ligge i planen at dette er utgifter som blir dekkja av kommune/fylkje/stat og det bør setjast av i investeringsbudsjettet til kommunen. I tillegg vil det vere ynskjeleg for skulen og barnehagen at vegen blir lagt om forbi desse og at vegen blir trekt så langt mot sør som mogeleg.

Det er viktig at vestsida av Akstadneset, blir omgjort frå LNF område til område for småbåthamn og naustutbygging.

Slik avgrensinga av B04 ligg i planforslag frå kommunen er det berre eit begrensa areal i aust som kan nyttast til byggjeland. Vidare er det stor sannsynlighet at nordre delen mot kyrkja vil få begrensingar i forhold til byggjegranser med omsyn til kyrkjegarden. Dersom B04 skal vere eit funksjonelt byggjeland må føremålet forlengast heilt til Hauglandsvågen. Dersom dette ikkje vert gjort vil ein berre ende opp med eit fåtal nye bueiningar og det vil ikkje vere hensiktsmessig med tanke på kostnader til

Einig i dette!



Vil vurdere om dagens kommuneplan skal vidareførast her.

Er omtala lenger opp.

detaljregulering for området.

Vi meiner det er heilt naturleg at ny bebyggelse langs Hauglandsvågen følgjer eksisterande busetnad nord for feltet når det gjeld avstand mot sjø.

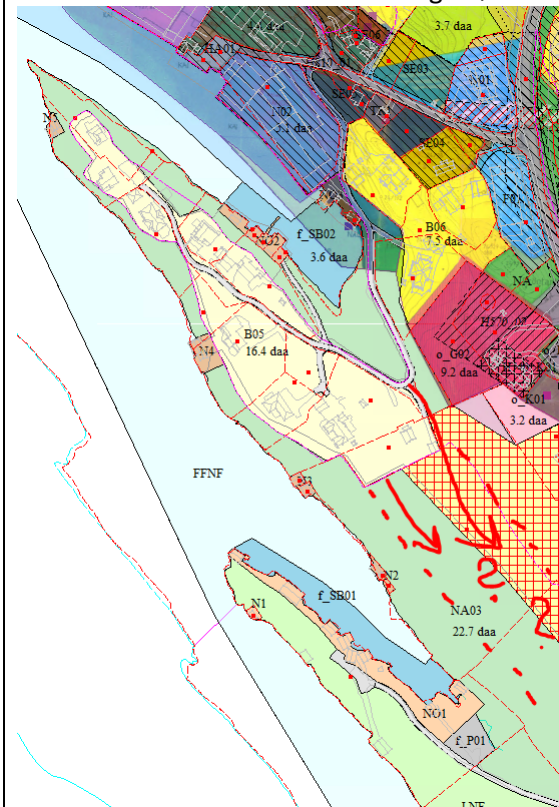
Det står og i kartlegginga at arealet som er sett av til NA03, består i overflatedyrka mark og innmarksbeite. Vi vil påstå at dette er feil. Det som er overflate dyrka mark ligg lenger aust, inne i B04, dette kjem godt fram på flyfoto over området, sjå nedanfor.

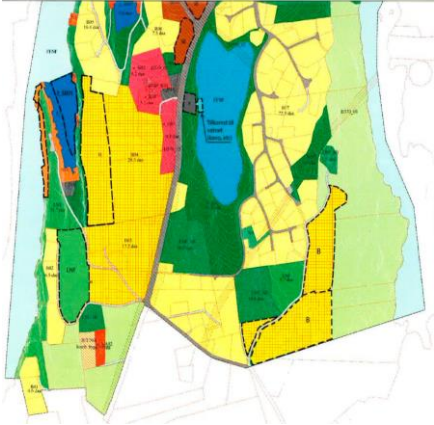
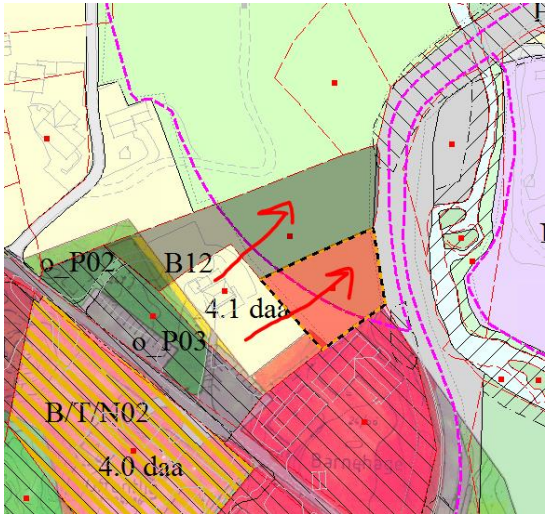
Stiar i området NA03 er tråkk til naust langs Hauglandsvågen. Ei utbygging heilt fram mot Hauglandsvågen vil sjølvsagt ivareta, og betre tilkomsten for desse nausta.

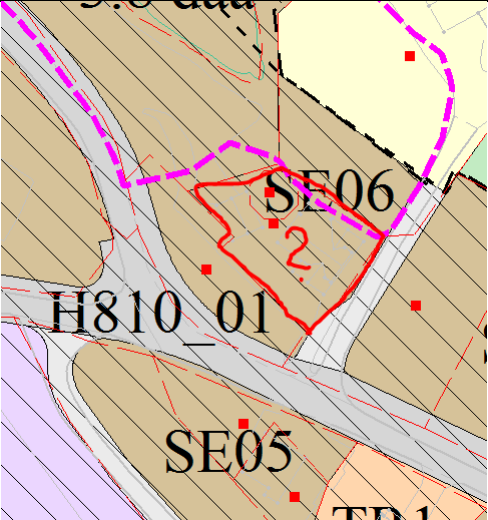
Ønskeleg at heile Hauglandsvågen vert sett av til småbåthamn. Då kan ein leggje til rette for nytt, felles småbåtanlegg med flytebrygger med tanke på båthamn for nytt byggjefelt i B03 og B04, samt eksisterande bruk/naust.

Naustområde N01 bør og utvidast til vestsida av Akstadneset, slik at dette arealet vert gjeldande for alle nausta i området.

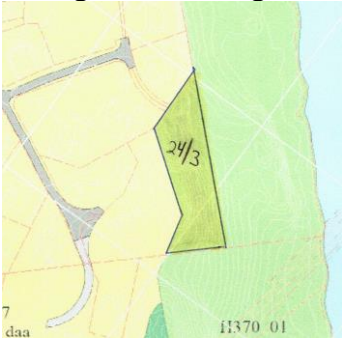
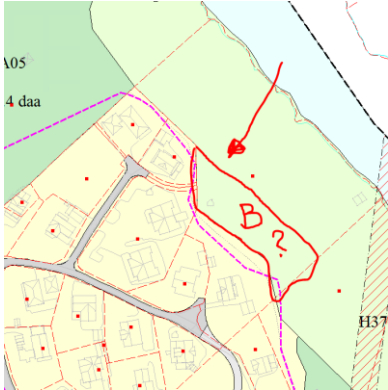
Sjå B05 , vil ha stor innverknad på landskap. Ei utviding av B05 kan vera ei betre tilnærming? Bør vurderast

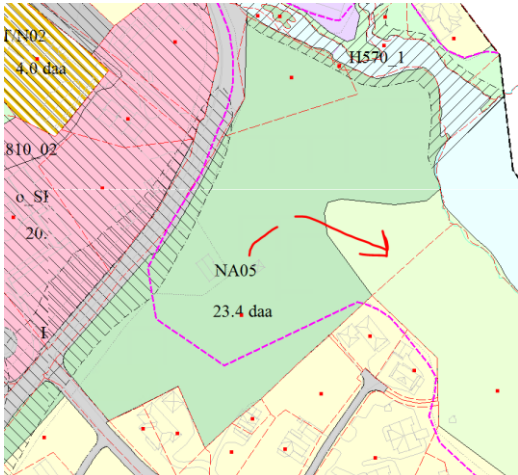


			
22	Maria Magdalena Marøy	<p>Tomtene 24/285 og 128 Vi krev at føremål vert endra tilbake til bustad for heile eigedommane i tråd med kommuneplanens arealdel, og tilsvarande for byggegrense mot sjø/funksjonell strandsone.</p>	<p>RM: vert å vurdera , men byggegrense mot FV vil ha innverknad.</p> 

23	Berit Mathilde Håvik	<p>Følgende endringer ønskes utført : Gr nr 24 br nr 84 Endringer fra industriområdet / industri tomt til privat tomt / bolig</p>	 <p>RM: Eigedomen er i planforslaget lagt som del av sentrumsfremål. Dette gjev mogelegheit for tettare utnytting og evt næring på 1.plan. Det er ikkje plikt til dette og eigedomen kan fortsett brukast som bustadeigedom. Regulering til reint bustadfremål vil ikkje høve.</p>
24	Statens Vegvesen	<p>Statens vegvesen vurderer at våre interesser ikkje er tatt i vare gjennom planen slik det ligg føre i planframlegget. Planskildringa viser til at omsynet til trafikktryggleiken, trygg skuleveg og infrastruktur er tatt i vare gjennom planarbeidet. Vi finn at denne målsetjinga ikkje vert gjenspegla i plankart og føresegner. Vår motsegn er knytt til vår rolle som statleg fagmynde med sektoransvar for trafikktryggleik og framkomst.</p> <p>Vi vil også vise til Områdeplan for Bøvågen som vi hadde motsegn til i 2015. Vi meiner at dei merknadene vi hadde til denne planen ikkje er løyst gjennom Kommunedelplan for Bø</p> <p>Statens vegvesen er nøgd med at infrastruktur og trygg skuleveg er løfta opp som overordna tema og fokusområde i planarbeidet. Vi kan likevel ikkje sjå at</p>	<p>RM: vert teke til vitande</p>

	<p>desse utfordringane er tilfredstillande løyst gjennom planframlegget.</p> <p>I det nye planframlegget er alt vegareal vist som same arealføremål i plankartet, dvs. at det ikkje vert skilt mellom køyrebane, fortau eller annan veggrunn. Vi kan difor heller ikkje no ta stilling til om det er satt av tilstrekkeleg areal til vegføremål i planen.</p> <p>Vi meiner at det må stillast rekkjefølgjekrav om trygg skuleveg for nye bustadområder. Vi meiner vidare at fylkesvegen må omfattast i arealet som skal inngå i felles planlegging for området B03 og B04, slik at ein mellom anna kan vurdere avkøyrsløysle og kryss til fylkesveg, og slik at ein kan sikre at fylkesveg og tilbod til mjuke trafikantar kan sjåast i samanheng og opparbeidast samstundes. Vi har motsegn til dette punktet.</p> <p>Vidare er det stilt rekkjefølgjekrav jf § 2.4 om at mellom anna avkøyrsløysle skal vere ferdigstilt før det vert gjeve ferdigattest / bruksløyve. Vi meiner at dette rekkjefølgjekravet bør stillast til igangsetjingsløyve.</p> <p>Planframlegget må difor leggje til grunn ei byggjegrænse på 30 meter langs fylkesveg. Vi har motsegn til dette punktet med bakgrunn i omsynet til trafikktryggleiken.</p> <p>Med ei byggjegrænse på 5 meter frå vegmidte vil ein i praksis kunne oppføre større tiltak heilt inntil køyrevegen, med dei ulempene det medfører for til dømes sikt i avkøyrsløysler. Statens vegvesen på si side legg til grunn byggjegrænse på 15 m i bustadområder.</p> <p>Planframlegget legg opp til at eldre reguleringsplanar i planområdet vert oppheva og at det skal leggest opp til fortetting i desse områda. Vi meiner dette kan vere eit fornuftig grep.</p>	<p>I planframlegget er vegareala som låg i områdeplanen generalisert til eit føremål. Ein meiner det vert feil å detaljere til områdeplannivå i overordna plan. Ein er samd i at det må settjast av nok areal, men i mange kommunedelplanar er veginfrastruktur like gjerne illustrert med ei line for veg. Ein kan ikkje gå inn og prosjektere ein tenkt veg på overordna plannivå.</p> <p>Vegareal kan inngå i område med plankrav. Det er meir naturleg at dette med trygg veg vert vurdert og detaljert i samband med slik planlegging.</p> <p>Desse rekkjefølgjekrava bør stillast i detaljplan. Gjerne i samband med igangsettjing.</p> <p>Ein kan gjerne trekkje ei line for veg og ha byggjegrænse 30m parallellt med denne. Problemet er at det vil gje problem for gjennomføring av mellom anna , ny barnehage o.s.v.</p> <p>Her har kommunal planmynde lagt ti grunn det som er normalen i utbygde felt. Ein er ikkje ueinig i at det er betre med 15 m byggjegrænse.</p> <p>Vert teke til vitande!</p>
--	--	--

		<p>Samstundes er det ingen oppstilling på kva fortettingspotensial som ligg i desse områda. Ut frå våre erfaringar vil desse områda verte bygd ut først. Det er til dømes ikkje sett krav om trygg skuleveg i desse områda. Dette meiner vi den vidare planprosessen bør drøfte.</p> <p>Statens vegvesen er ikkje samd i denne vurderinga. Vi meiner det er ein planteknisk feil at ROS –analysen avdekkar trafikkfare til «Gul sone» som krev at tiltak skal gjennomførast for å redusere risiko, og at ein i analysen samstundes svarar dette ut med at det er lagt inn areal som skal vere med å redusere fare for uønska hendingar. Det at eit areal er omtalt og «lagt inn i plan» sikrar ikkje trafikktryggleiken i området. Det må stillast rekkjefølgjekrav at trygg skuleveg er sikra opparbeidd før nye utbyggingsområder vert tatt i bruk. Vi meiner at trafikktryggleiken difor ikkje er tatt i vare gjennom planarbeidet, og at ROS – analysen difor er misvisande.</p> <p>Vi har motsegn til ROS – analysen.</p> <p>Vi vil vidare oppmode Radøy kommune til å bruke Planforum i under prosessar med større planarbeid.</p>	<p>Fortettingspotensiale vert å omtale i Planskildringa.</p> <p>ROS vert å revidera. Men rekkjefølgjekrav er ikkje del av ROS. Slike krav må evt inn i plan som konsekvens av ROS , som eit avbøtande tiltak.</p> <p>Vi vil gjerne bruka Planforum. Men tid og kapasitet har nok lagt ein dempar på dette.</p>
25	Rili Eigedom AS	<p>RiLi Eiendom AS som er eier av 24/3 i Bøvågen ønsker at kommunen tar med endringene som vises i vedlagt kart til boligformål.</p> 	<p>RM: Kan vurderast , men sjå funksjonell strandsone og LNF !!</p> 

26	Radøy kommune - kultur	<p>I innleiinga til planskildringa under areal og føremål står det i samband med kulturminne og kulturmiljø at «nytteverdi/eigenverdi må dokumenterast før vern». Kulturminne kan ha eit formelt vern gjennom kulturminnelova, gjennom plan- og bygningslova eller det kan vera prioritert i kommunen sin kulturminneplan. På bakgrunn av dette bør den siste setninga i avsnittet strykast eller endrast.</p> <p>Kartlegginga av friluftslivsområde i Radøy kommune er ikkje nemnd i planskildringa. Kartlegginga som vart slutført i 2016 hadde som mål å identifisera, avgrensa og verdisetja alle område som vert nytta til friluftsliv i kommunen. Kartlegginga er gjort i samsvar med Miljøverndepartementet sin rettleiar M98-2013 Kartlegging og verdisetting av friluftsområder. Kartlegginga er tilgjengeleg på kommunen sine nettsider og i Naturbase. Kartlegginga har med fleire friluftslivsområde innanfor planområdet som ikkje er nemnde i planskildringa.</p> <p>Til punktet kulturminneverde i planskildringa: Det er også mange Sefrak-registrerte bygg innanfor planområdet. I kulturminneplanen er alle sefrak-registrerte bygg i utgangspunktet plasserte i verneklasse C. Særleg i Hauglandsvågen er det mange Sefrak-registrerte sjøhus. Eitt våningshus (gnr. 24/98) i planområdet er plassert i verneklasse B.</p> <p>Område NA05 bør utvidast til å gjelda heile teigen søraust for fylkesvegen på kommunen sin eigedom gnr 24/22 for å sikra friluftsområdet noko lengre strandline. I friluftsområdet bør det opnast opp for friluftslivrelaterte tiltak som gapahuk, grillplass, Side 2 18/22 - 2 kanoskjul, frisbeegolfbane eller andre friluftslivrelaterte småanlegg, skilting og liknande.</p> <p>Gamlevegen ned til brua over Hauglandsvatnet heng tett</p>	<p>RM: Dette vert å endra i planskildringa.</p> <p>Dette vert å ta inn i Planskildringa og som vurderingsgrunnlag for planen.</p> <p>Omsyn til dette vert teke inn i føresegnene. Føresegnene vil no verte samkjørte med kommuneplanen sine føresegner.</p> 
----	------------------------	---	--

		<p>saman med brua, og ein bør vurderer å leggja veg og bru i éi omsynssone for å knyta desse kulturminna saman.</p> <p>Dei siste åra har interessa for padling auka svært mykje, og nordre del av Radøy vert omtala som eit padleeldorado med ei rekkje holmar, øyer og tronge sund. Rådgjevar kultur har fått fleire tilbakemeldingar om at det ikkje er tilrettelagt godt nok for denne type aktivitet i området. Parkeringsplassar tett opp til stader der det er mogleg å setja ut kano eller kajakk er ei mangelvare. Eigne flytebrygger for kajakkar eller tilrettelegging for utlegging av kajakkar i tilknytning til vanlege flytebrygger bør vurderast. Flytebrygger for kajakkar og kanoar tilrettelagt for menneske med nedsett funksjonsevne er ynskjeleg.</p>	<p>Føresegner for tilrettelegging i N05 vert å ta inn.</p>
27	<p>3H Holding AS 24/286, 24/21, 24/26, 24/52</p>	<p>Kommunedelplanen for Bøvågen legg opp til at reguleringsplan for Leitevågen skal vidareførast. Denne er ikkje meldt at skal opphevast. Korleis ser kommunen for seg forholdet mellom desse planane. Det er føremål og byggjegranser som er motstridande i dei ulike planane, slik at dette vert problematisk. Byggjegranser mot sjø og utfylling av i sjø innerst i vika er mellom anna tema som ikkje samsvarer. Vidare ligg det konkrete planar for utbygging etter reguleringsplanen for Leitevågen frå vår side. Vil ei slik utbygging framleis utløyse krav om felles regulering for heile senterområdet? Bør ikkje dette området utelatast frå gjennomføringssona dersom reguleringsplanen framleis skal gjelde?</p> <p>Korleis er trafikksituasjonen for fylkesveg og frå kryss ved Bunnpris og nedover gjennom sentrumsområdet tenkt løyst? Det er nemnt med ei linje i planskildringa at det er ynskjeleg med at dette skal utformast som miljøgate. Dette var meir omtala i førsteutkastet til områdeplanen.</p>	<p>RM: Forslaget er å leggja inn planområdet for reguleringsplan Leitevågen som kvit flate i plankartet. Dette er og anbefalt kartografi. Då vil det ikkje vera tvil om at det er reguleringsplanen som gjeld.</p> <p>Utbygging etter leitevågplane skal ikkje utløyse samla sentrumsplan.</p> <p>Detaljering av miljøgate må utgreiast i samband med ein sentrumsplan.</p>

		Bør ein i plankart og tekst legge ei avgrensing utstrekninga for miljøgata? Er det avsett nok areal til veg for at ei miljøgate kan anleggjast?	
28	Bjørn Ove Myking dok 54	Same som innbyggjarinnspelet	RM: Sjå anna komm.
29	Hordaland Fylkeskommune	<p>Planskildringa kunne med fordel inneheldt informasjon som i større grad synleggjer grunngevingar for dei vala som er blitt gjort. Særleg saknar fylkeskommunen ein meir utfyllande forklaring for korleis kommunen har vurdert at planforslaget ikkje er konsekvensutgreiingspliktig.</p> <p>Hordaland fylkeskommune minner om Regional areal- og transportplan for bergensområdet (2017-2028) som vart vedteke i fylkestinget juli 2017. RATP inneheld retningsliner som er retningsgivande for Radøy kommune sin kommunale planlegging, og må inngå i lista over aktuelle fylkesplanar i planskildringa.</p> <p>B03, B04, B10 og B11 er nye bustadområder og utgjer totalt 83 daa. I vår fråsegn til oppstart datert 14.09.2016 oppmoda vi kommunen til sjå på den forventa demografiske utviklinga i kommunen som heilhet i arbeidet med KDP for Bø og andre planprosessar i kommunen som gjensidig vil kunne påverka kvarandre. Vi kan ikkje sjå at dette er utført.</p> <p>Planarbeidet legg vekt på å stimulere til utvikling og revitalisering av Bø som tettstad. Område B03, B04, B10 og B11 og fleire av dei eksisterande bustadområda ligg relativt nært sentrum med gode høve for å leggja til rette for gange og sykkel. Hordaland fylkeskommune viser til Retningsline 5.4 i RATP: «Nye større bustadområde (15 einingar) skal ha dokumentert trygg veg til grunnskule og til kollektivstopp». Vi oppmodar kommunen å innarbeide desse krava i gjennom eigne føresegner. Hordaland fylkeskommune viser også til retningsline 7.1 i RATP, om at kommunen skal ha</p>	<p>Planskildringa vil verte revidert med omsyn til dette. Ein er samd i at det er trong for meir informasjon.</p> <p>Vert å leggja inn i lista over styrande planar.</p> <p>Forventa demografisk utvikling vert å vurdere. Heilskapen bør no sjåast i Alver kommune perspektiv?</p> <p>Føresegner om trygg veg til skule m.m vert å ta inn i planen. Eller via plankrav.</p>

	<p>rekkjefølgjekrav om transporttilhøva ikkje er tilfredsstillande ut i frå omsyn til trafikktryggleik, tilrettelegging for gang- og sykkel og kollektivtransport.</p> <p>Regional plan for attraktive senter i Hordaland (Senterplanen) definerer ein hierarkisk senterstruktur med fylkessenter, regionsenter, kommunesenter, lokalsenter og nærsenter. I tråd med retningslinje 1.1 bør tettstaden Bø sin status i denne hierarkiske strukturen definerast i planskildringa.</p> <p>Plankartet manglar viktige detaljer som indikerer plassering av fortau og kollektivhaldeplass. Her er heller ikkje sett nokon avstandsmål for bredde, byggegrenser og liknande.</p> <p>Generelt er det eit mål å kunne avgrense og om mogeleg redusere talet på avkjørsler på fylkesvegnettet. Dette krev ein medviten haldning til arealplanlegging der ein unngår å etablere nye påkoplingar til det eksisterande hovudvegnettet, og i staden søker løysingar som gjer det mogleg å sanere avkøyrslar ved å leie fleire lokalveger inn mot same utkøyting.</p> <p>ber difor kommunen om inkludera retningsline 6.11 i Regional kystsoneplan for Sunnhordland og ytre Hardanger: «Det skal stillast plankrav til nye byggeområde i strandsona. I eksisterande utbygde område som er planavsett til naustområde, kan det gjerast unntak frå plankravet der det ikkje kan eller skal byggast meir enn tre nye naust, dersom dei ikkje er i strid med retningslinene elles for føremålet.»</p> <p>Vi ber også kommunen om å inkludera retningsline 6.25 i Regional kystsoneplan for Sunnhordland og ytre Hardanger: «Naustbygg skal vere maks. 40kvm, vere maks 1 etasje, ha maksimal mønehøgde 5,0 m over lågaste</p>	<p>Planskildringa bør omtalast som nærsenter i planskildringa. Samstundes bør staden plasserast i høve til hierarkisk senterstruktur.</p> <p>Ein vurderer å heller detaljere mindre. Dette er ein overordna plan! Ikkje ein reguleringsplan.</p> <p>Ein har vore særst restriktiv i høve til nye avkjørsler mot hovudveg. Det er ikkje lett å sanere avkjørsler i området.</p> <p>Ein vurderer å ta inn slik retningsline om det er turvande for tilhøva i området.</p> <p>Her har kommunen allereie innarbeidd retningsliner i kommuneplan. Desse vert vidareført her.</p>
--	---	---

	<p>terreng under bygget. Naustbygg skal ha ei utforming som samsvarer med bruken, større takutstikk, takvindauge, terrassar, balkongar, ark og karnapp er ikkje i samsvar med bruken. Fargebruk og materialbruk skal vere tilpassa landskapsrommet og eksisterande byggeskikk.»</p> <p>Ber om at det vert utarbeidd eit eige dokumentasjonsvedlegg om kulturminne som bør følgje saka vidare, der kulturminna vert omtalt, verneverdien vurdert og teke omsyn til.</p> <p>Kvart einskild område, som får endra arealbruk må konsekvensutgreiast. Radøy kommune har nyleg vedtatt kulturminneplan. Vi ber difor kommunen vurdere kva verknaden kommunedelplan for Bøvågen vil ha for kommunen sin kulturminneplan.</p> <p>Undersøkingsplikt, jf. §9 i kulturminnelova er ikkje oppfylt. Det er fleire områder i planen som er lagt ut til bustadområde, utan plankrav. Mellom anna gjeld dette B07, B08 og B09. Dette gjeld og utvikling av sentrumsområde (SE). Hordaland fylkeskommune meiner at desse områda må ha plankrav, då vi må ha moglegheit til å vurdere omsynet til automatisk freda kulturminne og andre kulturminne. Vi varslar difor motsegn til dette punktet.</p> <p>Når det gjeld område for sentrumsføremål (SE) bør det vera plankrav for å få til ei heilskapleg utvikling som tek omsyn til kulturmiljøet Bøvågen sin historiske identitet og regionale og nasjonale kulturminneinteresser i område. Det er og knytt motsegn til dette punktet.</p> <p>I brev av 18.12.2017 (vedlagt) oppmodar Riksantikvaren om at kyrkjestaden får denne føresegna:</p> <p>«Mellomalderkyrkjegarden er eit automatisk freda kulturminne. Alle inngrep i grunnen eller andre tiltak som</p>	<p>Viser til nyleg vedteke kulturminneplan for Radøy kommune!</p> <p>Som over! KU ?</p> <p>Ein er ikkje samd i at desse områda treng plankrav. Desse områda er langt på veg utbyggde. Men sidan det er knytt motsegn til dette må ein vurdere å knytte plankrav til områda.</p> <p>Det er knytt krav om samla planlegging til SE områda.</p> <p>Vert å leggja in i føresegnene.</p>
--	--	---

kan verke inn på det automatisk freda kulturminnet er ikkje tillate utan etter dispensasjon frå kulturminnelova. Eventuell søknad om løyvet il inngrep skal sendast rette kulturminnestyresmakt, i god tid før arbeidet er planlagd sett i gang. Kostnader knytt til nødvendige undersøkingar og eventuelle arkeologiske utgravingar vert belasta tiltakshavar. Innanfor mellomalderkyrkjegarden er gravlegging berre tillate i gravfelt som har vore i kontinuerleg bruk etter 1945. Gravfelt som ikkje har vore i bruk etter 1945 skal ikkje brukast til gravlegging eller andre inngrep.»

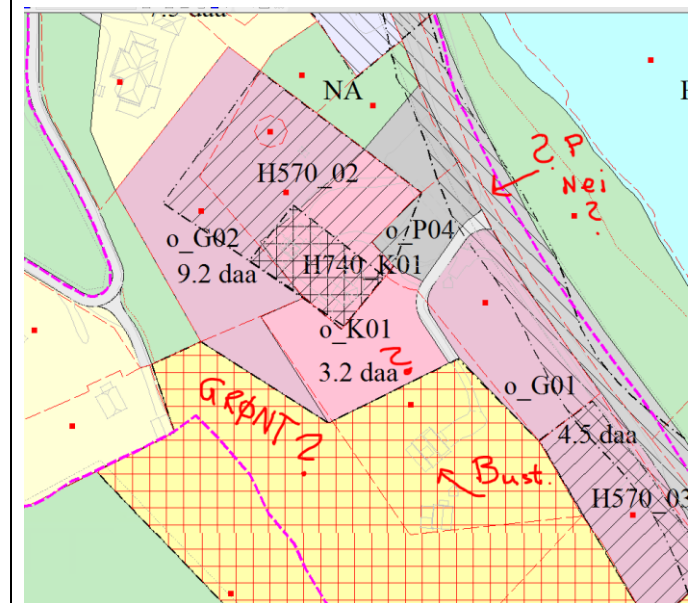
I plankartet er o_K01 sett av til areal for kyrkja, med o_G01 og o_G02 som er sett av til gravplass/urnelund. Området o_K01 er utvida noko slik at kyrkja skal kunne legge til rette for meir plass for besøkjande. Det er viktig at ein tar tilstrekkeleg omsyn til den mellomalderske delen av kyrkjegarden. Dersom det er behov for eit større parkeringsareal, ønskjer vi at område formast på ein slik måte at det ikkje verkar skjemma på kyrkjestaden. Eit eksempel er at det på området vert lagt armert gras slik at det ikkje visast eit stort grått felt ved kyrkja.

Ved ein eventuell utbygging av området B04 må det vere tett dialog mellom kulturminnestyresmaktene og kommunen om den konkrete utforminga av bustadfeltet, slik at det vert teke tilbørleg omsyn til mellomalderkyrkjestaden.».

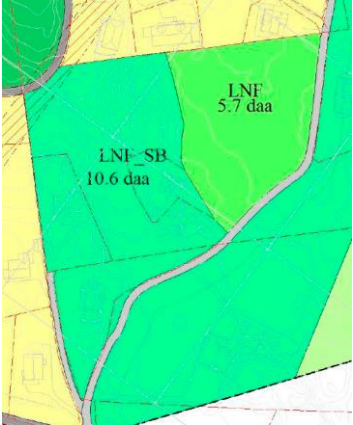
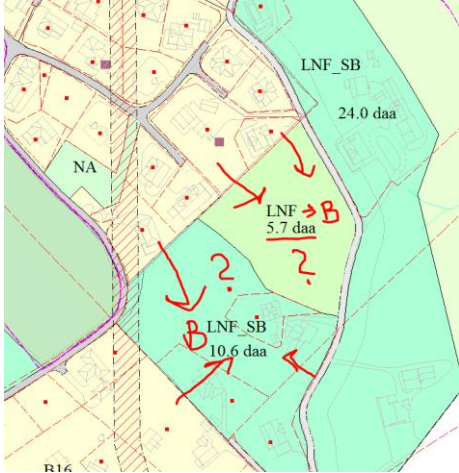
For å sikre kyrka og kyrkja sine omgjevnadar bør planframlegget vise eit større grøntområde mellom gravplass/kyrkjegard og nye bustadområde (B04).
Vi varslar motsegn til omfang av B04 opp mot gravplassen.

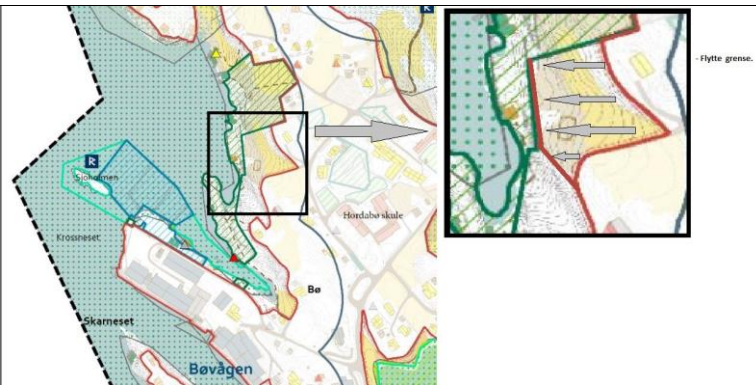
Planframlegget har manglar når det gjeld sikring og

Teke til vitande



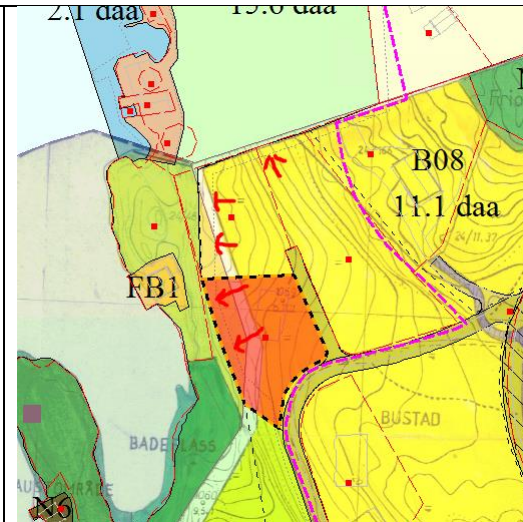
Motsegn må løysast!!

		<p>ivaretaking av kulturminneinteressene. Hordaland fylkeskommune tilrår motsegn til planforslaget grunna omsynet til nasjonale og regionale kulturminneinteresser.</p> <p>Motsegn må handsamast politisk og vil krevje lengre sakshandsamingstid.</p>	
30	Jon Anders Haugland	<p>Ref Kommunedelplan Bø PlanID 12602016000100. LNF_SB sone på 10,6 daa og LNF sone på 5,7 daa på Gnr 25, Bnr 4 som jeg eier bør endres til boligbebyggelse fremtidig slik at det blir i samsvar med omkringliggende regulert areal. Se vedlagt plankart.</p> 	<p>RM: Det vert å vurderera arealet til Bustadareal.</p>  <p>Her lyt omsynet til Landbruk vurderast nøye.</p>
31	Atle Nordanger	<p>Vår kommentar: Det er svært bratt frå tomtegrensen vår og ned til sjøen og det framkjem som uframkommeleg i praksis. Gamle stiar som nytta frå gammalt av, går naturleg langs sjølinja, der det er flatare, og da på utsida av vår eigendom. Stier som det er naturleg å bruke for å komme til naust og til en liten vik. Den tilgjengeligheten som allmennheten trenger for å ferdes langs sjøkanten vert naturleg ivaretatt på disse stiene.</p> <p>Oppsummert ynskjer me at grensa vert satt ved tomtegrensa vår ned mot sjøen. Sjå vedlagt skisse.</p>	<p>RM: Gjer merksam på at byggegransa alt no ligg ner mot føremålsgrensa her.</p>



Det er oppgitt at nyttingsgraden for område er 25 % BYA. Dette finn vi for lavt og denne må aukast til 35%.

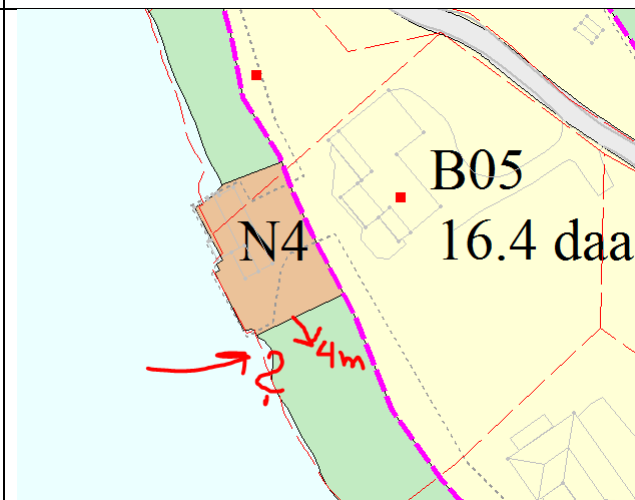
Viser til «Planframlegg_13112017_Plankart_KDPL_Bø_Lres.pdf». Vegen ned til vår eigedom er ein privatveg som vi har bruksrett til. Me ser denne vegen er teikna inn med forlenging inn i område B07 «IIBE8_01» som er med både kommunal og privat eigedom. Som alternativ her var det ikkje lagt til rette for veg mellom 24/219 og 24/199? Eller er det vurdert å nytta den nye vegen inn til SE02, rett sør for 24/199?



Dette er omtala på merknad lenger opp. Veg til SE02 er nok planlagt for gangog sykkel evt.?

32 Geir Stevnebø

Undertegnede, eier av Bøvågen 34 (gnr 24 og 85/118) søker grensen for "N4" utvidet og flyttet 8 meter lenger sør. Dette vil gi muligheter for et båtopptrekk og bedre forføyningsmulighetene.



RM: Kan vurderes Men det er grunn til å vera restriktiv i strandsona!

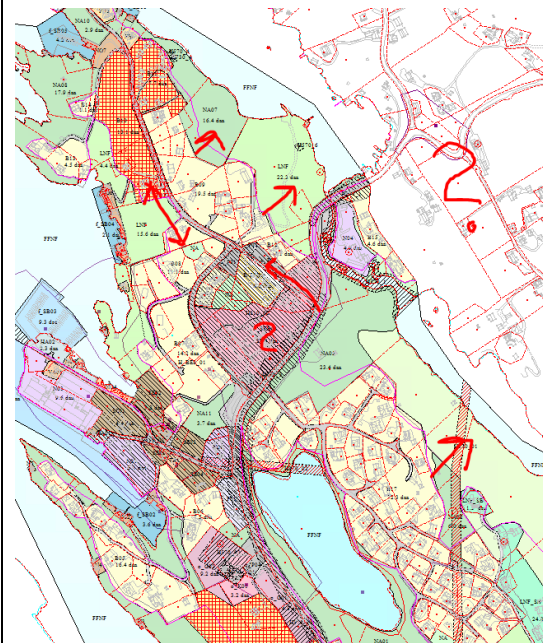
- Planavgrensinga er altfor snever til å være ein kommunedelplan.
Når ein endra plantype frå områdeplan til kommunedelplan burde plangrensa vore flytta vesentleg. Kommunedelplanen er no ca. 1000 daa, til samanlikning er kommunedelplanen for Manger 6000 daa. På denne måten har ein utelatt sentrale delar av bygda på Bø. Ei meir naturleg avgrensing av planen ville vore frå krysset til Marøy i sør og den burde strukke seg til Rikstad i nord og idrettsanlegg i aust.
- På generelt grunnlag vil vi sei at kommunedelplanen ikkje stimulerer til særleg vekst for Bø-bygda. Det lagt opp til for lite nye bustader, og dei areala som er lagt ut har store manglar, B11 er eit eksempel. Dette er eit areal som for det mest er bygd ut med hytter sjå elles eigne gjennomgangar av delfelt.
- På generelt grunnlag vil vi sei at kommunedelplanen ikkje stimulerer til særleg vekst for Bø-bygda. Det lagt opp til for lite nye bustader, og dei areala som er lagt ut har store manglar, B11 er eit eksempel. Dette er eit areal som for det mest er bygd ut med hytter sjå elles eigne gjennomgangar av delfelt.
- Det er ikkje lagt opp til nye eller utviding av felles småbåtanlegg. Dei nye areala som er lagt ut vil berre gagna dei eksisterande nausteigarane. Kapasiteten i småbåthavna i Bø er allereie sprengt, og det er stort behov for auka kapasitet dersom bygda skal vekse.
- Kva tankar gjer kommunen seg vedr. naturområda som er lagt inn i planen med tanke på vedlikehald osv. Særleg virkar NA11 malplassert, midt i sentrum. Sjå eiga utgreiing vedr. sentrumsføremåla.
- Er det vurdert å utvide nokre av dei eksisterande bustadfelta? B10 burde vore forlenga heilt til B08. B17 burde vore utvida mot aust. B12 er kraftig innsnevra i forhold til kommuneplanen. Her er konkrete planar på frådelt tomter som no må leggest død.
- Område o_SKB01 bør utvidast mot nord. Det bør og gjerast ei ytterlegare vurdering av trafikksituasjonen for området. Løysningar via Nordbøvegen slik den ligg i dag er uheldig for området. Ved ei utviding av planområdet kunne løysningar for skule/barnehagesituasjonen vore diskutert. Ei samlokalisering mellom idrettsanlegg og skule kunne mellom anna vorte utgreia.
- Kvifor er det ikkje opna for nye frådelingar eller bustader i LNF_SB? Dersom det ikkje opnast for dette, må det leggest til rette for fleire/utvidingar av eksisterande bustadfelt.
- Areal for omlegging av fylkesveg som føreslege i områdeplan Bø skule og barnehage m.fl. må også ivaretakast i kommunedelplanen.
- Det bør leggest inn areal for parkering for kyrkja på austsida av fylkesvegen mot Bøtjørna. I samband med dette kan ein og realisere ei flytebrygge for utsetjing av kano, fiske og tilsvarande. Pr. no er Bøtjørna utilgjengeleg for slik bruk der gjerne turistar ferdast.
- f_SB03 må utvidast slik at eksisterande bølgedempar vert innlemma i føremålet, slik den er i reguleringsplanen for Leitevågen.

RM: Ikkje ueinig i dette. Men kommunestyret har vedteke dette området.

Planen opnar for vekst. Om den stimulerer til det er eit anna spørsmål.

Områda SB 01 til 06 er alle avsett til småbåtar. Dette utgjer til dels store areal. Det kan vera mogeleg å utvida desse noko ?

?



Bølgedempar skal inn under føremål SB03

	<ul style="list-style-type: none"> - BYA for området bør aukast frå 25% til 35% på generelt grunnlag for alle eksisterande og nye einebolig tomtar. For to eller fleirmannsbustader bør det aukast til 40-45% som feks det er i byggefeltet på Seilfaldet på Manger. - Høgspenlinja gjennom B16 og B17 må også flyttast eller leggjast i kabel for å gje plass til fleire bustader. Dette vart tatt opp i samband med høgspenlinja som blei bygd mellom Kuvågen og Straume. Både NVE og Radøy Kommune var samd i at BKK skulle gjer avbøtande tiltak med å fjerne linja gjennom byggefeltet og legge denne i kabel. - Kva med vegen frå Hauglandskrysset til Gradnatun? Eller aller helst, og som også burde vert gjennomtenkt, -vegen frå Marøy krysset til Hordabø Idrettspark. Bli denne vegen tatt vare på gjennom eigen reguleringsplan av Radøy Kommune, der kommunen tar utgiftene med regulering og utbetring? Dersom ikkje kan dette medføre <u>liten eller ingen</u> utvikling av kommunedelplanen for Bøvågen. - VA vil også være eit punkt som må takast hensyn til. Per i dag så har vi for liten kapasitet med tanke på dimensjonering av leidningsnett til at nye byggefelt, eksisterande industri, Hordabøheimen med sin virksomheit og det nye industri området ved GT Lakk får tilfredsstillande tilførsel av vatn for å kunne dekke behova og brannkrava som er stilt for industri og næring. <i>Radøy kommune må sette av pengar i investeringsbudsjettet for å tekke dette og vegutbetring i området.</i> - Håpar kommunen tar positivt imot innspela til planen og helst utvidar den til å gjelde frå Marøy-krysset i sør og til Rikstad i nord samt forbi idrettsbana i aust. I tillegg skulle Bøneset også vore med i planområdet for å skape framtidig heilskap, då planen ikkje dekker stort nok areal. - I kommunens vidare arbeid med planen har vi eit ønskje om at kommunen innvolverar grunneigarar, utviklarar, ungdommar, lag og organisasjonar, slik det blei gjort då Sentrumsplanen for Manger blei utarbeida. - Planforslaget legg opp til ei etablering av sentrum frå Bunnpris og nordover mot N03. I dag er områdene F01 og N01 dei naturlege sentrumsområda i Bø. Desse areala bør og regulerast til sentrumsføremål. - Ein del av sentrumsføremålene ein har lagt inn består i dag av fleire teigar med ulike eigarar. Dette vil gjere det vanskeleg å byggje ut. Særleg framstår SE05 som eit område det vert vanskeleg å byggje ut. - For å gjere sentrumsområdet i Bø attraktivt bør ein i større grad forlengje dette arealet ut langs Nordbøside av vågen, sjå vedlagte kart. - B07 bør leggjast inn i gjennomføringssona for sentrum vedr. regulering. Dette arealet er prega av mykje frådelingar på dispensasjonar, og bør underleggjast regulering. Delar av det regulerate bustadområdet i reguleringsplanen for Nordbø er også fjerna. Dette bør inn att i planen. 	<p>Einig i dette.</p> <p>Ja. Men må løysast utanom plan før sona kan fjernast frå plan.</p> <p>?</p> <p>Viser til Hovudplan avlaup som nyleg er vedteken.</p> <p>Reknar med at medverknad har vore utført i samband med områdeplanen? Men ein vil sjølvstgt fremje for vidare deltaking i planprosessen!</p> <p>Plan gjev mogelegheiter, ikkje plikt.</p> <p>Vil vurdere dette.</p> <p>Må definera kva som er sentrum. Kva størrelse skal ein sentrumsplan ha?</p>
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Kommunedelplanen for Bøvågen legg opp til at reguleringsplan for Leitevågen skal vidareførast. Denne er ikkje meldt at skal opphevast. Korleis ser kommunen for seg forholdet mellom desse planane. Det er føremål og byggjegranser som er motstridande i dei ulike planane, slik at dette vert problematisk. Byggegranser mot sjø og utfylling av i sjø innerst i vika er mellom anna tema som ikkje samsvarer. Vidare ligg det konkrete planar for utbygging etter reguleringsplanen for Leitevågen. Vil ei slik utbygging fremdeles utløyse krav om felles regulering for heile senterområdet? Bør ikkje dette området utelatast frå gjennomføringssona dersom reguleringsplanen framleis skal gjelde? - Korleis er trafikksituasjonen for fylkesveg og frå kryss ved Bunnpris og nedover gjennom sentrumsområdet tenkt løyst? Det er nemnt med ei linje i planskildringa at det er ynskjeleg med at dette skal utformast som miljøgate. Dette var meir omtala i førsteutkastet til områdeplanen. Skal planlegging og gjennomføring av dette no overlatast til private utbyggjarar, eller har kommunen planar for gjennomføring av dette? Dersom første private utbyggjarar skal bekoste dette i samband utbygging av sentrumsområda, risikerer ein at det ikkje vil stimulere til utvikling, men snarare <u>hindrar</u> utvikling. - Bør ein i plankart og tekst legge ei avgrensing utstrekninga for miljøgata? Er det avsett nok areal til veg for at ei miljøgate kan anleggjast? - I sentrumsområdet bør også grunneigarar og utviklarar være med og utforme planen. 	<p>Det vert å leggja gjeldande planområde inn med kvit flate i plankartet. Det er regplan som gjeld.</p> <p>Må utgreiast i detaljplan.</p> <p>Sjølvsagt!</p>
--	---	--

