
Fra: Johannes Skartveit Dale <JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no>
Sendt: onsdag 4. juli 2018 20.46
Til: Anne Dahle Austrheim
Emne: SV: 18/10509 Krav om innsyn - Arkivsaknr 18/642

KLAGE PÅ AVSLAG OM DOKUMENTINNSYN

Dato avslag: 03.07.2018
Dokument/sak: 18/642

Mitt innsynkrav er avslått i sin helhet med henvisning til offentlighetslovens § 15(2), som dokument innhentet utenfra til bruk for organets interne saksbehandling. Jeg vil med dette påklage avslaget.

Jeg minner om at § 15(2) kun gir rett til å unnta de deler av et dokument som inneholder råd og vurdering om hvordan et organ skal stille seg i en sak. Dette følger direkte av ordlyden. Videre er det et krav at unntak skal være påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige sine interesser i saken. Dette skadekravet følger også direkte av ordlyden.

I Justisdepartementets rettleiar til offentleglova, s. 98, er det presisert at § 15 er en svært begrenset unntaksbestemmelse, og at den altoverveiende hovedregel er at denne type dokumenter ikke kan unntas fra offentlighet:

”Utgangspunktet etter offentleglova er at det ikkje er høve til å gjere unntak for dokument som blir innhenta utanfrå til bruk i den interne saksførebuinga til eit organ. Offentleglova § 15 opnar likevel for at det i visse situasjonar likevel kan gjerast unntak frå retten til innsyn òg for dokument eller delar av dokument som er innhenta frå andre. Unntakshøvet for dokument innhenta utanfrå for den interne saksførebuinga etter offentleglova er vesentleg snevrare enn etter offentlegheitslova 1970.”

Departementet kommer også med klare føringer for hvordan denne skal praktiseres: ”Unntakshøvet gjeld for råd og vurderingar av korleis eit organ bør stille seg i ei sak. Dette vil til dømes omfatte råd om og vurderingar av kva alternativ organet i ein bestemt situasjon bør velje, kva avgjerd det bør treffe og kva konsekvensar dei ulike alternativa vil medføre. (...) Fråsegner som ikkje har karakter av råd og vurderingar av korleis organet bør stille seg vil det derimot ikkje kunne gjerast unntak for. Dei delane av eit dokument som berre inneheld generelle premisser som kan inngå i avgjerdsgrunnlaget til mottakaren, som generelle utgreiingar av rettsspørsmål, vil det difor som hovudregel ikkje vere høve til å gjere unntak for.”(min utheving)

I lys av dette stiller jeg spørsmål ved om det er grunnlag for å unnta dokumentet. Jeg minner om at generelle premisser og faktiske redegjørelser ikke kan unntas etter § 15 (2), det er altså kun vurderinger og råd som evt. kan unntas. Dersom dokumentet inneholder dette, skal denne delen av dokumentet utleveres.

Jeg stiller videre spørsmål ved om skadekravet er oppfylt – dvs. at unntak for hele dokumentet er påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige interesse i saken. Jeg viser igjen til Justisdepartementets rettleiar, som redegjør nærmere for skadekravet på s. 108: ”Innsyn kan berre nektast etter offentleglova § 15 andre ledd når det er påkravd av omsyn til ei forsvarleg ivaretaking av det offentlige sine interesser i saka.(...)”Vilkåret at unntak må vere ”påkravd” er strengt, og set krav om at det må vere ei nokolunde reell fare for at innsyn vil føre til skade av ei visst omfang på dei aktuelle interessene.”

På bakgrunn av dette stiller jeg spørsmål ved hvilken reell fare for det offentlige interesser i denne saken, som foreligger. Jeg minner også om at dette er en sak det er knyttet betydelig offentlige interesse rundt, noe som skal tillegges vekt i vurderingen av om unntak er påkrevd, jf. offentleglova § 11. Viser også til § 1 i offentleglova som legger klare føringer for tolkningen av de ulike unntaksbestemmelsene. Det følger av denne, og av formålet med offentlighetsprinsippet, at det er viktig med innsyn i utredninger som ligger til grunn for viktige avgjørelser i samfunnet. Først da har den enkelte samfunnsborger muligheten for å ha en begrunnet oppfatning av om staten forvalter samfunnets verdier rett.

Jeg viser til ovenstående, og ber om en ny vurdering av mitt innsynskrav, herunder om deler av dokumentet kan frigis.

Opprettholdes avslaget ber jeg om at saken oversendes klageinstans "uten ugrunnet opphold", jf. offl. § 32 .

Med vennlig hilsen

Johannes Skartveit Dale

Fra: Anne Dahle Austrheim <Anne.Dahle.Austrheim@radoy.kommune.no>

Sendt: onsdag 4. juli 2018 12.03

Til: Johannes Skartveit Dale <JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no>

Emne: SV: 18/10509 Krav om innsyn - Arkivsaknr 18/642

Hei,

Journalpost 18/9819 har brevdato 07.06.18, datoen du viser til er journalføringsdatoen. Brevet vart motteke av Radøy kommune den 07.06.18 og har vore grunnlag for saksførebuing før melding om resultat av konkurransen vart sendt ut den 12.06.18

Radøy kommune har ved ei inkurie vist til offentleglova § 15 tredje ledd. Riktig heimel er § 15 andre ledd.

Dokumentet er eit internt dokument innhenta frå eit eksternt føretak som inneheld råd og vurderinga av innkomne tilbod. Kommunen har nytta dokumentet i si interne saksførebuing. De har fått tilsendt den endelege vurderinga og tildelinga.

Med helsing

Anne Dahle Austrheim

Leiar kultur- og sørvistorget, Radøy kommune

Tlf 56 34 90 00/ 97 77 46 30



Kultur- og sørvistorget: Opningstider man-fre mellom kl 8.30- 15.00.

Informasjon, dagleg drift av arkivet for rådhuset, skular og barnehagar, postføring, kultur, heimesider, turistkontor, tenester for innbyggjarar og besøkande.

Fra: Johannes Skartveit Dale [<mailto:JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no>]

Sendt: tirsdag 3. juli 2018 18.13

Til: Anne Dahle Austrheim

Emne: SV: 18/10509 Krav om innsyn - Arkivsaknr 18/642

Tusen takk for rask tilbakemelding!

Kan ikke se at et dokument sendt til kommunen 21.06.2018 kan være innhentet for ei **saksførebuing** i arkivsak 18/642 når melding om resultatet av konkurransen ble sendt ut 12.06.2018.

Har du mulighet til å gi meg en mer detaljert vurdering av hvordan kommunen mener at dette er et dokument for saksførebuing?

Jeg mener også at det er et rart navn på et dokument om innhenting av dokument, innkalling til møte eller et referat fra møte.

Navnet **Vurdering av anbod – Turløpe Manger** gir ingen grunn til å tro at det er noen av de overnevnte delene.

Om det er for eksempel et møtereferat vil jeg anbefale at dere videre fremover ber deres rådgivere om å da også ha med ordet referat eller liggende i dokument tittelen.

Slik jeg tolker Offentleglova §15 tredje ledd er kan det bare gjøre unntak fra lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verskemd **for deler** av ei innkalling til eller møtereferat når det er påkrevd med hensyn til ei forsvarlig ivaretaking av det offentlige sine interesser i saken.

Er det altså slik at dokumentet **Vurdering av anbod – Turløpe Manger** i sin helhet at blir gjort unntak fra lov om rett til innsyn for at det er påkrevd med hensyn til ei forsvarlig ivaretaking av det offentlige sine interesser i saken?

Håper på ei rask tilbakemelding med svar på mine spørsmål.

Med vennlig hilsen

Johannes Skartveit Dale

Stikningsleder

AF Anlegg

AF Gruppen

Innspurten 15, Postboks 6272 Etterstad, N-0603 Oslo

M +47 976 30 711 T +47 22 89 11 00

Fra: Anne Dahle Austrheim <Anne.Dahle.Austrheim@radoy.kommune.no>

Sendt: tirsdag 3. juli 2018 15.22

Til: Johannes Skartveit Dale <JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no>

Emne: SV: 18/10509 Krav om innsyn - Arkivsaknr 18/642

Hei!

Journalpost 18/9819 er vurdert som ikkje offentleg med grunngjeving i Offentleglova §§ 15.3.

Med helsing

Anne Dahle Austrheim
Leiar kultur- og sørvistorget, Radøy kommune
Tlf 56 34 90 00



*Kultur- og sørvistorget: Opningstider man-fre mellom kl 8.30- 15.00.
Informasjon, dagleg drift av arkivet for rådhuset, skular og barnehagar, postføring, kultur, heimesider,
turistkontor, tenester for innbyggjarar og besøkande.*

Fra: Johannes Skartveit Dale [<mailto:JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no>]

Sendt: tirsdag 3. juli 2018 15.00

Til: Anne Dahle Austrheim

Emne: SV: 18/10509 Krav om innsyn - Arkivsaknr 18/642

Hei,

Takk for hjelpen så langt.

Hvorfor ble ikke dokumentet **18/9819 -Vurdering av anbod – Turløpe Manger** levert?

Med vennlig hilsen

Johannes Skartveit Dale

Stikningsleder
AF Anlegg

AF Gruppen
Innspurten 15, Postboks 6272 Etterstad, N-0603 Oslo
M +47 976 30 711 T +47 22 89 11 00

Fra: Anne Dahle Austrheim <Anne.Dahle.Austrheim@radoy.kommune.no>

Sendt: tirsdag 3. juli 2018 14.14

Til: Johannes Skartveit Dale <JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no>

Emne: 18/10509 Krav om innsyn - Arkivsaknr 18/642

Sjå vedlagte saksdokument