

---

**Fra:** Stian Marøy  
**Sendt:** torsdag 13. september 2018 13:38  
**Til:** Harald Mellingen  
**Kopi:** 'Vidar Mjøs'  
**Emne:** SV: Gnr. 24 Bø i Radøy, bnr. 13. Reidskapslager ved sagbruk.

Hei igjen

Byggjesak ser ikkje at vår tilbakemelding er i strid med lovteksta. I forarbeida til lovteksta, «Ot.prp. nr. 45 (2007-2008)» kap. 27.5 – Til § 21-5, er det beskrive:

*I første ledd første punktum videreføres bestemmelsen om at bygningsmyndighetene som i dag, jf. gjeldende lov § 95 nr. 1 andre ledd, skal kunne vente med å avgjøre søknaden om tillatelse til tiltak «inntil det foreligger avgjørelse eller samtykke som nevnt». I første ledd andre punktum gis for øvrig kommunen hjemmel til å gi rammetillatelse innenfor sitt myndighetsområde, men med forbehold om at igangsettingstillatelse ikke vil bli gitt før forholdet til andre myndigheter er brakt i orden. Dette er i samsvar med gjeldende lov § 95 nr. 1 andre ledd siste punktum samt § 95a nr. 2 første punktum. Kommunen kan altså velge om den vil gi rammetillatelse med forbehold eller vente med å gi tillatelse. Der tiltakshaver ønsker rammetillatelse med forbehold, bør kommunen gi slik tillatelse.*

Med dette forstår kommunen det dit hen at utover rammeløyve kan det ikkje gjevast løyve til tiltak før forhold til andre myndigheitar er brakt i orden.

Angående Mjøs sin referanse til brannkrava, så er dette tekniske krav. Dette påverkar ikkje lovkravet i plan- og bygningsloven § 29-4.

Mvh

Stian Marøy  
Ingeniør byggjesak

### Radøy kommune

Radøyvegen 1690, 5936 Manger

Tlf.dir: 56 34 90 56

E-post: [stian.maroy@radoy.kommune.no](mailto:stian.maroy@radoy.kommune.no)



---

**Fra:** Vidar Mjøs [<mailto:vidar-mj@online.no>]  
**Sendt:** fredag 7. september 2018 09:18  
**Til:** Stian Marøy  
**Kopi:** Harald Mellingen  
**Emne:** Gnr. 24 Bø i Radøy, bnr. 13. Reidskapslager ved sagbruk.

Hei

Kommunens brev av 06. 09. 2018, ref. 18/2129 - 18/12993

Det vert hevda at : Kommunen har ikkje heimel til å gje løyve før samtykke frå vegvesenet er gjeve, jf. Plan- og bygningsloven § 21-5.

Dette er i strid med lovteksten :

§ 21-5. *Den kommunale bygningsmyndighetens samordningsplikt*

Når tiltaket er betinget av tillatelse eller samtykke fra annen myndighet, eller når planer for tiltaket skal legges fram for slik myndighet, kan kommunen vente med å avgjøre saken inntil det foreligger avgjørelse eller samtykke som nevnt. Kommunen kan også gi rammetillatelse innenfor sitt myndighetsområde, med forbehold om at igangsettingstillatelse ikke vil bli gitt før forholdet til andre myndigheter er brakt i orden, jf. § 21-4 tredje ledd. Kommunen skal i tilfeller som nevnt forelegge saken for de myndigheter som følger av forskrift, hvis ikke avgjørelse eller uttalelse er innhentet på forhånd.

Departementet fastsetter i forskrift hvilke myndigheter samordningsplikten omfatter.

Andre myndigheter må innen 4 uker fra oversendelse fatte avgjørelse eller avgi uttalelse. I særlige tilfeller kan kommunen forlenge fristen før denne er utløpt. Når tiltaket ikke er betinget av tillatelse eller samtykke fra andre myndigheter, kan saken avgjøres når fristen er ute.

Departementet kan gi forskrifter om plikt for kommunen til å rapportere til andre myndigheter.

Eg tolkar vegvesenets merknad til nabovarselet slik at vegvesenet ønskjer at kommunen handsamar saka først, etter kommunale planar og retningslinjer. Eg antar at kommunen har rasjonelle rutiner for å ivareta samordningsplikta etter pbl §21-5.

Vidare er det lagt ved eit skjema for nabofråsegn.

Av situasjonsplanen framgår at det omsøkte bygget vert liggjande om lag 2 m frå grense mot naboegedom. Men dette naboarealet vil inngå i sagbruksanlegget sitt utandørsareal.

(Avstandsgrensene i pbl er brannrelatert : minste avstand mellom frittliggjande bygg på to ulike eigedomar utan særskilde tiltak mot brannspreiing er 2 x halvparten av generelle maksimale gesimshøgder, dvs. minst 2 x 4 m = 8 m).

Mvh

Siv. ing. Vidar Mjøs

[vidar-mj@online.no](mailto:vidar-mj@online.no)

mob 907 88 921