

MERKNADSSKJEMA – FORSLAGSSTILLER SIN KOMMENTAR TIL MERKNADAR OG UTTALE - OFFENTLEG ETTERSYN

Plannavn	Detaljregulering Urhaug
PlanID.	1260-2016 000 003
Saksnummer	
Utarbeidet av	Arkoconsult AS
Datert/Revidert	14.09.2018

Avsendar	Hovudpunkt i merknad/uttale	Forslagsstillers kommentar
1. Fylkesmannen i Hordaland 30.07.2018	<p>Fylkesmannen har følgjande kommentar til planframlegget: Rår til at det vert knytt meir klåre føresegn til rekkefølgjekrava som høyre til f_BUT1. Meinar krava om opparbeiding må seie noko om kvalitet og antal leikeapparat.</p> <p>Fylkesmannen meiner at det er uheldig at det ikkje skal opparbeidast fortau i planområdet og rår til at dette må vurderast på nytt i dei mest trafikkerte områda.</p>	<p>Tatt til følgje, lagt inn føresegn om antal leikeareal og kvalitet.</p> <p>Tatt til følgje, fortau lagt inn til 10 meter etter avkjørsle SV8. Det er lagt inn føresegner som sikrar opparbeidelse av fortau, samt gangtilkomst gjennom BKS1 slik at ein kan leggje til rette for kryssing av veg ved f BKT.</p>
2. Hordaland Fylkeskommune 19.06.2018	<p>HFK har følgjande kommentar til planframlegget:</p> <p><u>Barn og unges interesser:</u> Rår til at det er føresegn som sikrar rekkefølgjekrav og kvalitet i utforming av areal avsett til lek og rekreasjon.</p> <p><u>Klima og Energi:</u> Situasjonen med overvatn må følgast opp vidare i plan- og utbyggingsprosessen.</p> <p><u>Landskap:</u> Ønskjer at utbygginga vert tilpassa planområdet sine kvalitetar og ikkje øydelegg desse eller får ein negativ fjernverknad.</p> <p><u>HFK har ingen vesentlege merknader til planforslaget.</u></p>	<p>Innspel vert tatt til etterretning.</p>
3. Statens vegvesen	<p>Statens vegvesen har tidlegare i vårt brev av 09.11.2016 gjeve uttale til melding om oppstart av planarbeidet. I dette brevet fokuserte vi spesielt på tiltak knytt til fylkesvegen (kryss, busslommer og tilbod til mjuke trafikantar) og tekniske teikningar i samsvar med Statens vegvesen sine handbøker.</p> <p>Planframlegget viser utbetring av krysset med fylkesveg 410 og tilbaketrekking av gang- og sykkelvegen forbi krysset. Tilsvarende er det vist utforming av busslomme på nordaustsida av krysset innanfor planområdet. Etter det vi kan vurdere er krysset dimensjonert i samsvar med</p>	<p>Tatt til følgje, rekkefølgjekrav vedr. gang- og sykkelveg og kryss lagt inn. Vidare er det knytt fortau langs Urhaugvegen fram mot eksisterande gang- og sykkelveg.</p>

	<p>Handbok N100 (vegnormalen) og Handbok V121 Geometrisk utforming av veg- og gatekryss.</p> <p>Frisiktsoner er vist med tilfredsstillande krav slik vegnormalen krev.</p> <p>Busslomma er dimensjonert i samsvar med Handbok 123 tilrettelegging av kollektivtransport på veg.</p> <p>Statens vegvesen vil setje som krav at det vert innarbeidd eit rekkjefølgjekrav om at krysset med fylkesveg 410 og tilbaketrekking av gang- og sykkelvegen (o_SKV, o_SGS1 og o_SGS2) skal vere opparbeidd i samsvar med godkjend reguleringsplan før det kan gjevast mellombels bruksløyve for nye bustader innanfor planområdet.</p>	
<p>3. Valdersnes, Andreas (ikkje datert)</p>	<p>Trafikk: Vonar at det er naudsynt med tiltak for å betra siktilhøva i krysset der vegen frå 46/6 koplast på Urhaugen. Er redd for at farlege situasjonar kan oppstå ved auka trafikkmengde.</p> <p>Mangerspollen: Rår til at terskelen inn til Mangerspollen vert retta opp igjen/senkast.</p>	<p>Kryss ved 46/6 ligg langt utanfor planområdet, og kan ikkje sjå at det kan påleggast krav om utbetring av dette gjennom denne detaljplanen. Dersom innspelet gjeldt avkjørsle ved 45/5, så skal dette utbedrast ved utbygginga, og tilstrekkeleg frisikt skal etablerast.</p> <p>Mangerspollen ligg og utanfor planområdet.</p>
<p>4. Bø og Grindheim 16.07.2018</p>	<p>Trafikk: Er bekymra for situasjonen med vegen og støyen det vil føre med seg ved auka trafikkmengde utan justering i veinbreidda som er der i dag.</p> <p>Forslår fylgjande: Eks. 1 kan væra å avtala å komma inn på utkjørsla til SV2, som kjem ut på ein flate på SV1 og mykje breiare veg.</p> <p>Eks. 2: kan væra å leggja inn rekkefølgjekrav at vegbreidda på SV1 vert utvida mellom SV2 og forbi SV3, og at det vert sett på støyskjerm mot eigedom 45/234</p> <p>Rår til at fortau langs Urhaugvegen blir lagt inn under rekkefølgjekrava då trafikkmengda i området er stor.</p> <p>Antall bueingingar: Rår til at kommunen vurderer antall bueingingar på nytt, då spesielt 6-mannsbustadane.</p>	<p>Vegbreidda er vurdert som tilstrekkeleg. Området har tilstrekkeleg med avkjørsler som fungerer som møteplassar. Mjuka trafikkantar vert ivareteke med etablering av fortau lang o_SV1.</p> <p>Ein kan ikkje sjå at auka trafikkmengd medfører stor ulempe i forhold til støy. Ein kan vurdere om fartsdempande tiltak på den kommunale vegen bør etablerast.</p> <p>Tatt til følge, fortau lagt inn.</p> <p>Tomtene er såpass sentrumsnære at det er ynskjeleg og god arealbruk å fortette delar av området. Det har og vore ytra ønske frå kommunen si side om at ein tilrettelegg for litt mindre bustader og går vekk frå tradisjonelle 4-mannsbustader som ein har bygd mange av i området.</p>
<p>5. Hervik Kopperdal, Bente Rådgevar Kultur, 24.07.2018</p>	<p>Gjer merksam på at i området med Mangersvågen er det no mellombels bygge- og deleforbod i samsvar med kulturminneplanen for Radøy kommune 2017-2027. Området vil verta foreslått som omsynssone ved rullering av kommuneplan.</p>	<p>Tatt til etterretning. Denne planen er ikkje omfatta av dette forbodet slik vi ser det.</p>

<p>6. Mangerøy og Hvidsten, Ann Kristin og Jan Tore, 30.07.2018</p>	<p>Uttalar seg som eigarar av gbnr. 45/92. Rår til at tomta deira vert sikra mot overvatn som følgje av utbygginga. Gjer merksam på at delar av planområdet har avrenning mot deira tomt, begge dei kommunale leidningsnetta går gjennom hagen deira.</p> <p>Ønskjer å påverke mønehøgda på desse einingane i høve sol og lystilhøve i høve planlegging av eigen bustad tett inn til Urhaugvegen på gbnr. 45/92.</p> <p>Ber om synfaring med utbygger for å vise feil kva angår snarvegar i området.</p>	<p>Overvatn skal sikrast i detaljplanlegginga av bustadområdet. VA-rammeplan som skal godkjennast av kommunen før utbygging tek til, skal mellom anna gjere greie for denne hendinga.</p> <p>Naboar vil få høve til å kommentere bygghøgder i byggesaker, men vi kan ikkje sjå at forslaget som no ligg til grunn skal få noko store konsekvensar for 45/92. Sol-skyggeanalysene som er laga og illustert i planskildringa syner ingen vesentleg skygge frå bygga over vegen mot 45/92. Noko skugge frå BFS2 må påreknast då dette vere bustaden som ligg tettast på 45/92.</p> <p>Når det gjeld snarvegar legg planframlegg opp til at det skal etablerast nye snarvegar. Snarveg veg BKS1 og 2 er mellom anna sikra i føresegner. Utbygger har ikkje sett behov for synfaring vedr. dette punktet.</p>
--	--	--