

Advokat Nina Kibsgaard
Advokatfirmaet Torkildsen & Co Bergen AS
Bryggen 15
5003 BERGEN

KOPI**SOM**

Vår referanse
2014/1885

Deres referanse
40395-0001-129

Vår saksbehandler
Kari Rørstad

Dato
04.09.2014

KLAGE PÅ TILBAKETREKNING AV FERDIGATTEST, RADØY KOMMUNE

Ombudsmannen viser til din klage 24. juni 2014 med vedlegg på vegne av Tore Kvalheim, og til foreløpig svar 14. juli 2014.

Klagen gjaldt Fylkesmannen i Hordalands vedtak 10. desember 2013, som stadfestet Radøy kommunes vedtak 21. mars 2012. Vedtaket innebar at ferdigattest for kjørevei og vann- og avløpsanlegg på gnr. 28 bnr 4 ble trukket tilbake, og at det ble satt som vilkår for ny ferdigattest at det opparbeides fortau / gangvei i samband med kjøreveien.

I klagen anfører du blant annet at Radøy kommune «har imidlertid ikke klart å påvise hvor et slikt krav skulle være hjemlet - verken i bestemmelser eller kart». Med anførselen synes du å mene at det ikke er rettslig grunnlag for vilkåret om at din klient skal opparbeide fortau / gangvei. Du anfører videre at det forelå saksbehandlingsfeil da Radøy kommune i vedtak 28. november 2002 endret reguleringsplanen for Bressvika, og at «[k]ravet til dokumentasjon og forsvarlig saksbehandling er på ingen måte oppfylt fra kommunens side». Endelig anfører du at fordi leder for bygningsmyndighetene i kommunen har erklært seg inhabil med avledet inhabilitet for øvrige ansatte, vil inhabiliteten «åpenbart gjelde[r] for alle etterfølgende saker hvor Tore Kvalheim er part ... herunder en delingssak hvor kommunen ga Kvalheim avslag på tillatelse.». Du synes også å mene at det forelå inhabilitet ved kommunens vedtak 21. mars 2012.

Klagen med vedlegg er gjennomgått her, i lys av samtlige av dine anførsler og dokumenter innhentet fra Radøy kommune. Gjennomgangen gir grunn til følgende merknader:

Det er primært forvaltningens endelige vedtak i saken, her fylkesmannens vedtak 10. desember 2013, som er gjenstand for behandling her. Tidligere vedtak i saken, herunder eventuelle saksbehandlingsfeil, vurderes i den grad det kan ha hatt betydning for det endelige vedtaket.

Ombudsmannen er etablert for å kontrollere forvaltningen og er ikke et regulært klageorgan. Det er etter en grundig gjennomgang av saken ikke funnet tilstrekkelig grunn til å iverksette nærmere undersøkelser av fylkesmannens vedtak 10. desember 2013 på bakgrunn av klagen, jf. sivilombudsmannsloven 22. juni 1962 nr. 8 § 6 fjerde ledd. I vurderingen er det blant annet lagt vekt på sakens og tvistes spørsmålets karakter, herunder utsikten til at ytterligere undersøkelser vil kunne føre til det resultatet din klient ønsker.

Av dokumentene i saken går det frem at Fylkesmannen i Hordaland i vedtak 14. mars 2003 stadfestet Radøy kommunes vedtak 28. november 2011 som endret reguleringsplanen for Bressvika. Det følger av sivilombudsmannsloven § 6 at fristen for å klage til ombudsmannen er ett år. Klagefristen regnes fra forvaltningens endelige avgjørelse, her 14. mars 2003. Fristen for behandling av reguleringsplanen her er derfor utløpt. Ombudsmannen har ikke funnet grunn til å ta opp saken uten hensyn til klagefristen.

Saken er med dette avsluttet her.

Det fremgår ikke av klagen om Radøy kommunes vedtak der Kvalheim fikk avslag på søknad om fradeling er tatt opp med Fylkesmannen i Hordaland. Den offentlige forvaltning skal selv ha mulighet til å rette feil og ordne sitt forhold til borgerne. Ombudsmannen skal derfor normalt ikke behandle en sak før forvaltningen har tatt endelig standpunkt i saken, jf. instruks for Stortingets ombudsmann for forvaltningen 19. februar 1980 nr. 9862 § 5. I første omgang må din klient derfor først rette en henvendelse til fylkesmannen vedrørende vedtaket om fradeling.

For ombudsmannen


Øystein Nore Nyhus
seniorrådgiver


Kari Rørstad
seniorrådgiver

Kopi: Radøy kommune (Sak 045/03)