

NR	Merknad	Plankonsulent kommentar	Rådmannen sin kommentar
1	Fylkesmannen i Vestland Ingen merknader til planarbeidet.	Ingen kommentar	Teke til vitande
2	<p>HFK kjem med følgande innspel:</p> <p>Strandsone Dei rår i frå å etablere nye naust område og småbåtanlegg i strandsona.</p> <p>Landskap Dei er kritisk til å endre gangvegen i området og oppfordrer til minst mogleg inngrep.</p>	<p>Det kjem tydeleg fram gjennom merkningen til HFK at det her er vorte ei misforståing. Plankonsulent har vore i kontakt med HFK der det blei avklart at det har vore ei misforståing på nokre av punkta, men ikkje alle i følgje saksbehandlar i HFK. Likevel ynskja ikkje HFK å komme med ny uttalelse før dei fekk tilsendt eit nytt varsel der punkter som vart diskutert skulle presiserast betre. Etter samtale mellom plankonsulent og Rolf Raknes i Radøy kommune kom ein fram til at det her ikkje er komme inn motsegn, men kun ein merknad. Me vel difor å kommentere denne merkningen på vanleg vis.</p> <p>Strandsone Det skal ikkje etablerast nye eller fleire naust område og det skal heller ikkje gjerast større inngrep i landskapet. Tvert imot er det i denne endringa søkt å få til ei betre løysing der ein vil unngå større inngrep i naturleg berg i strandsona. Det skal heller ikkje etablerast eit småbåtanlegg i den forstand at det skal parkerast større båtar her, eller bli eit større brygge anlegg. Området f_BBS01 er oppretta for å sikre eit fellesområde når nausta søkjast å bli privateigde. Område skal bli ein felles kai som skal kunna gagne fellesskapet i hytteområde. Her skal det bli åpent for at folk kan fiske, ete lunsj, eller berre nyte utsikta. Grunnen til at det er valt denne betegnelsen («småbåtanlegg i sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsona») for den felles kaien er fordi det etter samtale med kommunen tidlegare har blitt einighet om at det er denne SOSI-koda som samsvarer best med formålet. Det er altså for å få formålsområda i plankartet riktig.</p> <p>Landskap Gangvegen er endra for å få minst mogleg inngrep i landskapet. Me kan difor ikkje sjå kva HFK meiner med denne merkningen. Med den valte løysinga for gangvegen vil det verte eit skånsomt inngrep. Som nemnt til HFK på tlf er det i denne saka gjennomført fleire synfaringar av området for å sikre</p>	<p>Samd med plankonsulent i at her må det ligga til grunn ei mistyding. Den mindre planendringa vil ikkje opne for ny utbygging av områda. Bruken av areala vil verte den same som før.</p> <p>Rådmannen er samd i at endringa vil gje ei meir skånsom utbygging i strandsona. Felles kaifront er eit godt grep for å sikre framleis tilgang til sjø for alle, sjølv om sjøve nausta vert knytt til private eigarar. Naustområde U/N/B 02 er ferdig utbygd med to naust. Tanken er at U/N/B 03 skal få liknande naust (3 stk – ref føresegner) plassert i bakant av felles kaifront. Ei god løysing slik rådmannen vurderer det.</p> <p>Samd med plankonsulent på dette punkt. Planendringa vil etter rådmannen si vurdering ikkje gje større inngripen i strandsona enn eksisterande plan legg opp til. Snarare vil den nye løysinga gje mindre verknad. Då særleg den delen av gangvegen som går på nedsida av FF08 inn mot U/N/B 02.</p>

	<p>Klimaendringer og ROS Dei ber om at det vert vurdert å åpne opp for ny ROS-analyse.</p> <p>Øvrige merknader Dei rår ifrå privatisering av naust området.</p> <p>Dei er positiv til at det kan oppførast bodar på området U.N.B.04.</p> <p>Dei er elles positiv til at kaifront skal kles i naturmateriale.</p> <p>Sjå merknaden vedlagt i si heilheit som vedlegg - 6.</p>	<p>at ein tar dei riktige vala i planlegginga.</p> <p>Klimaendringer og ROS Det er for plassering av nausta i forhold til koter tenkt på at nausta kan ligge på kote +2. Dette for å sikre at nausta ikkje vert utsatt for unødig skade ved flaum og liknande naturpåkjenningar. Dette er ikkje take med i planendringa fordi me anser dette som eit punkt for byggjesak. I forhold til å oppdatere eksisterande ROS-analyse kan me ikkje sjå at denne planen endre på forhold kor dette er naudsynt. Naustområda er eksisterande i gjeldande plan og det er ikkje planlagt for noko ny bebyggelse. Det er kun mindre endringar som vert foreslått i denne planprosessen.</p> <p>Øvrige merknader Privatiseringa vert gjennomført for å sikre at nausta har ein eigar. Dette sikrar at dei som kostar på arbeidet skal ha sikkerheit for si investering ved at ein då også er eigar. Det vil og sikre at nausta får ein naturleg bruk og at dei blir vedlikehald. Ved å ha eit matrikelnummer på naustet så vil også overføring av naustet ved arv også væra mogleg. Eigedomsskatten vil då også følgje eigaren av naustet. Eventuelt sal av nausta innad i feltet vil løyse ut tinglysing og dokumentavgift. Det blir laga avtaler som sikrar at nausta kunn kan bli solgt innad i feltet eller i samband med hytta. Initiativtakar til denne planendringa er og ein del av styret til hytteforeninga til feltet. Det er gjennom fleire årsmøter taka opp om det er interesse for å bli fleire eigarar i dei nausta som er. Det har ikkje vore interesse for dette innad i feltet bortsett frå på eitt av nausta som vil ha to eigarar. Med (f) Felles – på nausta i reguleringsplanen vil ein pr. nå ikkje eige nausta. Då står nausta og utbygginga svakt i forhold til arv, eigedomsskatt, sikkerheit i investering, vedlikehald og bruk. Det er difor ikkje eit behov for hytteforeninga at nausta er felles. I forhold til bodområdet U.N.B.04 er det her take opp interesse for bygging av bod på årsmøte. Interesse har vore minimal, og det er framleis ledig kapasitet på det eine bygget som er planlagt oppført. Det er her same begrunninga for at ein søker å få bodane private som for nausta. Det er og tidlegare opna for å byggje bod på eige tomt, noko som gjer at det ikkje er alle som har eit behov for bod i dette området. Og i og med at det framleis er ledig kapasitet anser</p>	<p>Rådmannen vurderer at dette er ei mindre planendring. Dermed er det ikkje naudsynt med ny vurdering av klima og ROS. Endringane er så små at ein må kunne konkludere med at vurderingane i eksisterande plan må gjelda framleis.</p> <p>Så lenge det er sikra tilgang for ålmenta på gongveg og kai ser ikkje rådmannen at privat eige for nausta som eit problem. Hyttefeltet er utbygd og eigarane er samd om slik løysing. Store delar av strandsona er avsett til f_FR friluftsområde. Samstundes er det f_SH felles småbåthamn samt felles kai. Samla sett er det god felles tilgang til sjø , sjølv med privat eige i naustbygga.</p>
--	---	--	--

		<p>me dette området som sikra for framtidig behov for boder. Det er med å setja krav til utforming og estetikk søkt å skape ei heilheit i område som samsvarer med den eksisterande byggeskikken.</p> <p>Konklusjon Etter gjennomgang av denne merknaden kan me ikkje sjå at den bør takast til følgje. Det er tydeleg at det har vore misforståingar når HFK har vurdert saka. Me ber difor om at denne merknaden ikkje vert teke til følgje.</p>	<p>Rådmannen er samd i plankonsulentens sin konklusjon. Merknaden vert ikkje tatt til følgje.</p>
3	<p>Bergen og Omland Hamnevesen</p> <p>Gjer merksam på at fiskeridirektoratet bør få eit varsel om endring.</p> <p>BOH kan ikkje sjå at tiltaket rører ved dei områda som de er satt til å ivareta.</p>	<p>Innspelet vert teke til etterretning. Fiskeridirektoratet har blitt varsla per 12.12.18.</p> <p>Det er satt frist for fiskeridirektoratet å komme med tilbakemelding innan 04.01.19. Det er ikkje høyrte noko fra fiskeridirektoratet.</p>	<p>Vert teke til vitande.</p>
4	<p>Velforeningen for Toska hytte- og boligfelt</p>	<p>I 2013 vart det opna for bod/uthus på eigen eige. Det har ført til mindre interesse for bod på fellesområde. Det er no planar for 16stk.</p> <p>Årsmøtet støtter at enkelteigedomar får privat eigarskap til naust.</p> <p>Hyttefeltet er nøgd med å ha felles småbåthamn. Det er avgrensa interesse for bygging av naust. No er det berre 3 ledige, resten er utbygd.</p>	<p>Rådmannen ser at Velforeningen går inn for at private kan etablera nausta. Det som er ei bekymring er at det skal verte ei for sterk privatisering av strandsona i området og at nokre kan få for sterkt eigarskap til ein sær avgrensa ressurs som privat naust. Men med framleis felles tilgang til kai, småbåthamn og friluftareal, meiner rådmannen at privat eige av sjølve nausta ikkje er avgjerande for graden av privatisering her.</p>