

Radøy kommune
Teknisk drift
Radøyvegen 1690
5936 MANGER

Deres ref.nr: 14/142-14/10020

Bergen, 10. oktober 2014
E-post: bianca.reichelt@stiegler.no
Ansvarlig advokat: Bianca Reichelt
Vår ref. 9323

KLAGE PÅ PÅLEGG OM UTBEDRING AV AVKJØRSEL OG OVERVANNSHÅNDTERING I VEGSAK GNR.14/45

Jeg viser til Deres vedtak av 19.09.14. Vedtaket blir herved påklaget.

Prinsipalt - saksbehandlingsfeil

På vegne av Hjelle anføres det at det foreligger mangler ved saksbehandlingen hos kommunen, ved at han ikke har fått anledning til å være tilstede på befaring med kommunen. Dette har ført til at saken ikke er tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven §17(1).

Kommunen har gjennomført befaring på Hjelles eiendom flere ganger, også med naboer tilstede, uten at han som grunneier har vært varslet eller informert. Slik vi oppfatter det, har hensikten med befaringen vært å avklare årsaksforholdene til situasjonen med overvann som oppstod i november 2013, og å besiktige avkjørselen til Hjelles eiendom.

Hjelle har selv tatt kontakt med kommunen og bedt om å få delta på befaringer. Forholdet er også påpekt skriftlig i vårt brev av 04.08.14. Til tross for dette har Hjelle ikke fått anledning til å møte ved befaring.

Dette forhold utgjør en avgjørende svakhet ved kommunens saksbehandling. Det er sannsynlig at feilen kan ha fått direkte betydning for avgjørelsen som er fattet i saken.

Besøksadresse:
Chr. Michelsens gt. 2A, 5012 Bergen
Tlf.: (47) 55 21 54 00
Fax: (47) 55 21 54 25

Postadresse:
Postboks 1124 Sentrum
5809 Bergen
E-post: bergen@eurojuris.no

Avd. kontor Sartor Senter
Straume
Tlf.: (47) 56 33 20 90

www.stiegler.no
ORG.NR: NO 984 076 207



Teknologisk institutt
NS-EN ISO 9001-2008 SERTIFISERT



NORSK
AKKREDITERING
QUAL 504

Saken gjelder vurderinger av årsaksforhold som følge av arbeid som er utført i terrenget. Det fremstår som åpenbart at det vil kunne ha avgjørende betydning å få forklaring og påvisninger fra Hjelle om arbeidet som er utført. En slik gjennomgang vil verken være praktisk vanskelig eller uforholdsmessig, sett hen til sakens forhold.

Premissene for vedtaket som er fattet i saken bygger direkte på de faktiske forhold på stedet, og i lys av dette fremstår det som svært underlig og påtagelig at ikke kommunen har foretatt befaring sammen med Hjelle. En befaring fremstår etter vårt syn som strengt nødvendig for å sikre forsvarlig saksbehandling.

En viser i den forbindelse til NVEs vurdering vedrørende overvannet av 06.10.2014. I rapporten fra NVE fremkommer det at årsaksforholdene etter befaring fremstår som så uklare at NVE ikke finner rettslig grunnlag for å ilegge pålegg.

Bilag 1: Rapport fra NVE, datert 06.10.14

På vegne av Hjelle anføres det at vedtaket er ugyldig som følge av foreliggende saksbehandlingsfeil, og at vedtaket derfor skal omgjøres, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

Subsidiært - vedtaket bygger på uriktig grunnlag

Kommunens vedtak er begrunnet med at avkjørselen fra Hjelle sin eiendom ikke er utført og vedlikeholdt i samsvar med regelverket, jf. veglova § 42 og 43.

Kommunen begrunner videre sitt vedtak med at stikkgrøften har vesentlig større dimensjon og kapasitet enn rørene som er lagt i forbindelse med lukking av elven, og at den nye bekkelukkingen har mindre kapasitet enn rørene som går inn under gamlebutikken. Dette er ikke korrekt.

Hjelle har nylig fått stadfestet at de nye rørene som er lagt på hans eiendom har samme dimensjon som de eldre rørene på bnr.7 og bnr. 45. Dette bekreftes av NVE, som nylig foretok befaring og oppmåling på stedet.

Bilag 2: Synfaringsrapport fra NVE av 06.10.14

Som det fremgår av rapporten er kommunens påstand om at stikkgrøften som går gjennom den kommunale veien har vesentlig større dimensjon og kapasitet enn rørene som er lagt i forbindelse med lukkingen av elven uriktig.

Slik vi oppfatter saken, utgjør oversvømmelsen den 15.11.13 det egentlige grunnlaget for at det er gitt pålegg overfor Hjelle. Det synes som om kommunen ilegger pålegg overfor Hjelle fordi det antas at han er skyld i oversvømmelsene som oppstod, og at kommunen av dette slutter at Hjelles utførsler har vært mangelfulle.

På bakgrunn av dette fremstår det som sentralt å belyse årsaken til situasjonen som oppstod i fjor.

Det var ikke mangelfull utførelse av avkjørselen og lukking av elven som førte til oversvømmelsene. Slik Hjelle ser det, var årsaken til situasjonen som oppstod de ekstraordinære nedbørsforholdene som forelå den aktuelle dagen. Oversvømmelsene skyltes ikke at rørene som er lagt på Hjelle sin eiendom ikke tok unna vannet. Det kom imidlertid store mengder overvann fra «myrene» ovenfor bnr.45 den aktuelle dagen, og det kom også store mengder vann ned den kommunale veien. Mengdene var så store at det ikke var mulig å unngå at det oppstod overvann.


Det ville ikke avhjulpet situasjonen nevneverdig om elven hadde vært åpen. Elven har lagt i rør under deler av Hjelles eiendom i mer enn 40 år uten at det tidligere har forekommet oversvømmelse eller oppstått problem med drenering.

Hjelle holder fast på sitt standpunkt om at lukkingen av bekken er utført på korrekt måte, og at det derfor ikke er grunn til å gi pålegg om åpning av elven.

Hjelle anfører på ovennevnte grunnlag at vedtaket fra kommunen skal oppheves, og at han skal fristilles fra varslet pålegg om utbedring.

Hjelle er imidlertid ikke negativ til å se på en løsning sammen med kommunen i forhold til punkt 1 og 2 i vedtaket. Han fastholder imidlertid at dette forutsetter at man gjennomfører en felles befaring på stedet hvor han som grunneier også deltar.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma Stiegler ANS



Bianca Reichelt
advokat

Kopi: KLient