

Radøy kommune  
Radøyvegen 1690  
5936 MANGER

Att.: Tonje Nepstad Epland

Bergen, 24. mars 2017

Vår ref.	Deres ref.	Ansvarlig advokat
906116	15/1039	Thor-Eirik Lodtz

## VEDRØRENDE KLAGE PÅ PLAN – DERES REF: 15/1039 KJEBOGEN

### 1. Innledning

Det vises til vår klage på plan datert 2. desember 2016, samt kommunens brev datert 6. desember 2016.

Radøy Gruppen AS/ Granitt AS (heretter i fellesskap «**Radøy Gruppen**») sin fremtreden i saken medfører at det er nødvendig å gå videre med klagen.

Vi har som kjent klagd på manglende konsekvensutredning, og vi vil i det følgende redegjøre nærmere for dette ståsted.

### 2. Ad. forsøk på minnelig løsning

Problemstillingen i nærværende sak er som kjent at Radøy Gruppen AS og Radøy kommune på bekostning av vår klient har vedtatt en reguleringsplan som ensidig begunstiger Radøy Gruppen AS. Dette ved å erstatte eksisterende reguleringsplan, der RR Ulvatn AS hadde regulert flere næringsbygg.

RR Ulvatn AS utarbeidet som kjent en reguleringsplan på begynnelsen av 2000-tallet, med henblikk på næringsutvikling i området. Uten å ta hensyn til eksisterende plan, har Radøy Gruppen AS og kommunen endret RR Ulvatn sin reguleringsplan, på en slik måte at det vil ha store økonomiske konsekvenser for vår klient. Ironisk nok vil planendringen også kunne medføre mindre sysselsetting i området, sett i lys av at Radøy Gruppens plan er opplyst å genere svært få arbeidsplasser og Radøy Gruppen belager seg i stor grad på innleid arbeidskraft.

RR Ulvatn AS har over noe tid forsøkt å strekke seg svært langt for å få på plass en avtale med Radøy Gruppen, som kunne avhjelpe de konsekvenser som reguleringsplanen medfører for selskapet. Dette har imidlertid ikke vist seg mulig, da Radøy Gruppen ikke innestår for å avhjelpe helt nødvendig ulemper i tilknytning til påklagd plan. Dette ved at Radøy Gruppen blant annet ble bedt om å innestå for at vår klients gjenværende næringsareal kunne utnyttes til næringsbebyggelse. Uvisst av hvilken grunn, har ikke Radøy Gruppen ønsket å innestå for dette, noe som medfører at vår klient må forholde seg til gjenværende arealer som ubebyggelig. Radøy Gruppen sin fremtreden er særlig påtagende, all den tid Radøy Gruppen innestår muntlig for at restarealet kan bebygges, men uvisst av hvilken grunn ikke ønsker å avtalefeste dette skriftlig.

Den fremtreden Radøy Gruppen fremviser medfører således at vår klient ikke har andre muligheter enn å fortsette å forfølge foreliggende klage på plan, samt sikre sine rettigheter offentlig- og privatrettslig.

Vi registrerer videre at i forbindelse med vedtakelse av påklaget planvedtak, ble det i tilknytning til vår klients innsigelser vist til at det skulle være inngått en avtale med Radøy Gruppen, som løste innsigelsene, og at kommunen den 13. oktober 2016 hadde mottatt kopi av avtalen. Det er ikke inngått noen avtale, og det anførte er en saksbehandlingsfeil, og vi ber videre om kopi av den angivelige avtalen.

### **3. Ad. påklaget forhold konsekvensutredning**

#### *3.1 Innledning*

Vi har i vår klage påpekt at det ikke er foretatt konsekvensutredning, slik plan- og bygningsloven § 4-2 med tilhørende forskrifter forutsetter for påklagde plan. Vi vil i det følgende utdype hva som ligger i vår klage på dette punkt.

#### *3.2 Alternative plasseringer konsekvenser for vår klient*

Vi kan ikke se at tiltakshaver i sin planskildring pkt. 4 har konsekvensvurdert alternative plasseringer av anlegget. Det er en forutsetning for en konsekvensutredning at en tiltakshaver vurderer alternative områder for sine tiltak. Det er flere områder i nærheten som vil være langt bedre egnet til omsøkte virksomhet.

I forhold til den virksomhet som det i planen er vist til skal drives i planområdet er det nærliggende å se hen til Radøy Gruppens område på Vetås, som vil være egnet til innendørsmonteringsarbeider som er beskrevet som planformålet.

Vi kan heller ikke se at vurderingen tar hensyn til de ulemper planen medfører for vår klient, ved regulering av området. Dette er forhold som skal inngå i en konsekvensutredning, og ulempene er av en slik karakter at planområdet, herunder også utbygging iht. Radøy gruppens «master plan», ikke er egnet til tiltenkt utnyttning.

### 3.3 Uriktig planformål, manipulering og uriktig konsekvensutredning

Innledningsvis skal det bemerkes at Radøy Gruppen arbeider med en «master plan» for området. Det ligger ute videoer på internett, som viser at det i denne master planen inngår minst tre byggetrinn. Byggetrinn to er i video vist å ta store kaiområder fra vår klient, som vil vanskeliggjøre hans drift. Det vil videre også kunne ha store konsekvenser for småbåthavn og annen næringsvirksomhet i området, slik som oppdrett og fiskenotfabrikken. Det er vår oppfatning at en konsekvensvurdering i nærværende tilfelle bør knyttet seg til Radøy Gruppen sin «master plan» for området, da konsekvensutredningen slik den er gjort i planen ikke gir et helhetlig og korrekt bilde av tiltenkt virksomhet, og hvilken innvirkning det har på nærområdet i relasjon til støy, miljø, friluftsliv og næringsinteresser. Det er også en svakhet at kommunen ikke har forlangt fremlagt «master planen» ved behandling av planen. Dette da det ikke er mulig å vurdere tiltenkt virksomhet uten å få tilgang til denne.

Hva gjelder opplyst virksomhet i selve planskildringen, har tiltakshaver i planskildringens pkt 1.1 redegjort for at planens formål er knyttet til ønske om å etablere monteringshall og utskipings kai for nevnte monteringshaller. Dette fremkommer også direkte av planskildringens pkt. 1.1. Alle vurderinger i konsekvensutredningen er knyttet til disse tiltenkte formålene i planskildringens konsekvensutredning i kapitel 4, og tiltakets konsekvenser er for samtlige vurderingstemaer knyttet til dette planformål. Vi vedlegger utdrag av planskildringen pkt. 1.1, der dette formålet fremkommer.

#### **Vedlegg 1.** Utdrag planskildring, med planformål I PKT. 1.1

Illustrerende i så måte er pkt. 4.7 i planskildringen der plantiltakets konsekvenser for støy er vurdert. I nevnte punkt konkluderes det med at planen ikke vil medføre nevneverdige støybelastninger, all den tid det er tale om landbasert montering som vil skje på innsiden av regulerte haller. Videre opplyses det at bruk av kai vil være knyttet til leveranser og utskiping. Vi vedlegger kopi av reguleringsplanskildringens pkt. 4.7, der dette fremkommer.

#### **Vedlegg 2.** Kopi av planskildring pkt. 4.7.

Etter hva vi forstår, hviler konsekvensutredningen i tilknytning til støy på rapport fra Sweco datert 28. september 2015. I rapportens pkt 3 er det vist til følgende vedrørende tiltenkt virksomhet i planområde, som korresponderer med planskildringens oppgitte planformål, og som videre danner grunnlag for planskildringens konsekvensvurderinger av støy i pkt. 4.7:

«Planlagt drift i området

Planprogram med ytterligere detaljert situasjonsplan og dialog med oppdragsgjever og plankonsulent ligg til grunn for arbeidet. **Aktiviteten på området vil innebera montering av stålkonstruksjonar innandørs i store monteringshallar.** Ei skinnegående kran med løftekapasitet på 50 tonn er planlagt mellom monteringshallane og ein utvida djupvasskai. **Anna aktivitet på område vil vera leveranse av material osv. Skip vil liggja til kai for utskiping av ferdige konstruksjonar ca. 1 – 2 gonger per måned. Kvart anløp varar i 12 – 24 timar» («vår utheving»)**

I forlengelsen av dette vurderer Sweco støyproblematikken for planlagt drift i området. En vurdering som for øvrig fremstår å bygge på udokumenterte tidligere erfaringer med lignende støyproblematikk, i stedet for reelle målinger og databeregninger ut fra topografi og beliggenhet. Vi vedlegger kopi av nevnte rapport.

**Vedlegg 3.** Kopi av rapport fra Sweco.

Det er imidlertid fra denne side avdekket at tiltakshaver ikke opptre etterrettelig med sitt oppgitte planformål, herunder planlagt drift i området. I avisartikkel av 17. juni 2016 på nettstedet [www.sysla.no](http://www.sysla.no), redegjør Radøygruppen for at planområdet skal utnyttes til vedlikehold av rigger. Vi hitsetter følgende fra artikkelen:

«I tillegg bygger de kai som kan ta i mot oljerigger. ....

Glad i de gamle riggene som ruster

**Ved kaien kan store rigger komme inn for vedlikehold**, noe de har stor tro på selv om mange rigger ligger parkert akkurat nå.

Vi er veldig glad i gamle rigger, smiler Ståløy.

– Selv om det er mange som ikke bestiller vedlikehold i disse dag, vil dette ta seg opp. Det er bare et spørsmål om når pendelen svinger andre veien.

De ser at riggvedlikehold går i bølger og fra 2009 har omsetningen innen dette segmentet svingt fra 0 til 500 millioner.

– Det blir jo som å la være å ta bilen inn til service. Det går sikkert bra en stund, men til slutt må du gjøre det.....

Likevel er Ståløy og co. langt fra ferdig med rigg.» **(Vår utheving)**

Vi vedlegger kopi av nevnte artikkel der dette fremkommer.

**Vedlegg 4.** Kopi av artikkel.

Med andre ord er vedlikehold av rigger og skip et viktig formål, og mest sannsynlig under henvisning til avisartikkelens beskrivelse av høyspentledninger det bærende formål med hele påklagde plan og anlegget som sådan. Like fullt er det eneste stedet riggvedlikehold er nevnt i planbeskrivelsen i pkt. 3.1 Kai S.K i en bisetning. Imidlertid er ingen beskrivelse av hva som ligger i dette, og ei heller er det foretatt noen som helst vurdering av hvilke konsekvenser riggvedlikehold medfører på miljø og omgivelser. Dette er ikke holdbart.

Det er verd å merke seg at riggvedlikehold er et av de viktigste arbeidsområdene for Radøy Gruppen, som selskapet etter hva vår klient erfarer har lang erfaring med. At planområdet er tiltenkt rigg- og skipsvedlikehold, fremkommer av nevnte artikkel, men i planarbeidet og konsekvensutredningen er rigg- og skipsvedlikehold helt utelatt som driftsaktivitet.

Rigg og skipsvedlikehold er svært støyende tungindustri. Normert sett vil arbeid på rigg blant annet innebære sandblåsing, metallarbeid med banking, testing av alarmsystemer, høytrykksspyling under ekstremt trykk, bruk av kjemikalier og skipsmaling, sjenerende flomlys, med mer. Dette er meget støy og miljørisikabelt. Ut fra topografien i fjorden med fjell på den ene siden og boligbebyggelse i form av kommunesenternærheten i nærmest umiddelbar nærhet, vil dette være meget sjenerende aktivitet med langtrekkende konsekvenser for hele området. Planområdet er etter vår klients oppfatning ikke egnet for denne typen støy og miljøinngripende virksomhet.

Når det gjelder problemstillingen med avvik i planformålet, skal det bemerkes at i forbindelse med at det ble fremmet klage fra denne side på reguleringsplanen i desember 2016, ble det bedt om at kommunen fremla alle byggesaker i tilknytning til regulerte eiendom Gnr. 45, Bnr. 10 i Radøy kommune. Det ble da avdekket at kommunen i tilknytning til eiendommen hadde samtidig arbeidet med henvendelse fra Radøy Gruppen om riggopplag i tilknytning til Bnr. 10, samtidig med at arbeidet med reguleringsplan pågikk. Radøy kommunes referansenummer var 16/648, og første registrering i saken er fra april 2016, altså i god tid før plan ble vedtatt av kommunen. Saksbehandler er den samme som behandler plansaken. Til tross for at vi bad om kopi av saksdokumentene, og at vår klient og hans virksomhet i høygrad ville bli berørt av virksomheten, ville ikke kommunen utleverte disse dokumentene, med begrunnelse i at de var unntatt offentlighet. Det ble i stedet gitt tilbakemelding om at det ville bli vurdert utlevering av dokumentene.

**Vedlegg 5.** Saksoversikt riggopplag.

**Vedlegg 6.** Kopi av e-postkorrespondanse med kommunen.

Vi har for øvrig fremdeles ikke mottatt dokumentene i sak 16/648.

I forlengelse av saken med tittel «riggopplag» har vi gjort ytterligere urovekkende avdekkinger. Radøy kommune har mottatt søknad fra oppdrettsselskapet Lingalaks beliggende vest for planområdet, der selskapet søker om utviding og flytting av anlegget. Søknaden ble sendt ut på høring, og dette avsted kom to merknader fra Radøy Gruppen. Dette for det første ved Olav Ståløy som sendte e-post direkte til ordfører i Radøy kommune, noe som i seg selv er oppsiktsvekkende. Dernest at det er kommet høringsuttalelse fra Radøy Gruppen ved adv. Hope til Radøy kommune datert 16. februar 2017.

- Vedlegg 7.** Kopi av e-post fra Radøygruppen til ordfører i Radøy kommune.  
**Vedlegg 8.** Kopi av brev fra adv. Torkel Hope med høringsinnspill, samt kart med plassering av rigg

Høringsuttalelsen inntatt i vedlegg 6 er for så vidt oppsiktsvekkende, og vi hitsetter følgende fra høringsuttalelsen:

«I tillegg til godkjenning av detaljregulering har Radøygruppen også vært i kontakt med Kystverket vedrørende midlertidig oppankring av 2 rigger i området.»

og videre:

«Fra Radøygruppen og Granit Radøys side anføres at omsøkte endring av plassering av oppdrettsanlegget til Lingalaks vil komme i direkte konflikt med **den alminnelige driften ved det nye industrianlegget, herunder også planene om midlertidig og fremtidig oppankring av rigger, samt oppankring av slike i påvente av arbeider som skal utføres om bord.» (vår utheving)**

Det fremkommer i tillegg at rigger utgjør en helt nødvendig del av virksomheten til omsøkte industrianlegg:

«Midlertidig oppankring utgjør imidlertid en helt **nødvendig del av virksomheten og forretningsområdet til det nye industrianlegget.** Dette gjelder også midlertidig opplag av rigger og skip i påvente av arbeid **som skal utføres ved industrianlegget og arbeid som skal gjøres om bord uten at rigger blir tatt helt inn til kai.» (vår utheving)**

Sist men ikke minst fremkommer følgende om vedlikehold av rigger som er helt i samsvar med avisartikkelen inntatt som vedlegg 3 til dette brev:

«**Den planlagte driften av industrianlegget vil også innebære vedlikehold og modifikasjoner av rigger og skip mens disse er oppankret langs den nye kaifronten, eller liggende for anker i området rett utenfor industrianlegget.**» («vår utheving»)



Dette er oppsiktsvekkende. Ikke bare belager Radøy Gruppen seg på en drift knyttet til vedlikehold av rigger og skip, men det er helt avgjørende for industriområdets (planområdets) eksistens. Det er også nevnt modifisering av rigger og skip, noe som vi i samråd med vedlikehold antar da vil tilsi klassifisering av rigger/ skip. Vedlikehold og modifikasjoner av rigger og skip er virksomhet som ikke er oppgitt i planformålet under pkt 1.1 ved påklaget reguleringsplan, og Radøygruppen har således etter vår klients oppfatning manipulert reguleringsplanen og konsekvensutredningen i sin helhet. Dette da alle vurderinger i konsekvensutredningen inntatt i planskildringens pkt. 4 knytter seg til en annen drift enn det som reelt er tiltenkt for området.

Konsekvensutredning er således ikke foretatt i henhold til lovens krav, og det er ikke vurdert noen konsekvenser av reell tiltenkt virksomhet iht. blant annet miljø, støy, fritidsaktivitet med mer. Vedlikehold av rigger og skip, vil ha betydelige konsekvenser for nærmiljøet i form av dyr, fiske, støy og friluftsliv. Virkninger av planen som naboer og berørte parter ikke er gitt mulighet til å uttale seg om. Det kan blant annet vises til at planområdet med rigger og store skip liggende ved kai, vil sperre sundet mellom Klubbetangen og Kjøbøgen. Rigger normalt sett har en høyde på ca 120 meter og bredde på ca 60 meter. Videre vil det ved riggvedlikehold og -modifikasjoner kunne gjøres uopprettelig skade på gyteområdet til torsk lokalisert i umiddelbar nærhet til planområdet. Det samme gjelder for sandsvaler og støy påpekt av Fylkesmannens i merknader til planforslaget.

Vi reagerer også på det som fremkommer om at Radøy Gruppen belager seg på at driften skal gå utover planområdet. Dette ved at det legges opp til «midlertidig riggopplag» i havområdene utenfor planområdet. Riggopplaget bærer karakter av alt annet enn midlertidighet, all den tid Radøy Gruppen iht. vedlegg 5 til dette brev, i realiteten bygger sin virksomhet på aktivt bruk av sjøområdet utenfor. En bruk som da blant annet er i strid med kommuneplan, og ikke minst kommunedelplan som regulerer området til naturvernområde. Videre gir også friluftsløven føringer for området Det er heller ikke vurdert hva virksomheten vil ha å si for nærmiljøet, herunder friluftsliv, fiskevirksomhet og dyreliv generelt. Videre er det ikke engang vurdert om det skal være sikkerhetssoner med tanke på avstand til rigger og fortøyninger, om riggene skal driftes med diesellaggregater, med mer. Det er slik vi ser det totalt uakseptabelt at Radøy Gruppen fremstår å privatisere skjærgården utenfor Manger, på en slik måte som her søkes gjort, og til ulempe for alle andre enn seg selv.

Denne side stiller seg også undrende til den uttalelse Radøy kommune har gjort den 7. mars 2017 vedrørende riggopplag til Kystverket. Dette da kommunen i sin uttalelse fremstår å nærmest gå god for riggopplag i området, uten å se opplaget i sammenheng med mottatt dokumenter og den kunnskap kommunen må ha om at riggopplaget må ses i sammenheng med drift av industriområdet, og således ikke kan ha en midlertidig karakter. Vi ser at også her er det samme saksbehandler hos kommunen.

**Vedlegg 9.** Kopi av kommunens brev.

### 3.4 Rettslig konsekvens av mangelfull konsekvensutredning

Når det gjelder det rettslige, er det som dokumentert ovenfor ikke gjennomført lovpålagt konsekvensutredning etter plbl. § 4 av reell og tiltenkt virksomhet i påklagd reguleringsplan. Det er videre heller ikke foretatt vurderinger som er pålagt å foreta i tilknytning til konsekvensutredningen. Det er videre i nærværende sak fra Radøy Gruppen handlet i strid med Kuf §§ 4, 5, 7, 10 og vedlegg III. Dette ved å utelate vurderingstemaer og manipulere planprosessen, slik at det ikke er utført konsekvensutredning for tiltenkt drift.

Det følger av forvaltningsloven § 41 at dersom en feil kan ha virket bestemmende for et vedtak skal det føre til ugyldighet. Det fremkommer av Høyesteretts dom inntatt i Rt. 2009 s. 661 at det ved feil i tilknytning til konsekvensutredninger må foretas en konkret helhetsvurdering av hvilke feil som foreligger, herunder hvorvidt feilene kan ha ledet til mangelfullt eller uriktig avgjørelsesgrunnlag på et punkt av betydning for vedtaket eller feilen på annen måte innebærer tilsidesettelse av grunnleggende krav til forsvarlig saksbehandling. Dersom dette er tilfellet skal det svært lite til for å konstatere ugyldighet. I nevnte dom fremkommer for øvrig dette:

«Sammenholdt med de interesser som skal ivaretas gjennom reglene om konsekvensutredning, og den komplekse utredningsprosessen det der legges opp til, vil veien frem til ugyldighet derfor kunne være kort når saksbehandlingsfeilen består i manglende eller mangelfull konsekvensutredning.»

I nærværende tilfellet har kommunen etter vår klients oppfatning hatt kunnskap om den mangelfulle konsekvensutredning, ref. vår ovenstående gjennomgang, herunder at det er samme saksbehandler i alle tre saker som er redegjort ovenfor, og at disse prosessene har pågått parallelt med planvedtaket i november 2016. Det er ikke tvilsomt at den mangelfulle saksbehandling og for så vidt manipulering av planformålet, har virket inn på planvedtaket, og at det i realiteten ikke er utført en konsekvensvurdering av tiltenkt driftsformål. Det kan f. eks vises til støyvurderingen redegjort for ovenfor som er helt feil, og baserer seg på innendørsaktivitet og støy fra skip 1 til 2 ganger i måneden. Det er også utelatt vurderingstema knyttet til alternative beliggenheter, noe som skal inngå. Det er heller ikke vurdert hvilke negative konsekvenser som foreligger for Ulvatn sin eiendom.

Feilene som foreligger i denne sak er meget graverende og har uten tvil virket inn på resultatet av planen. Den har også medført at samtlige berørte parter er forledet med hensyn til planlagt virksomhet og konsekvenser av tiltenkt plan. Vi kan ikke i denne sak se noen annen konsekvens enn at vår klients klage må tas til følge, og at planen i sin helhet må anses som ugyldig.



#### **4. Ad. oppsettende virkning**

Vi har som kjent bedt om at vår klage gis oppsettende virkning. Dette ble ikke etterkommet i kommunens brev av 6. desember 2016.

Vi legger til grunn at kommunen revurdere sitt ståsted, og dersom det fremdeles ikke blir gitt oppsettende virkning bes det om at det umiddelbart innhentes vurdering fra Fylkesmannen på spørsmålet om oppsettende virkning.

#### **5. Ad. erstatningsansvar for kommunen**

Vår klient er av den oppfatning at det som er avdekket i nærværende sak er av meget graverende karakter. Ut fra det som fremkommer ovenfor og som er redegjort for under pkt. 3, må kommunen hatt kjennskap til at Radøy Gruppen har hatt ett annet tiltenkt formål med industriområdet enn det som fremkommer av planprogrammet. Kommunen har således akseptert en konsekvensutredning som kommunen selv må ha visst var feil i forhold til reell tiltenkt virksomhet i planområdet.

Vår klient kan bare stille seg undrende til at kommunen har opptrådt på denne måten, og sågar uten videre betenkeligheter også har latt Radøy Gruppen omregulere hans eiendom på en måte som har beriket Radøy Gruppen, men påført RR Ulvatn et betydelig tap.

Vi er av den oppfatning at kommunen ved sin fremtreden har handlet erstatningsbetingende uaktsomt etter ulovfestede erstatningsrettslige regler, og vi viser til at det i denne sak foreligger eklatante brudd på prinsippene om forsvarlig saksbehandling slik disse er nedfelt i forvaltningsloven og ulovfestede prinsipper. Vår klient er som en følge av planen påført et betydelig tap. Dette i form av omreguleringen av hans eiendom, fra næring til utnyttbart areal. Videre tilkommer fremtidig økonomisk tap knyttet til hans virksomhet pga. bortregulert areal, verdireduksjon som følge av støy, med mer. Listen er ikke uttømmende, og vil bli konkretisert ved senere anledning.

Det opplyses at vår klient vil holde kommunen ansvarlig for et hvert tap som påklagde reguleringsplan har/ og vil påføre ham.

Det vil også fra vår klients side bli vurdert erstatningskrav mot kommunen som følge av planen i medhold av plbl. § 15-3.

## 6. Avslutning

Det bes om at kommunen omgående søker å ta stilling til vår klage. Det bes om at vi holdes orientert om behandlingen av vår klage, herunder når den vil bli politisk behandlet, slik at denne side gis anledning til å være til stede under den politiske behandling av klagen.

Vi ber videre igjen om kopi av samtlige dokumenter i sak 16/648 oversendes umiddelbart. Det bes om kopi av all kommunikasjon som måtte komme i anledning nærværende klagesak, og at vi blir holdt løpende orientert om klagebehandlingen. Vi ber videre oss underrettet om alle søknader og prosesser som måtte foreligge i tilknytning til Radøy Gruppen, med søsterselskaper, samt det som måtte tilkomme.

Kommunen bes videre redegjøre for hvilke vurderinger som er foretatt med hensyn til alternative plasseringer for industriområdet, enn planområdet.

Vi registrerer videre av vedlegg 6 til dette brev at Radøy Gruppen er på fornavn med ordfører i Radøy kommune, og etter hva vi kan se driver med saksbehandling gjennom ordføreren. Vi ber om en redegjørelse for hvorvidt dette er vanlig prosedyre i Radøy kommune.

Vi ber videre om å bli holdt underrettet om alle planprosesser som er pågående i nærområdet til påklagd planområdet. Dette være seg om det er planlagt/ arbeides med endringer i kommunedelplan og kommuneplan for sjøområdet utenfor planområdet.

For øvrig viser vi til tidligere klage av 6. desember 2016, og fastholder øvrige forhold som var anført der.

Vi imøteser den videre klagebehandling hos Radøy kommune, og det tas et forhold for ytterligere merknader og utfyllende kommentarer til nærværende klagesak.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Wiederstrøm & Lodtz AS

Thor-Eirik Lodtz

advokat

(lodtz@wol.no)

Kopi: Klient  
Linga Laks AS  
Thor Henry Hansen  
Fylkesmannen i Hordaland, avd. miljøplan  
Fiskerlaget Vest  
Advokat Jan Rasmussen  
Rådmannen i Radøy kommune  
Fiskerilagens Servicekontor AS, avd. Vest  
Fiskeridirektoratet region Vest

# 1 Innleiing

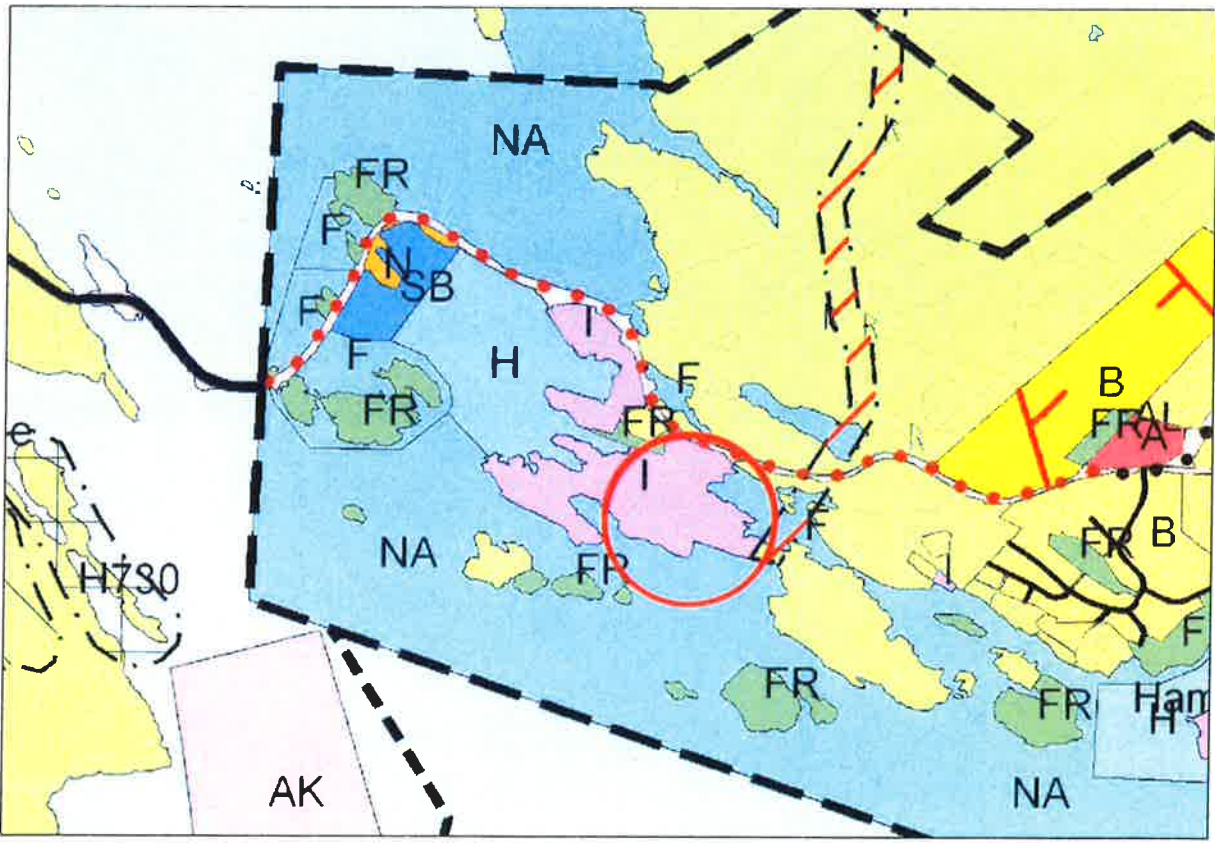
## 1.1 Bakgrunn og intensjon for planarbeidet

Bakgrunn for planarbeidet er å utarbeide detaljregulering for å etablere verksemd med monteringshall og utskipingskai. Store deler av planområdet er allerede utbygd med næringsbygg. Dei 2 monteringshallane er planlagd med eit volum på 50 x 60-80 m og om lag 30 og 40 m høgd slik at det vert det viktig at ein i så stor grad som mogleg gjev bygga ein god estetisk utforming og i størst mogleg grad tek omsyn til omgjevnadene i området.

## 1.2 Nøkkelopplysningar

Kommune	Radøy kommune
Gardsnr. /bruksnr.	45/10, 42, 58, 229, 231 og 368
Gjeldande planstatus, kommuneplan	Næringsverksemd
Krav om konsekvensutgreiing, KU	Ja
Forslagstillar og grunneigar	Radøygruppen AS
Plankonsulent	Arkoconsult AS
Føremål med planen	Næring
Areal på planområde	109,2 daa

Detaljreguleringa er delvis i samsvar med overordna planer, arealdelen til kommuneplan og kommunedelplan, der området er vist som *Næringsområde og Industri*. Planområde i sjø ligg i kommuneplan vist som *Naturområde i sjø* og planframlegget er såleis i strid med kommuneplan på dette punktet.



Figur 1 Utsnitt, arealdelen til kommuneplan.

Planeringshøgde sett til min. 2,5 m, samt dei to monteringshallane skal konstruerast med betong i fundament (0,9 m).

#### 4.7 Folkehelse (støy, ureining)

Landbasert verksemd vil ikkje generere støy i høg grad då det meste av montering vil skje innandørs i monteringshallane. Det meste av støy vil kunne relaterast til båttrafikk, då hovudsakleg båtar/fartøy som ligg til hamn. Det er elles utarbeida eige rapport for støy der det konkluderast med at den aktivitet og bruk som industriverksemda føreset vil tilfredstilla krav til støy frå industri (T-1442). Det vert òg vist til støykart som viser at blant anna omkringliggjande bustad og fritidsbustader ikkje vil verte råka av støy over grenseverdiar frå planområdet (ingen bustader/ fritidsbustader vert støyutsett over grenseverdi  $L_{den} = 55$  dB. Kjelde; støyrapport frå Sweco). I høve til ureining skal tiltaket følgje dei normer som til ein kvar tid er gjeldande i høve til forureining, men ein må likevel rekne med ei mindre påverking med tanke på planlagd aktivitet i området med industri, hamneområde for større fartøy, etc. Spesielt fartøy liggjande til kai er ein stor potensiell støy- og forureiningsfaktor om dei må bruke motorkraft som straumkilde. Konsekvens for folkehelse er vurdert til lite negativt

#### Avbøtande tiltak

Det er lagt inn krav i føresegnar at det skal etablerast landstrøm for fartøy som ligg ved kai for å hindre støy og forureining knytta til dette.

#### 4.8 Viktige friluftsområde

Sør for planområdet ligg Vidholmene og Grønholmene (2 av 3) som er vist som friområde i kommuneplanen. Delar av den største av Grønholmene ligg òg som friområde, elles ligg resten av denne som LNF-område. Grønholmene vert ikkje direkte råka men tiltaket vil få stor fjernverknad sett frå Grønolmane, samt Vidholmene.



**Figur 31** Planert kaiområde med Grønholmene i bakgrunnen.

Område er også ein del av nærområda til friluftslivområde Manger-Skageneset som er kartlagt som svært viktig, og søre del av turløypa ligg om lag 400 m nord frå plangrensa. Det vart i samband med kartlegging av konsekvens dokumentert søre del av turløypa (frå START i figur 32). Tiltaket vil ikkje få betydeleg fjernverknad frå sjølve friluftslivområdet då det mykje av turløypa ligg skjult av skog (mellom turløypa og planområdet). Lenger ut mot Skageneset vil tiltaket få ein viss grad av fjernverknad, men også her vil det berre vere delvis synleg gjennom tre/skog mellom turløypa og sjøen og då hovudsakleg når ein går frå Skageneset og tilbake mot Manger.



---

# RAPPORT

---

RADØYGRUPPEN AS

## Manger industriområde Radøy, reguleringsplan

OPPDRAGSNUMMER 16828001

### STØY FRÅ INDUSTRI



RIAKU01 REV1

28.09.2015

UTARBEIDA AV TORMOD UTNE KVÅLE



KONTROLLERT AV BERNT HEGGØY





## Endringsliste

REV.	DATO	ENDRINGA GJELD	KONTR. AV	UTARB. AV
0	18.09.2015	FYRSTE VERSJON	BERNT HEGGØY	TORMOD UTNE KVÅLE
1	28.09.2015	OPPDATERT SITUASJONSPLAN	BERNT HEGGØY	TORMOD UTNE KVÅLE

Sweco  
Tvildesvegen 16D

NO 5705 Voss, Norge  
Telefonnummer +47 55 275000

www.sweco.no

Sweco Norge AS  
Org.nr: 967032271  
Hovedkontor: Oslo

Tormod Utne Kvåle  
Rådgjevar akustikk

Mobil +47 (0)95754615  
tormod.kvale@sweco.no

TUK p:\5181\16828001\_riaku manger industriomr radøy reguleringsplan\12rapport\16828001\_riaku01\_rev1 manger industriomr radøy reguleringsplan\_a.docx

	<b>Innhald</b>	
<b>1</b>	<b>Innleiing</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Lyduttrykk</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Planlagt drift i området</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Støygrenser</b>	<b>4</b>
4.1	Miljøverndepartementets planretningslinje, T-1442	4
4.2	TEK10	5
<b>5</b>	<b>Metode og føresetnader</b>	<b>6</b>
5.1	Berekningsmetode	6
<b>6</b>	<b>Støykjelder</b>	<b>6</b>
6.1	Industri	6
6.2	Skip ved kai	6
<b>7</b>	<b>Berekening av utandørs støy nivå</b>	<b>7</b>
<b>8</b>	<b>Vurdering</b>	<b>8</b>
<b>9</b>	<b>Konklusjon</b>	<b>9</b>
<b>10</b>	<b>Referansar</b>	<b>9</b>

---

RAPPORT  
28.09.2015

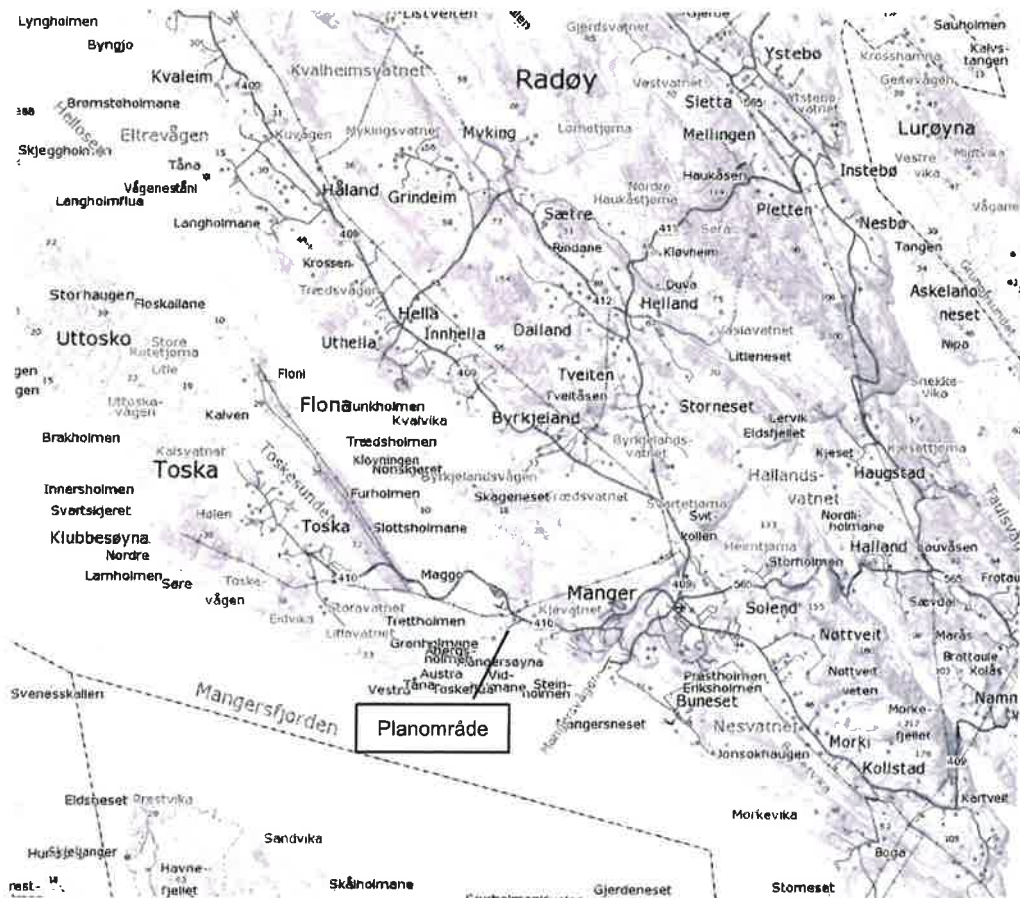
RIAKU01 REV1  
MANGER INDUSTRIOMRÅDE RADØY, REGULERINGSPLAN

TUK p:\5181\16828001\_riaku manger industriomr radøy reguleringsplan\12\rapport\16828001\_riaku01\_rev1 manger industriomr radøy reguleringsplan\_a.docx

# 1 Innleiing

Sweco Norge AS har fått i oppdrag av Radøygruppen AS via plankonsulent Arkoconsult AS å vurdere støy frå industri i samband med detaljregulering av Manger næringsområde på gards/bruksnr. 45/10 m.fl. i Radøy kommune.

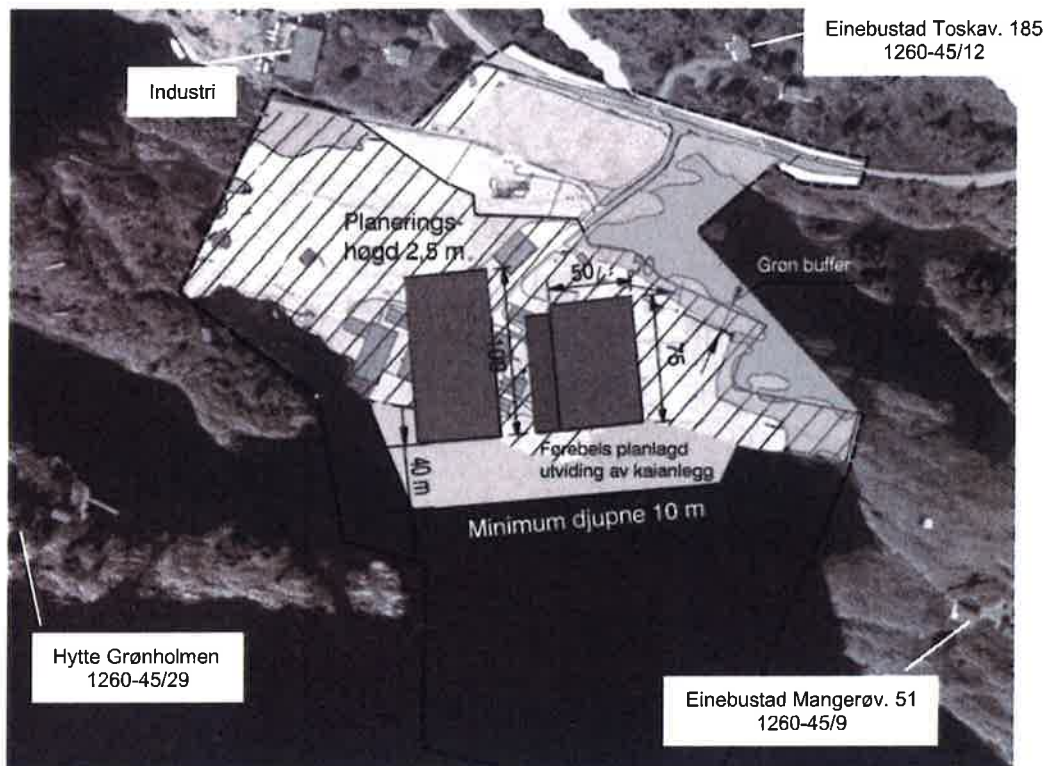
Området som no vert detaljregulert<sup>1</sup> er tidlegare brukt til industriverksemd og reguleringa er i samsvar med kommune/kommunedelplan.



Figur 1 Oversiktskart (Kartverket, [www.seeiendom.no](http://www.seeiendom.no))

Føremålet med tiltaket er å etablere større monteringshallar med tilhøyrande djupvasskai for utskipping av ferdige konstruksjonar. Området er planlagt planert på kote +2,5 med utvida kai og monteringshallar.

Detaljreguleringa vil basere seg på situasjon 1 frå planprogrammet (sjå Figur 2). Dette alternativet er ytterligere detaljert som vist i Figur 3.



Figur 2 Situasjonsplan skisse situasjon 1 (Arkoconsult, figur 16 planprogram)

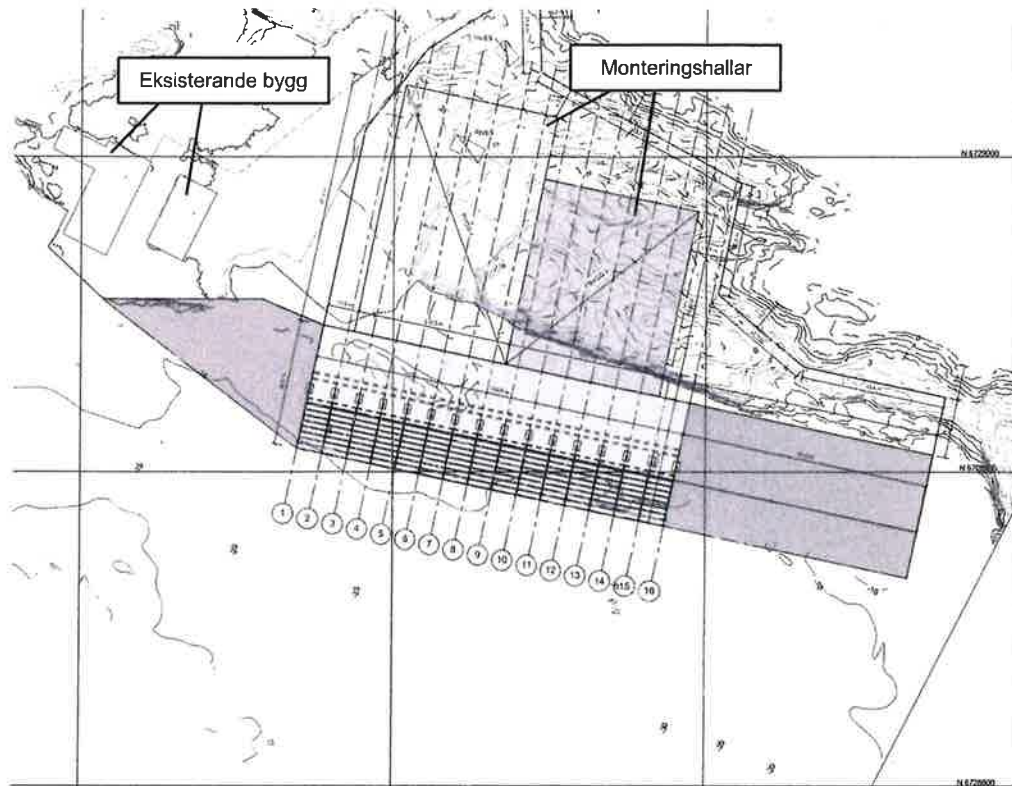
Nord for planområdet ligg einebustad med adresse Toskavegen 185 ca. 150 m frå planlagt monteringshall. På Grønholmen, ca. 230 m vest for utvida kai ligg det ei hytte. Eigar av einebustad på adresse Mangerøyvegen 51 ca. 135 m søraust for kai har i planprosessen stilt spørsmål ved støytilhøva.

2 (9)

RAPPORT  
28.09.2015

RIAKU01 REV1  
MANGER INDUSTRIOMRÅDE RADØY, REGULERINGSPLAN

T:\UK p:\15181\16828001\_riaku manger industriomr radøy reguleringsplan\12\rapport\16828001\_riaku01\_rev1 manger industriomr radøy reguleringsplan\_a.docx



Figur 3 Situasjonsplan ytterligere detaljert (Arkoconsult, 28.09.2015)



## 2 Lyduttrykk

Følgjande fagleg lyduttrykk er nytta i rapporten:

**$L_{den}$ , dag-kveld-natt lydnivå:** A-vekta tidsmidla lydtrykknivå for eit heilt døgn der støybidraga i kveldsperioden (kl. 19-23) er gjeve eit tillegg på 5 dB og støybidraga i nattperioden (kl. 23-07) er gjeve eit tillegg på 10 dB.

**$L_{night}$ , lydnivå natt:** A-vekta tidsmidla lydtrykknivå for 8 timar natt (kl. 23-07).

**$L_{5AF}$ , statistisk maksimalt lydnivå:** statistisk maksimalverdi av A-vekta lydtrykknivå for støyhending målt med tidskonstant *Fast* (*F*).

**$L_{AFmax}$ , maksimalt lydnivå:** A-vekta maksimalt lydtrykknivå med tidskonstant *Fast* (*F*).

**$L_{WA}$ , lydeffektnivå:** A-vekta totalt avstrålt lydenergi

## 3 Planlagt drift i området

Planprogram med ytterligere detaljert situasjonsplan og dialog med oppdragsgjevar og plankonsulent ligg til grunn for arbeidet. Aktiviteten på området vil innebera montering av stålkonstruksjonar innandørs i store monteringshallar. Ei skinnegåande kran med løftekapasitet på 50 tonn er planlagt mellom monteringshallane og ein utvida djupvasskai. Anna aktivitet på område vil vera leveranse av material osv.

Skip vil liggja til kai for utskipping av ferdige konstruksjonar ca. 1 – 2 gonger per måned. Kwart anløp varar i 12 – 24 timar.

## 4 Støygrenser

### 4.1 Miljøverndepartementets planretningslinje, T-1442<sup>2</sup>

Planretningslinje for støy (T-1442) gjeld ved etablering av nye bustadar eller annan støyfølsam arealbruk. Retningslinja gjeld og ved etablering av ny støyande verksemd.

T-1442 anbefalar at det vert vist to støysoner rundt viktige støykjelder, ei gul vurderingssone og ei raud restriktiv sone. Sonene skal vera eit signal til utbyggjarar og i arealplanlegging om at støy må vera tema i planar for ny støyfølsam arealbruk (bustad, fritidsbustad, skular, barnehage mv.) i området.

- Raud støysoner nærast støykjelder, er eit område som ikkje er egna til støyfølsame bruksformål. Etablering av nye støyfølsame bygg skal unngås
- Gul støysoner er ei vurderingssone der nye støyfølsame bygg kan byggjast gitt at avbøtande tiltak gjev tilfredsstillande støytilhøve.

Vanleg industristøy, som planlagt her, vert vurdert som utan impulslyd.

4 (9)

RAPPORT  
28.09.2015

RIAKU01 REV1  
MANGER INDUSTRIOMRÅDE RADØY, REGULERINGSPLAN

Det er ikkje planlagt heilkontinuerlig drift og grenseverdiar for øvrig industri vert lagt til grunn.

Tabell 1. Kriterier for soneinndeling. Alle tall er frittfeltverdiar

Støykilde	Støysone					
	Gul sone			Rød sone		
	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå, lørdager og søndager/helligdager	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23 – 07	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå, lørdager og søndager/helligdager	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23 – 07
Industri med heilkontinuerlig drift	Uten impulslyd: $L_{den}$ 55 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 50 dB		$L_{night}$ 45 dB $L_{AFmax}$ 60 dB	Uten impulslyd: $L_{den}$ 65 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 60 dB		$L_{night}$ 55 dB $L_{AFmax}$ 80 dB
Øvrig industri	Uten impulslyd: $L_{den}$ 55 dB og $L_{evening}$ 50 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 50 dB og $L_{evening}$ 45 dB	Uten impulslyd: lørdag: $L_{den}$ 50 dB søndag: $L_{den}$ 45 dB Med impulslyd: lørdag: $L_{den}$ 45 dB søndag: $L_{den}$ 40 dB	$L_{night}$ 45 dB $L_{AFmax}$ 60 dB	Uten impulslyd: $L_{den}$ 65 dB og $L_{evening}$ 60 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 60 dB og $L_{evening}$ 55 dB	Uten impulslyd: lørdag: $L_{den}$ 60 dB søndag: $L_{den}$ 55 dB Med impulslyd: lørdag: $L_{den}$ 55 dB søndag: $L_{den}$ 50 dB	$L_{night}$ 55 dB $L_{AFmax}$ 80 dB

Tabell 2. Anbefalte støygrenser ved etablering av ny støyande verksemd og bygging av bustadar, sjukehus, pleieinstitusjonar, fritidsbustadar, skular og barnehagar. Alle tall oppgitt i dB, frittfeltverdiar.

Støykilde	Støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruksformål	Støynivå utenfor soverom, natt kl. 23 – 07	Støynivå på uteplass og utenfor rom med støyfølsom bruk, lørdager	Støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruk, søn-/helligdag
Industri med heilkontinuerlig drift	Uten impulslyd: $L_{den}$ 55 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 50 dB	$L_{night}$ 45 dB $L_{AFmax}$ 60 dB		
Øvrig industri,	Uten impulslyd: $L_{den}$ 55 dB og $L_{evening}$ 50 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 50 dB og $L_{evening}$ 45 dB	$L_{night}$ 45 dB $L_{AFmax}$ 60 dB	Uten impulslyd: $L_{den}$ 50 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 45 dB	Uten impulslyd: $L_{den}$ 45 dB Med impulslyd: $L_{den}$ 40 dB

For øvrig industri skal ekvivalentnivå reknas som døgnmiddelverdiar for mest støyande (verste) døgn.

## 4.2 TEK10

Støy frå tekniske installasjonar på planområdet skal ikkje gje støynivå ved eksisterande bustadar over grenseverdiane i NS 8175:2012<sup>3</sup> - klasse C.

5 (9)

RAPPORT  
28.09.2015

RIAKU01 REV1  
MANGER INDUSTRIOMRÅDE RADØY, REGULERINGSPLAN

TUK p:\5181\16828001\_riaku manger industriomr radøy reguleringsplan\12\rapport\16828001\_riaku01\_rev1 manger industriomr radøy reguleringsplan\_a.docx

## 5 Metode og føresetnader

### 5.1 Beregningsmetode

Terrenget i reknemodellen er basert på digitalt kartunderlag i SOSI format motteke frå plankonsulent Arkoconsult. Dei fleste eksisterande bygg i planområdet er fjerna og terrenget er planert til kote +2,5.

Støy frå industri er rekna etter gjeldande nordiske metode for ekstern industristøy<sup>4</sup> med programvara Cadna A v4.4.151. Støysonekart er rekna med ei oppløysing på 5 x 5 m i høgde 4 m over terreng. Berekningane føreset medvind frå støykjelda til omgjevnadane.

Markflata er satt til absorberande (1,0) på land, delvis absorberande (0,5) på industri- og hamneområdet og hard, reflekterande (0,0) over sjø.

## 6 Støykjelder

Industristøykjeldene er gruppert som arealkjelder lokalisert til det området dei høyrer inn under. Arealkjeldene består i praksis av ei rekkje enkeltkjelder med tilhøyrande lydeffekt og driftstid.

I eit eksisterande anlegg vil ein kunna detaljere situasjonen basert på dei faktiske enkeltkjeldene og deira lydeffekt og plassering. Ei slik detaljeringsgrad er ikkje mogleg i arealplanlegging som her.

Støydata er fastsett ut frå fagleg skjønn, erfaringsdata frå litteratur<sup>5</sup> og andre prosjekt.

### 6.1 Industri

Lydeffekt frå industriområdet er angitt som dB per m<sup>2</sup>.

Vanleg avgitt lydeffekt frå lettare industri, som her, er  $L_{WA} < 60$  dB per m<sup>2</sup> brutto areal. I denne saka er avgitt lydeffekt til omgjevnadane skjønnsmessig vurdert til  $L_{WA} = 55$  dB per m<sup>2</sup> utbygd areal. Det er lagt til grunn aktivitet på kvardagar i dag- og kveldperioden (kl. 07 – 23).

Kjeldehøgda varierer stort i eit område som her. Vanleg kjeldehøgde for aktivitet på bakken (rullande materiell og manuelt arbeid) er 1 m. Luftavkast og –inntak kan ha kjeldehøgde over 10 m. Kjeldehøgda over planert terreng er her satt til 5 m.

Tekniske installasjonar må planleggjast og driftast i samsvar med krav i TEK10/NS 8175.

### 6.2 Skip ved kai

Med bakgrunn i størrelse på kai og planlagt aktivitet er det vurdert som representativt med kjeldestyrke på  $L_{WA} = 100$  dB for båt ved kai. Denne vurderinga er basert på faglig skjønn og tidlige målingar<sup>5</sup>. Det er lagt til grunn det same støynivået gjennom heile døgeret.

6 (9)

RAPPORT  
28.09.2015

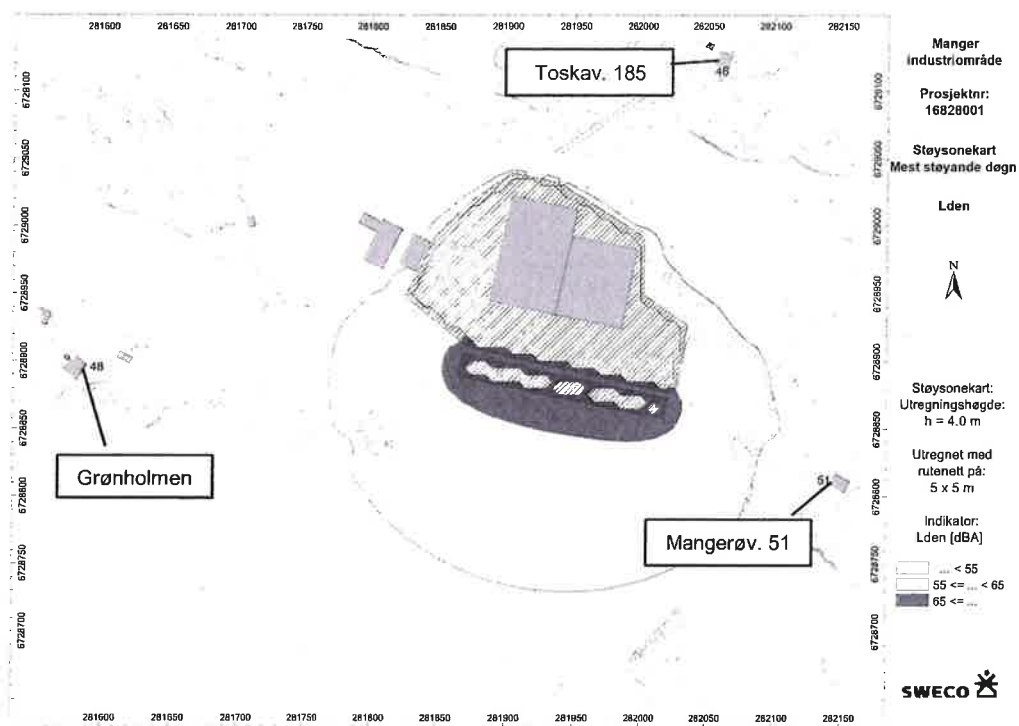
RIAKU01 REV1  
MANGER INDUSTRIOMRÅDE RADØY, REGULERINGSPLAN

## 7 Berekning av utandørs støynivå

Vanleg drift i industriområdet med hovudsakleg innandørs aktivitet vil normalt ikkje gje sjenerande støy i omgjevnadane.

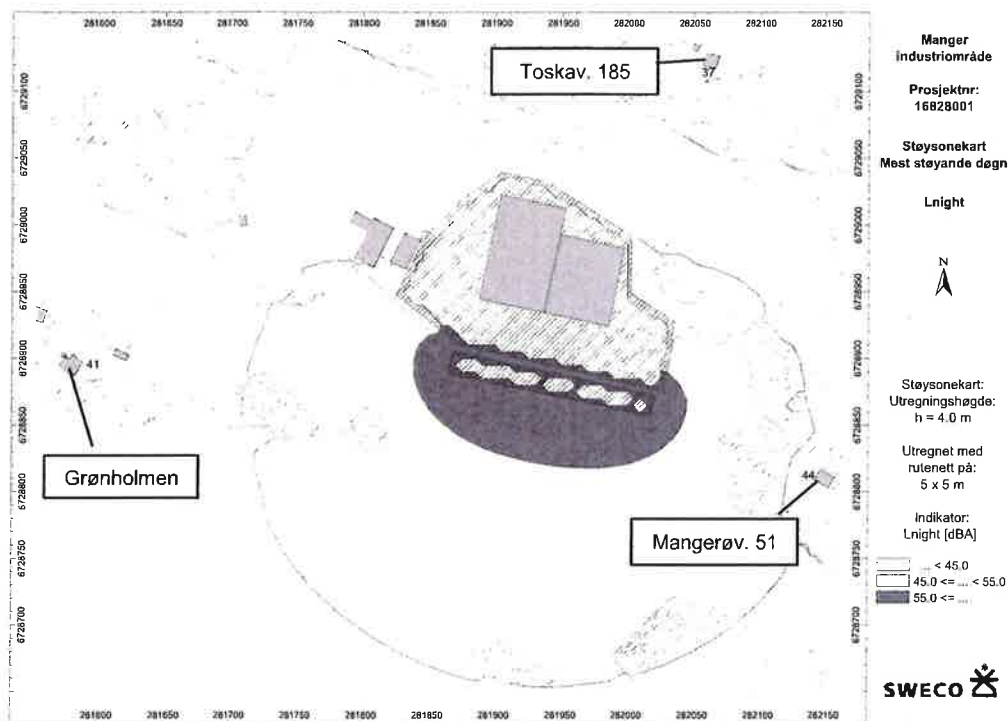
For berekningane av døgnmidla støy er mest støyande døgn lagt til grunn. Dette vil vera døgn med skip til kai og samtidig aktivitet utandørs på industriområdet (lasting/lossing, trafikk med tunge køyretøy, handtering av materialer, osv.). Dette vil opptre inntil 24 døgn i året.

For mest støyande døgn er det rekna støynivå i dei ulike ekvivalentnivåa  $L_{den}$ ,  $L_{evening}$ ,  $L_{night}$ . Døgnmidla støynivå  $L_{den}$  og støynivå på natt  $L_{night}$  er vist i Figur 4 og Figur 5.



Figur 4 Støysonekart, mest støyande døgn, døgnmiddel

Ingen bustadar vert støyutsett over grenseverdi  $L_{den} = 55$  dB. Einebustad på adresse Mangerøyvegen 51 får høgste støynivå gjennom døgnet,  $L_{den} = 51$  dB. Fritidsbustad på Grønholmen får støynivå  $L_{den} = 48$  dB og einebustad på adresse Toskavegen 185 får støynivå  $L_{den} = 46$  dB.



Figur 5 Støysonekart, mest støyende døgn, natt

Ingen bustadar vert støyutsett over grenseverdi  $L_{night} = 45$  dB. Einebustad på adresse Mangerøyvegen 51 får høgste støynivå på natt,  $L_{night} = 44$  dB. Fritidsbustad på Grønholmen får støynivå  $L_{night} = 41$  dB og einebustad på adresse Toskavegen 185 får støynivå  $L_{night} = 37$  dB.

## 8 Vurdering

Det nye industriområdet vil i det daglege gje lave støynivå ved omkringliggjande eigedomar og støysjenansen vert liten.

Døgn med anløp av skip og mykje utandørs aktivitet vil gje høgare støynivå, men under gjeldande grenseverdiar. Gitt at skip ligg ved kai 1-2 døgn per måned vil denne situasjonen vera eit unntak. Sjølv om støynivåa er under gjeldande grenseverdi, kan visse aktivitetar i verksemda vere godt hørbare i omgjevnadane. Slik aktivitet kan gi støykonflikt dersom han held fram utover kveld og natt. Ein unngår slik konflikt viss utandørs aktivitet og skipsanløp vert avvikla på dagtid i kvardagane. God kontakt, kommunikasjon og varsling mot nabo er viktig viss støyende arbeid på natt er naudsynt.

8 (9)

RAPPORT  
28.09.2015

RIAKU01 REV1  
MANGER INDUSTRIOMRÅDE RADØY, REGULERINGSPLAN



## 9 Konklusjon

Ny aktivitet og bruk av Manger industriområde, som føresett her, vil tilfredsstilla krav til støy frå industri i T-1442.

## 10 Referansar

<sup>1</sup> Planid:1260 2015 000 200 Framlegg til planprogram – Manger industriområde, Kjebogen, Arkoconsult, 03.07.2015

<sup>2</sup> Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442, Miljøverndepartementet, 2012.

<sup>3</sup> NS 8175:2012 Lydforhold i bygninger – lydklasser for ulike bygningstyper. Standard Norge, 12.6.2012.

<sup>4</sup> Environmental noise from industrial plants. General prediction method. Lydtek. Lab, Rapport 32, Lyngby, 1982.

<sup>5</sup> NoMeS versjon 4.5. inkl. databaser for støykilder. KILDE Akustikk AS, 2010.

Annonse

ANNET

## Mens alle andre kutter, satser de en halv milliard på subsea og rigg

Publisert 17.06.2016 06:58

av [John Økland](mailto:jo@offshore.no) (mailto:jo@offshore.no)

OPPDATERT: 17.06.2016 06:58



Lasse Ståløy (t.v.) og Rune Skarpenes i Radøygruppen bygger for nye subsea- og riggjobber. Her under UTC-konferansen i Bergen denne uken. (Foto: John Økland)

Annonse

– Det vil være galskap å ekskludere oss selv fra store oppdrag, når vi har muligheten til å bygge ut.

Det sier Lasse Ståløy, daglig leder i RadøyGruppen.

### **Har takket nei til jobber**

De legger 500 millioner i bordet for å kunne vinne store enda større subsea-jobber enn de kan i dag. I tillegg bygger de kai som kan ta i mot oljerigger.

Selskapet holder til på Vetås i Radøy kommune i Hordaland, men å utvide sitt eksisterende område ble dyrt og uegnet. I tillegg krysser en høyspent fjorden på vei inn til anlegget. Dermed kan de ikke ta imot de høyeste fartøyene og rigger.

De har allerede måtte takke nei til å by på jobber på grunn av begrensningene.

– Vi ønsker å vokse og har muligheten til det. Det vil være galskap å ekskludere oss selv fra store oppdrag, når vi har muligheten til å bygge ut.

### **Full pakke**

Løsningen ble å kjøpe 70 nye mål og gire kraftig opp. Gjennom flere byggetrinn går de inn med totalt en halv milliard kroner i et område litt lenger ut mot havet. Her bygger de en ny 200 meter kaifront og to store haller til subsea-aktiviteter.

### **Her ser du video av planene!**

## **RadøyGruppen - Mangerøy, Fase 2**

from **Digital Creations AS**

01:22



Store subsea-strukturer skyves rett på kai og flyttes ved hjelp av et unikt skinnesystem. Ved hjelp av to små trucker flyttes strukturene inn og ut av hallene og tilbake på lekteren for videre transport når de er ferdig på Manger.

– Vi skal ha to haller, en litt større enn den andre. I den største skal vi ta sammenstillingene og i den andre kan vi drive overflatebehandling og testing av subsea-utstyr. Dermed satser vi på å kunne tilby mange tjenester på ett og samme sted.

## Glad i de gamle riggene som ruster

Ved kaien kan store rigger komme inn for vedlikehold, noe de har stor tro på selv om mange rigger ligger parkert akkurat nå.

# FAKTA

## RadøyGruppen

- Omsetningen til RadøyGruppen har vokst, men likevel variert betydelig de siste 15 årene.
- Fra 2001 til 2009 steg omsetningen fra 28 til 207 millioner kroner, så ble den halvert de neste to årene, for så å gjøre et kjempehopp fra 218 til 759 millioner fra 2013 til 2014.
- Også lønnsomheten har variert, men bedriften har hatt overskudd hvert år siden 2001.
- I fjor landet omsetningen på 300 millioner kroner, resultatet endte i minus 9 millioner. Forklaringen er manglende betaling etter oppdrag på Hanøytangen for Bergen Group.
- Fortsatt eier gründeren Olav Ståløy (73) rundt 67 prosent av aksjene i konsernet, mens sønnen Lasse Ståløy har rundt 23 prosent. De øvrige ti prosent har barnebarna til Olav.

– Vi er veldig glad i gamle rigger, smiler Ståløy.

– Selv om det er mange som ikke bestiller vedlikehold i disse dag, vil dette ta seg opp. Det er bare et spørsmål om når pendelen svinger andre veien.

De ser at riggvedlikehold går i bølger og fra 2009 har omsetningen innen dette segmentet svingt fra 0 til 500 millioner.

– Det blir jo som å la være å ta bilen inn til service. Det går sikkert bra en stund, men til slutt må du gjøre det.

## Ikke tatt skrekken etter Hanøytangen

RadøyGruppen var som kjent et av selskapene som hadde penger til gode etter Bergen Group-konkursen på Hanøytangen, i forbindelse med verftsoppholdet for Borgland Dolphin som ble avsluttet i 1. kvartal 2015.

Dette oppdraget er en direkte forklaring på at de tapte penger i fjor.

Likevel er Ståløy og co. langt fra ferdig med rigg.

– Det handler om å gjøre ting rett. Man må planlegge ting skikkelig og det har vi vært med på mange ganger før. Som da vi leverte 360 mann på topp i Belfast på Blackford Dolphin. Et godt styrt prosjekt.

Publisert 17.06.2016 06:58

av [John Økland \(mailto:jo@offshore.no\)](mailto:john.økland@offshore.no)

OPPDATERT: 17.06.2016 06:58

AnnONSE



ANNET

Arkivsak

16/4221 - Gbnr 45/10 Manger

Søk etter sak

ArkivsakID:

Dato:

Tittel:

Sakshandsamar:

Status:

## Arkivsak

ArkivsakID: 16 648

Dato: 22.03.2016

Tittel: Gbnr 45/10 Manger - riggopplag

Sakshandsamar: [Tonje Nelstad Epland](#)

Status: Saka vert handsama

### Dokument

#### § [16/4221 - Gbnr 45/10 Manger - riggopplag - planstatus](#)

Journaldato: **22.03.2016**

Ette dokumentet er unnateke frå det offentlege etter Omf. § 13 1 ledd, jf. fv. § 13 1 ledd nr 2.

[Vis detaljer](#)

[Gå til journalposten](#)

#### §

[16/4220 - Gbnr 45/10 Manger - riggopplag](#)

Journaldato: **29.03.2016**

Ette dokumentet er unnateke frå det offentlege etter Omf. § 13 1 ledd, jf. fv. § 13 1 ledd nr 2

[Vis detaljer](#)

[Gå til journalposten](#)

#### §

[16/4556 - VS: Riggopplag](#)

Journaldato: **05.04.2016**

Ette dokumentet er unnateke frå det offentlege etter Omf. § 13 1 ledd, jf. fv. § 13 1 ledd nr 2

[Vis detaljer](#)

[Gå til journalposten](#)

#### §

[16/4520 - Riggopplag](#)

Journaldato: **05.04.2016**

Ette dokumentet er unnateke frå det offentlege etter Omf. § 13 1 ledd, jf. fv. § 13 1 ledd nr 2

[Vis detaljer](#)

[Gå til journalposten](#)

#### §

[16/4580 - SV: Riggopplag](#)

Journaldato: **05.04.2016**

Ette dokumentet er unnateke frå det offentlege etter Omf. § 13 1 ledd, jf. fv. § 13 1 ledd nr 2.

[Vis detaljer](#)

[Gå til journalposten](#)

### Kontaktinformasjon om tenesta

[Raddøy kommune](#)

Raddøyvegen 1690

5936 Manger

Telefon: 56349000



**Thor-Eirik Lodtz**

---

**Fra:** Thor-Eirik Lodtz <lodtz@wol.no>  
**Sendt:** 15. desember 2016 13:26  
**Til:** 'Postmottak Radøy'  
**Emne:** SV: Innsyn i byggesaker på gbnr 45/10

Jan Torry Sande;

Viser til nedenstående e-post.

Jeg ser at jeg ikke har fått kopi av alle dokumentene for eiendommen.

Jeg ser at det er en sak 16/648 som gjelder riggopplag som ikke er oversendt. Jeg ber om kopi av saksdokumentene i denne saken, og jeg ber videre opplyst om det er flere byggesaker/saker på eiendommen som er utelatt i din nedenstående e-post.

Jeg ser videre av byggesakene at det i tillegg til min klients klage på reguleringsplan for Bnr. 10 m.fl., at det foreligger klage fra en annen. Jeg ber om kopi av denne klagen.

Imøteser en snarlig tilbakemelding.

-----  
 Med vennlig hilsen  
 Advokatfirmaet Wiederstrøm & Lodtz AS

-----  
 Thor-Eirik Lodtz  
 advokat  
 e-post: [lodtz@wol.no](mailto:lodtz@wol.no)

-----  
 Øvregaten 31, P.b. 494 Sentrum, 5805 Bergen

-----  
 Direkte: 55 56 03 00  
 Mobil: 944 33 356

-----  
[www.wol.no](http://www.wol.no)  
 -----

Denne e-post og eventuelle vedlegg inneholder konfidensiell informasjon til en navngitt person. Dersom De ikke er den tiltenkte eller adresserte mottager, gjør vi Dem oppmerksom på at offentliggjøring, kopiering eller handlinger basert på den gitte informasjon, er strengt forbudt. Hvis De ved en feil har mottatt denne kommunikasjon, vennligst gi beskjed umiddelbart ved å svare på denne e-post og slett den deretter fra Deres system.

**Fra:** Postmottak Radøy [mailto:postmottak@radoy.kommune.no]  
**Sendt:** 15. desember 2016 09:27  
**Til:** lodtz@wol.no  
**Emne:** Innsyn i byggesaker på gbnr 45/10

Til Thor- Erik Lodtz

Viser til innsynskrav og sender dokument frå byggesaker på gbnr 45/10.

Det er ein god del dokument i på dette gards- og bruksnummeret. Kan de avgrense kor langt bak i tid de ønsker innsyn i? I denne e-posten er det tilbake til 2014.

Med helsing

Jan Torry Sande  
Konsulent kultur- og sørvistorget, Radøy kommune



**RADØY**  
den grøne øya

**Fra:** Postmottak Radøy <postmottak@radoy.kommune.no>  
**Sendt:** 16. desember 2016 13:47  
**Til:** lodtz@wol.no  
**Emne:** Vedkomande innsynskrav  
**Vedlegg:** Byggesak GBNR 4510 Manger - løyve til tiltak (L)(4043).pdf; Byggesak Gbnr 4510 Manger - Søknad om løyve - terrenginngrep (L)(4400).pdf; D1 - Plantegning (L)(404).pdf; E1 - Tverrprofiltegning, pel 0-30 (L)(405).pdf; E2 - Tverrprofiltegning, pel 40- (L)(406).pdf; søknad med vedlegg (L)(407).pdf; Søknad om Riving - Toskavegen 190 (157477).pdf; Søknad Jotun Manger.pdf (189585).pdf; Jotun Manger bygg 014.pdf (187462).pdf; image001.jpg (188004).jpg; Gnr. 4510 MangerToskavegen 190 - vedrørende riving av bygg (192604).pdf; Gnr. 4510 MangerToskavegen 190 - Søknad om riving av bygninger og tankanlegg - oversending av vedtak (161360).pdf; Gnr. 4510 MangerToskavegen 190 - Søknad om riving av bygninger og tankanlegg - oversending av vedtak (161358).pdf; Gnr. 4510 MangerToskavegen 190 - Søknad om riving av bygninger og tankanlegg - løyve (161359).pdf; Gnr 4510 MangerToskavegen 190 - Vedrørende riving av bygg (187463).pdf; Gnr 4510 MangerToskavegen 190 - Søknad om riving av bygninger og tankanlegg - bygg 014 - løyve (190230).pdf; Gnr 4510 MangerToskavegen 190 - Søknad om riving av bygninger og tankanlegg - bygg 014 - løyve - oversending (190229).pdf; Gjennomføringsplan (189911).pdf; Del vedtak 328-13.pdf; Del vedtak 281-12.pdf; 5185-Gjennomføringsplan-2013 (2).pdf (189910).pdf; 1675\_001.pdf (157469).pdf; Plansak 12602015000200 - detaljregulering - Mangerøy industriområde Jotuntom (L)(54835).pdf

Frå Radøy kommune

Følgjande saker er vedlagt:

- 14/251 - Byggesak Gbnr 45/10 Manger - Søknad om løyve – terrenginngrep
- 16/648 – Inneheld gradert materiale og er difor under vurdering
- 12/1821 – Søknad om riving av bygningar og tankanlegg
- 15/1039-11 Uttale til reguleringsplan (Er usikker på kva klage det vert referert til, men kan det vere denne?)

Eldre saker er berre arkivert i papirform. Har dykkar firma eit ønske for kor langt tilbake i tid me skal gå?

Med helsing

Jan Torry Sande  
Konsulent kultur- og sørvistorget, Radøy kommune



**Fra:** Olav Ståløy [<mailto:olav.staloy@radoygruppen.no>]  
**Sendt:** 30. januar 2017 14:56  
**Til:** Jon Askeland  
**Kopi:** Jarle Landås  
**Emne:** Oppdrettsanlegg

Hei Jon!

Viser til søknaden fra Lingalaks AS om plassering av oppdretts anlegg sør for Toska.

Dette anlegget vil, om det blir godkjent, fullstendig låse vår mulighet for drift på Mangerøy. Kystverket gjorde oss oppmerksom på at slik forankringen vil komme på boreplattformene, Vil det bli overlapping av ankrene. Ankerne på oppdrettsanlegget kommer sydøst for vårt anlegg og vil dekke hele sjøområdet.

Vil foreslå følgende:

- Anlegget plasseres sydvest for Toskaneset og går i sydvestlig retning mot Skjelanger
- Anlegget plasseres lenger syd, mellom Manger(Seilfallet) og Bogehavn
- Anlegget plasseres i Lygrefjorden, mellom Rådmansøyene og Fesøy, utenfor Vallersvågen. Her er det stor prosent med ferskvatn i sjøen, som skal være gunstig mot lakselus. Tilkomst fra land, til anlegget, kan ordnes fra vår eiendom.

Om anlegget blir plassert der det nå er søkt om, betyr i klartekst at vi må stoppe videre arbeid med området på Mangerøy.

*Best Regards*



*Olav Ståløy*  
*Project Manager*  
*Telephone + 47 56 37 16 00*  
*Dir. Phone + 47 56 37 16 04*  
*Mob phone + 47 92 46 20 39*  
*e-mail: [olav@radoygruppen.no](mailto:olav@radoygruppen.no)*  
*WEB: [www.radoygruppen.no](http://www.radoygruppen.no)*

Radøy kommune  
Radøyvegen 1690  
5936 Manger

Ansv. advokat:  
Torkel Hope

Vår ref:  
10140|34

Deres ref:

Bergen  
16. Februar  
2017

## **Høringsuttalelse vedrørende utvidelse og endret plassering av anlegg for oppdrett av matfisk av laks og ørret**

Det vises til kunngjøring fra Radøy kommune om høring i forbindelse med innkommet søknad fra Lingalaks AS om utvidelse og endret plassering av oppdrettsanlegg ved Toska i Radøy kommune.

Hope & Co Advokatfirma AS ved undertegnede representerer Granit Radøy AS (heretter Granit Radøy) og Radøygruppen AS (heretter Radøygruppen).

Granit Radøy er eier av den tidligere «Jotuntomten» (gbnr. 45/10 m.fl.) på Mangerøy i Radøy kommune. Radøygruppen er tiltakshaver for planlagt industrianlegg på samme eiendommer.

Det vises i denne sammenheng til plansak 12602015000200, detaljregulering – Mangerøy industriområde, samt dokumentnr. 16/133363, godkjenning av detaljregulering.

*Bilag 1, Planskildring – Manger Industriområde, Kjebogen av 30 august 2016*

*Bilag 2, Radøy kommune dokumentnr. 16/133363, vedtak om godkjenning av detaljregulering av 27. oktober 2016*

*Bilag 3, Plankart av 27. oktober 2016*

I tillegg til godkjenning av detaljregulering har Radøygruppen også vært i kontakt med Kystverket vedrørende midlertidig oppankring av 2 rigger i området utenfor industrianlegget, ved Grønholmane. Kystverket oversendte henvendelsen til uttalelse hos Fiskeridirektoratet, Forsvarsbygg, Radøy kommune og Havnevesenet.

*Bilag 4, E-post fra Kystverket, vedrørende innhenting av uttalelser*

Utover generelle bemerkninger knyttet til forhold som måtte hensyntas i en konkret søknad hadde ikke Kystverket eller høringsinstansene innvendinger til planene om midlertidig oppankring av rigger. For ordens skyld understrekes at godkjenning gjøres etter endelig og konkret søknad. På tidspunktet for innlevering av denne



høringsuttalelse er slik søknad ikke er sendt, da Radøygruppen fortsatt er i forhandlinger med flere riggeiere.

Fra Radøygruppens og Granit Radøys side anføres at omsøkte endring av plassering av oppdrettsanlegget til Lingalaks vil komme i direkte konflikt med den alminnelige driften ved det nye industrianlegget, herunder også planene om midlertidig og fremtidig oppankring av rigger, samt oppankring av slike i påvente av arbeider som skal utføres om bord.

Det vises i denne sammenheng til at omsøkt lokalitetsområde for anlegget til Lingalaks ligger på sørøstspissen av Toska, om lag 580 meter fra det planlagte oppankringsområdet for rigger og om lag 940 meter fra kaien på det nye industrianlegget.

Vedlagt illustrasjonskart viser den omsøkte innplasseringen av oppdrettsanlegget samt oppankringsplass for rigger og det nye industrianlegget.

*Bilag 5, Illustrasjonskart fra Arkoconsult av 12. februar 2017*

Som det fremgår av illustrasjonen vil en eventuell plassering av oppdrettsanlegget som omsøkt komme i direkte konflikt med den planlagte ankringen av riggene. Ankerlinen fra oppdrettsanlegget vil i så måte krysse ankerkjettingen fra riggene.

Siden Radøygruppen fremdeles er i forhandlinger med flere riggeiere er det i og for seg knyttet usikkerhet til om de aktuelle riggene vil bli ankret opp som planlagt. Midlertidig oppankring utgjør imidlertid en helt nødvendig del av virksomheten og forretningsområdet til det nye industrianlegget. Dette gjelder også midlertidig opplag av rigger og skip i påvente av arbeid som skal utføres ved industrianlegget og arbeid som skal gjøres om bord uten at rigger blir tatt helt inn til kai.

Selve oppdrettsanlegget vil også være til hinder for de ankerhåndteringsfartøy som må til for å legge ut og ta opp ankringen. Erfaringsmessig vil det ved midlertidig oppankring av rigger, under slike forhold som det her er tale om, være behov for om lag 4 ankringspunkter fra hver rigg i retning mot det omsøkte oppdrettsanlegget. Avhengig av type rigg, bunnforholdene og dybden vil hver av ankefortøyningene kunne strekke seg 400 til 800 meter ut fra selve rigger. I vedlegg 4 er konflikten mellom oppankringene illustrert med ankerliner som går om lag 600 meter ut fra de to riggene.

Kryssende eller parallell ankring av slike anlegg vil både funksjonelt og sikkerhetsmessig være utjenlig for både oppdrettsanlegget og riggene, og vil slik vi ser det også være i strid med offentligrettslige og alminnelige sikkerhetskrav for oppankring av rigger, jf. bla DNV GL standarden DNV-OS-E301.

Ved oppstart av planarbeidet var Radøygruppen innforstått med at det ligger et område tilegnet oppdrettsanlegg på nordsiden av det nå omsøkte anlegget fra Lingalaks. Det vises i denne sammenheng til bilag 4 (område merket AK). Et anlegg innenfor dette avgrensede området ville imidlertid - slik Radøygruppen ser det - ikke komme i direkte konflikt med eksisterende planer for industrianlegget.

Den planlagte driften av industrianlegget vil også innebære vedlikehold og modifikasjoner av rigger og skip mens disse er oppankret langs den nye kaifronten, eller liggende for anker i området rett utenfor industrianlegget. I tillegg til dette vil den ordinære drift av industrianlegget også omfatte bygging av større offshore- og subseainstallasjoner. Dette vil nødvendiggjøre større skipsanløp både for leveranser

av stål og materiell, samt større flytende kraner for å løfte nybygg og konstruksjoner om bord i skip som skal frakte installasjonene til endelig bestemmelsessted. Et oppdrettsanlegg som omsøkt vil langt på vei umuliggjøre den skipstrafikk det her er tale om.

Dersom Lingalaks AS gis tillatelse som omsøkt vil det ikke være mulig å videreføre planene for industrianlegget slik dette så langt er godkjent gjennom kommunens vedtak om detaljregulering av 27. oktober 2016. Det er allerede investert betydelige summer i planlegging og forberedelse av industrianlegget, herunder bygging av kaianlegg, kartlegging av bunnforholdene i området og oppankringsarrangementer. Etter planen skal oppstart på grunnarbeider og bygging av den nye kaifronten samt sentrale installasjoner på land starte den 1. april 2017.

Slik Radøygruppen ser det finnes det også flere gode alternative lokaliseringer for det omsøkte oppdrettsanlegget, bla:

- Sydvest for Toskaneset og går i sydvestlig retning mot Skjelanger
- Lenger syd, mellom Manger (Seilfallet) og Bogehavn
- I Lygrefjorden, mellom Rådmansøyene og Fesøy, utenfor Vallersvågen

Med bakgrunn i ovennevnte tillater vi oss å anmode om en snarlig avklaring av den omsøkte endringen av plassering av oppdrettsanlegget til Lingalaks AS.

Det vil ikke være mulig å igangsette noen arbeider uten en slik avklaring. En eventuell utsettelse av oppstart på byggearbeidene vil etter omstendighetene få store økonomiske konsekvenser, herunder også konsekvenser for fremdrift i byggearbeidene og utførelse av planlagte oppdrag.

Med vennlig hilsen  
Hope & Co Advokatfirma AS



Torkel Hope  
Advokat | Partner  
torkel.hope@hopelaw.no

**Torkel Hope**

**From:** Ottøy, Anne Britt <anne.britt.ottoy@kystverket.no>  
**Sent:** onsdag 23. november 2016 15.04  
**To:** 'postmottak@fiskeridir.no'; 'Forsvarsbygg'; Radøy kommune; 'BOH (bergen.havn@bergen.kommune.no)'  
**Cc:** Raymond Stordal  
**Subject:** Innhenting av uttale vedrørende søknad om midlertidig oppankring av fartøy/ rigg ved Vidholmane - Mangersøy – Radøy kommune – Hordaland fylke  
**Attachments:** Midlertidig oppankring av fartøy - Mangerøy - Rødøy kommune - Hordaland fylke.PDF; 600043\_157-SV-CL-1099-403-0001\_Geocat Kjubogen Survey Rapport.PDF; Rigg m mål.PDF; Plassering av rigger i kart.PDF

Vår ref. 2016/6025

**Innhenting av uttale vedrørende søknad om midlertidig oppankring av fartøy/ rigg ved Vidholmane - Mangersøy – Radøy kommune – Hordaland fylke**

Søker: Radøy gruppen

Saken oversendes til uttalelse, jfr. vedlegg. Kystverket skal vurdere saken etter Lov om havner og farvann. Det er av interesse å få rede på om tiltaket kan forventes å komme i konflikt med ferdselsmessige, fiskerimessige eller forsvarsmessige interesser i området. Dersom det er andre interesser/ tiltak som kan ha relevans for saken ønsker vi også opplysninger om disse.

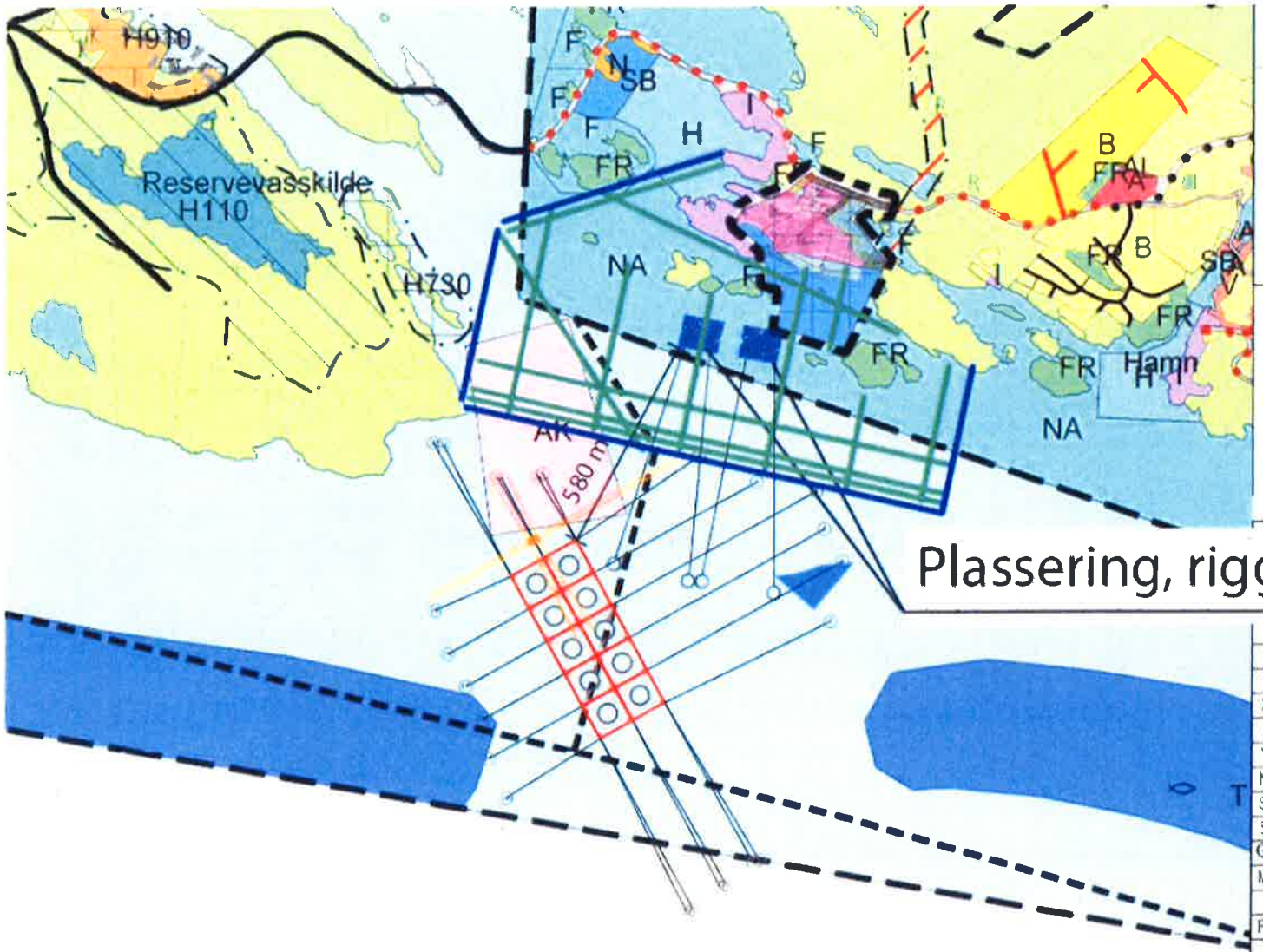
Vi ber om Deres merknader så snart som mulig. Dersom vi ikke har hørt noe innen 3 uker antar vi at det ikke er spesielle merknader til søknaden. Er det nødvendig med lenger behandlingstid ber vi om tilbakemelding. Vi anmoder om at svar blir sendt til [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no) med vår ref. 2016/6025.

Hilsen

**Anne Britt Ottøy**  
senioringeniør Kystforvaltning  
Kystverket Vest  
**KYSTVERKET**

Tlf: 52 73 32 24  
Sentralbord: 07847  
[www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)

Kystverkets visjon er å utvikle kysten og havområda til verdens sikreste og reneste



Plassering, rigg

G	6C
	6C
	6C
	6C
13	6C
14	6C
19	6C
20	6C
	GPS p
NV	6C
NØ	6C
SØ	6C
SV	6C
	GPS pr
MA	6C
	GPS i
FM	6C




Kystverket Vest  
Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 16/2127 - 16/15091

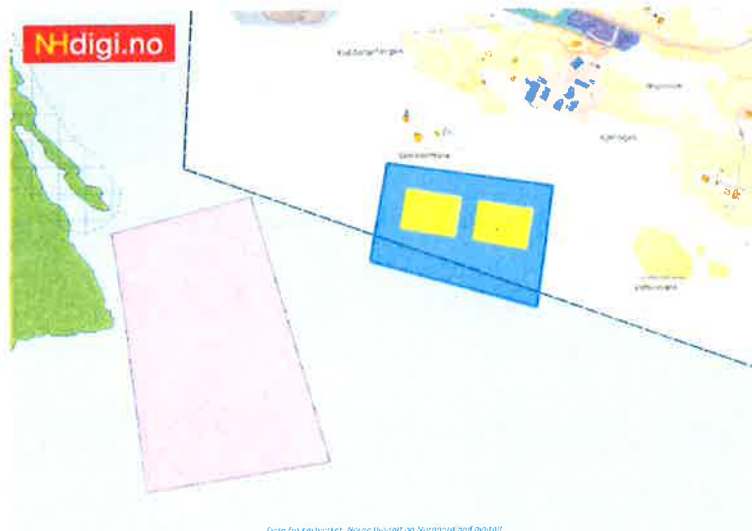
Saksbehandlar:  
Tonje Nepstad Epland  
tonje.epland@radoy.kommune.no

Dato:  
09.03.2017

## Innhenting av uttale vedrørende søknad om mellombels oppankring av fartøy/ rigg ved Vidholmane - Mangersøy – Radøy kommune – Hordaland fylke - uttale frå Radøy kommune

Radøy kommune viser til dykkar brev av 23.11.16 med anmodning om uttale i høve oppankring av to riggar i sjøområde utanfor gbnr 45/10 i Radøy kommune. Kommunen ber om orsaking for lang sakshandsamingstid. Kommunen har ikkje motteke melding om vedtak frå Kystverket og legg difor til grunn at ein uttale i saka framleis har relevans.

Radøy kommune har drøfta saka i møte med Radøygruppen AS den 17.11.16. Radøygruppen AS har opplyst at riggane er registrert som fartøy i skipsregisteret.



Kartutsnitt som viser plassering av riggane (gult)



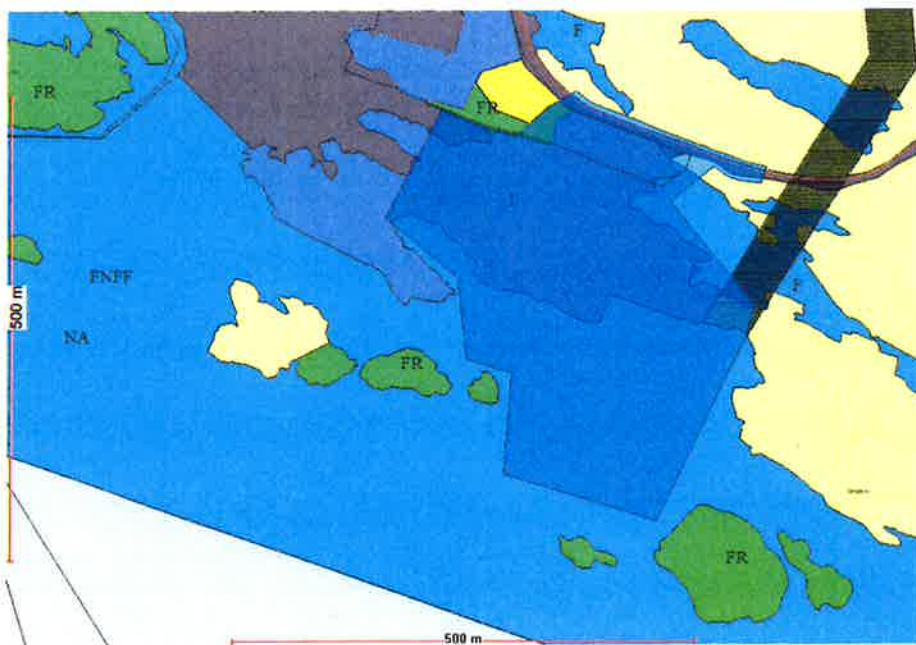
## Planstatus

Riggane er tenk plassert i uregulert område som etter Kommunedelplan for Manger 2007-2019, planid. 12602007000700, har arealføremål Naturvernområde i sjø.

Det er nyleg vedteke reguleringsplan for Mangerøy industriområde - Kjebogen, planid.1260201500200. Tiltaket er plassert utanfor denne reguleringsplanen.

Utanfor Kommunedelplan for Manger har sjøområdet arealføremål fleirbruksområde for Bruk og vern av sjø og vassdrag etter Kommuneplan for Radøy kommune 2011-23, samt eit akvakulturområde sør for Toska og eit trålefelt.

Radøy kommune sine arealplanar er tilgjengelig i kommunen sitt planregister på [www.radoy.kommune.no](http://www.radoy.kommune.no).

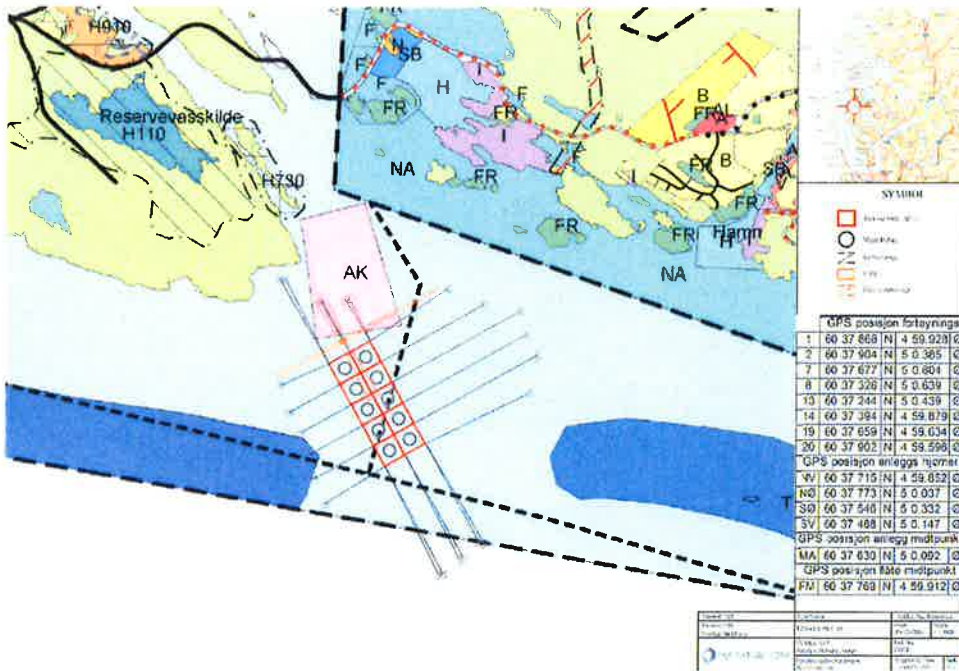


Utsnitt frå Kommunedelplan for Manger, med omriss for reguleringsplan for Mangerøy industriområde – Kjebogen (blått felt).

## Akvakultur

Kommunen gjer merksam på at søknad om utviding og endra lokalitet for Lingalaks sitt anlegg for oppdrett av matfiske av laks og aure på Toska sør (lokalitet 14018) for tida er under handsaming.

Radøygruppen AS har i e-post til kommunen av 30.01.17 opplyst at eventuell endra lokalitet på oppdrettsanlegget vil kome i konflikt med riggplassering og Radøygruppen sin verksemd i Kjebogen. Merknaden følgjer vedlagt.



Kartutsnitt som viser endra plassering av lokalitet 14018

### Ferdse, friluftsliv og fiske

Radøy kommune gjer merksam på at det innafor reguleringsplan for Mangerøy industriområde – Kjebogen er planlagt for industrikai. Tilkomst til industrikaien må takast i vare ved plassering av riggane.

Mangersholmen båthamn, samt Trettholmen som statleg sikra friluftsområde ligg nord for riggområdet og genererer fritidsbåttrafikk. Det er også registrerte fiskeplassar og gyteområde for torsk i området.

### Tilhøve til plan- og bygningslova

Eit fartøy vert omfatta av plan- og bygningslova om det fell inn under tiltaksomgrepet i plan- og bygningslova § 1-6.

Med grunnlag i Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) er det i praksis lagt til grunn at fartøy som er registrert i skipsregisteret og er oppankra for ein kortare periode ikkje vert omfatta av tiltaksomgrepet i plan- og bygningslova § 1-6.

I framlegg til endring av i byggesaksforskrifta har departementet uttalt at det er ynskjeleg å klargjøre kva fartøy som er omfatta av plan- og bygningslova, jf. Høyringsnotat til endring i byggesaksforskrifta side 3.

*De fleste fartøy omfattes ikke av byggesaksdelen*

*Et fartøy omfattes av byggesaksdelen dersom det faller innunder tiltaksbegrepet i pbl. § 20-1. Pbl. § 20-1 første ledd bokstav a lyder: "...plassering av bygning, konstruksjon eller anlegg". I Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) fremkommer det at "husbåter" og "fortøyde fartøy som brukes til overnatting/restaurant" skal regnes som et tiltak etter pbl. § 20-1. Med utgangspunkt i*

*forarbeidene har departementet lagt til grunn at et fartøy som ikke benyttes til overnatting, for eksempel der et fartøy ligger i opplag, oppankres for nødvendig vedlikehold eller opphugging, ikke omfattes av byggesaksdelen.*

*Hvilke fartøy som omfattes av byggesaksdelen av plan- og bygningsloven, gir rom for tolkningstvil. Departementet ønsker derfor å klargjøre i forskrift hvilke fartøy som er omfattet av byggesaksdelen. Departementet foreslår også at flyttbare innretninger til boligformål som har tilknytning til offshorevirksomhet, såkalte floteller unntas fra byggesaksdelen. Det understrekes at dette unntaket utelukkende knytter seg til flyttbare innretninger som har tilknytning til offshorevirksomhet, jf. skipssikkerhetsloven § 2. (...)*

*Flytende innretninger i tilknytning til offshorevirksomhet som brukes til boligformål (floteller) og som av ulike årsaker plasseres innenfor plan- og bygningslovens virkeområde, omfattes i utgangspunktet av byggesaksdelen. Midlertidige plassering av slike tiltak inntil 2 måneder er unntatt søknadsplikt i dag. Særlig fordi slike innretninger omfattes av skipssikkerhetsloven, foreslår departementet at slike innretninger ikke skal omfattes av byggesaksdelen.*

*Ulempen med forslaget er at f.eks. pbl. §§ 29-2 og 29-4 og de byggetekniske krav ikke får anvendelse for de fartøy eller innretninger som ikke omfattes av byggesaksdelen. Departementet mener at dette ikke har nevneverdig betydning da hensynene bak bestemmelsene uansett ikke "passer" så godt på fartøy. Når det gjelder plassering, viser vi til at dette, i alle fall til i stor grad, ivaretas av at havne- og farvannsloven har regler om hvilken plassering som er tillatt, se lovens §§ 24 og 42. Kommunene kan også i plan sette forbud mot oppankring. Departementet presiserer viktigheten av at kommunene vurderer om planen skal forby også oppankring av midlertidige tiltak. Dette må i så fall fremkomme eksplisitt av planen. De tekniske krav passer ikke særlig godt på fartøy. Vi legger også til grunn at relevante tekniske krav er tilstrekkelig ivaretatt i skipssikkerhetsloven med tilhørende regelverk.*

*Ny § 1-5 skal lyde:*

*Byggesaksdelen gjelder ikke for fartøy som benyttes til alminnelig fritidsbruk, i alminnelig skipsfart eller som er å anse som en flytende flyttbar offshoreenhet.*

### **Tilhøve til hamne- og farvasslova**

Kommunen har orientert søker om at oppankring av fartøy over lengre tid vil vere søknadspliktig etter hamne- og farvasslova.

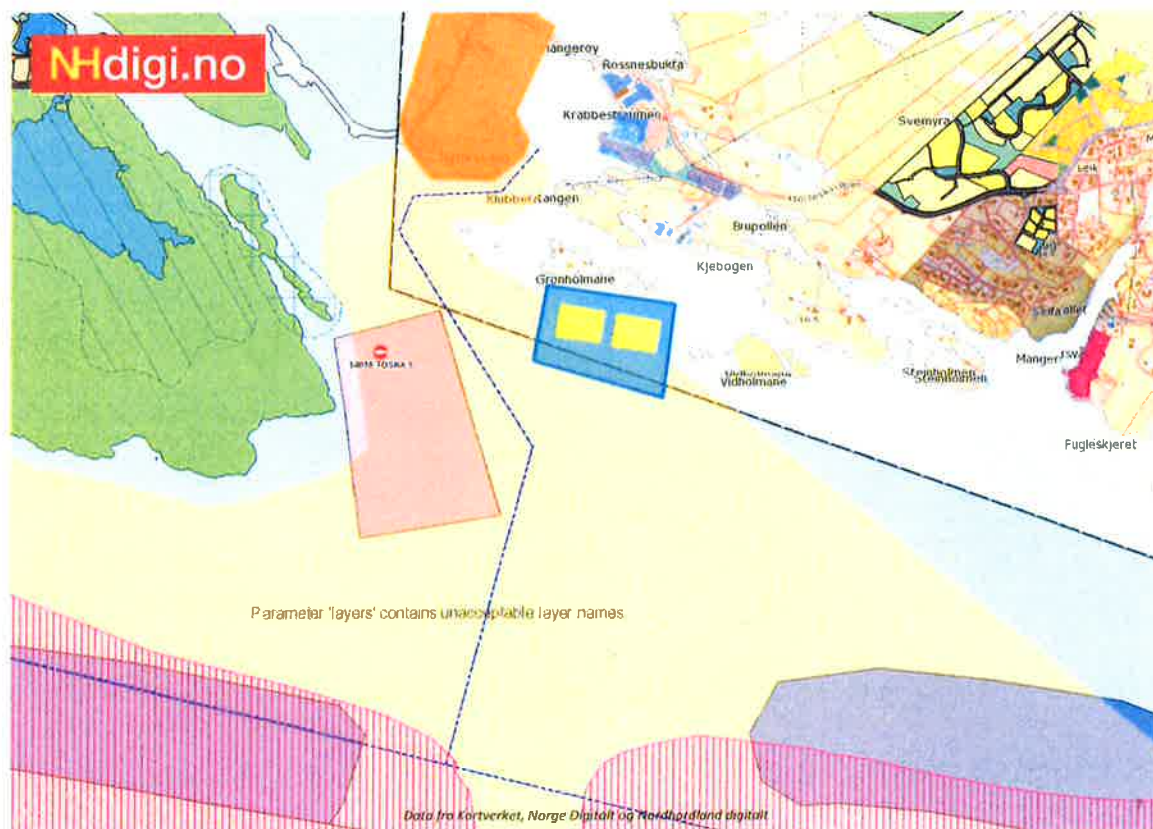
### **Vurdering**

Området der riggane er tenkt plassert har arealføremål Naturvernområde i sjø etter Kommunedelplan for Manger. Arealføremåle er eit føremål kor det i særleg grad skal takast omsyn til natur og naturmangfald.

Oppankring av riggar over lengre tid vil vere bruk i strid med arealføremål. Oppankring av eit fartøy for ein kort periode er ikkje eit søknadspliktig tiltak og er etter Radøy kommune sin vurdering heller ikkje bunden av arealføremål i plan.

I og med at området har særleg vern for natur gjer kommunen merksam på ansvaret som følgjer av naturmangfaldslova §§ 8-12.

Det er elles mange interesser i området i form av ferdsle, akvakultur, fiskeri og friluftsliv som må takast i vare i naturområde i sjø etter Kommunedelplan for Manger og fleirbruksområde i sjø etter Kommuneplan for Radøy kommune.



Kartutsnitt som viser plassering av riggane (gult), samt arealplan og alle interesser i området (akvakultur, gytedefelt for torsk, trålefeld, hovud- og biled).

Med helsing

Tonje Nepstad Epland  
leiar teknisk forvaltning

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

Lingalaks AS - Utviding og endra plassering av anlegg for oppdrett av matfisk av I (116022)  
Høringsuttalelse vedrørende oppdrettsanlegg (116602)

**Mottakarar:**  
Kystverket Vest

Postboks 1502

6025

ÅLESUND