

Radøy kommune
Radøyvegen 1690
5936 MANGER

Att.: Tonje Nepstad Epland

Bergen, 24. mars 2017

Vår ref.	Deres ref.	Ansvarlig advokat
906116	15/1039	Thor-Eirik Lodtz

VEDRØRENDE KLAGE PÅ PLAN – DERES REF: 15/1039 KJEBOKEN

1. Innledning

Det vises til vår klage på plan datert 2. desember 2016, samt kommunens brev datert 6. desember 2016.

Radøy Gruppen AS/ Granitt AS (heretter i fellesskap «**Radøy Gruppen**») sin fremtreden i saken medfører at det er nødvendig å gå videre med klagen.

Vi har som kjent klagd på manglende konsekvensutredning, og vi vil i det følgende redegjøre nærmere for dette ståsted.

2. Ad. forsøk på minnelig løsning

Problemstillingen i nærværende sak er som kjent at Radøy Gruppen AS og Radøy kommune på bekostning av vår klient har vedtatt en reguleringsplan som ensidig begunstiger Radøy Gruppen AS. Dette ved å erstatte eksisterende reguleringsplan, der RR Ulvatn AS hadde regulert flere næringsbygg.

RR Ulvatn AS utarbeidet som kjent en reguleringsplan på begynnelsen av 2000-tallet, med henblikk på næringsutvikling i området. Uten å ta hensyn til eksisterende plan, har Radøy Gruppen AS og kommunen endret RR Ulvatn sin reguleringsplan, på en slik måte at det vil ha store økonomiske konsekvenser for vår klient. Ironisk nok vil planendringen også kunne medføre mindre sysselsetting i området, sett i lys av at Radøy Gruppens plan er opplyst å genere svært få arbeidsplasser og Radøy Gruppen belager seg i stor grad på innleid arbeidskraft.

RR Ulvatn AS har over noe tid forsøkt å strekke seg svært langt for å få på plass en avtale med Radøy Gruppen, som kunne avhjelpe de konsekvenser som reguleringsplanen medfører for selskapet. Dette har imidlertid ikke vist seg mulig, da Radøy Gruppen ikke innestår for å avhjelpe helt nødvendig ulemper i tilknytning til påklagd plan. Dette ved at Radøy Gruppen blant annet ble bedt om å innestå for at vår klients gjenværende næringsareal kunne utnyttes til næringsbebyggelse. Uvisst av hvilken grunn, har ikke Radøy Gruppen ønsket å innestå for dette, noe som medfører at vår klient må forholde seg til gjenværende arealer som ubebyggelig. Radøy Gruppen sin fremtreden er særlig påtagende, all den tid Radøy Gruppen innestår muntlig for at restarealet kan bebygges, men uvisst av hvilken grunn ikke ønsker å avtalefeste dette skriftlig.

Den fremtreden Radøy Gruppen fremviser medfører således at vår klient ikke har andre muligheter enn å fortsette å forfølge foreliggende klage på plan, samt sikre sine rettigheter offentlig- og privatrettslig.

Vi registrerer videre at i forbindelse med vedtakelse av påklaget planvedtak, ble det i tilknytning til vår klients innsigelser vist til at det skulle være inngått en avtale med Radøy Gruppen, som løste innsigelsene, og at kommunen den 13. oktober 2016 hadde mottatt kopi av avtalen. Det er ikke inngått noen avtale, og det anførte er en saksbehandlingsfeil, og vi ber videre om kopi av den angivelige avtalen.

3. Ad. påklaget forhold konsekvensutredning

3.1 Innledning

Vi har i vår klage påpekt at det ikke er foretatt konsekvensutredning, slik plan- og bygningsloven § 4-2 med tilhørende forskrifter forutsetter for påklagde plan. Vi vil i det følgende utdype hva som ligger i vår klage på dette punkt.

3.2 Alternative plasseringer konsekvenser for vår klient

Vi kan ikke se at tiltakshaver i sin planskildring pkt. 4 har konsekvensvurdert alternative plasseringer av anlegget. Det er en forutsetning for en konsekvensutredning at en tiltakshaver vurderer alternative områder for sine tiltak. Det er flere områder i nærheten som vil være langt bedre egnet til omsøkte virksomhet.

I forhold til den virksomhet som det i planen er vist til skal drives i planområdet er det nærliggende å se hen til Radøy Gruppens område på Vetås, som vil være egnet til innendørsmonteringsarbeider som er beskrevet som planformålet.

Vi kan heller ikke se at vurderingen tar hensyn til de ulemper planen medfører for vår klient, ved regulering av området. Dette er forhold som skal inngå i en konsekvensutredning, og ulempene er av en slik karakter at planområdet, herunder også utbygging iht. Radøy gruppens «master plan», ikke er egnet til tiltenkt utnytting.

3.3 Uriktig planformål, manipulering og uriktig konsekvensutredning

Innledningsvis skal det bemerkes at Radøy Gruppen arbeider med en «master plan» for området. Det ligger ute videoer på internett, som viser at det i denne master planen inngår minst tre byggetrinn. Byggetrinn to er i video vist å ta store kaiområder fra vår klient, som vil vanskeliggjøre hans drift. Det vil videre også kunne ha store konsekvenser for småbåthavn og annen næringsvirksomhet i området, slik som oppdrett og fiskenotfabrikken. Det er vår oppfatning at en konsekvensvurdering i nærværende tilfelle bør knyttet seg til Radøy Gruppen sin «master plan» for området, da konsekvensutredningen slik den er gjort i planen ikke gir et helhetlig og korrekt bilde av tiltenkt virksomhet, og hvilken innvirkning det har på nærområdet i relasjon til støy, miljø, friluftsliv og næringsinteresser. Det er også en svakhet at kommunen ikke har forlangt fremlagt «master planen» ved behandling av planen. Dette da det ikke er mulig å vurdere tiltenkt virksomhet uten å få tilgang til denne.

Hva gjelder opplyst virksomhet i selve planskildringen, har tiltakshaver i planskildringens pkt 1.1 redegjort for at planens formål er knyttet til ønske om å etablere monteringshall og utskipings kai for nevnte monteringshaller. Dette fremkommer også direkte av planskildringens pkt. 1.1. Alle vurderinger i konsekvensutredningen er knyttet til disse tiltenkte formålene i planskildringens konsekvensutredning i kapitel 4, og tiltakets konsekvenser er for samtlige vurderingstemaer knyttet til dette planformål. Vi vedlegger utdrag av planskildringen pkt. 1.1, der dette formålet fremkommer.

Vedlegg 1. Utdrag planskildring, med planformål I PKT. 1.1

Illustrerende i så måte er pkt. 4.7 i planskildringen der plantiltakets konsekvenser for støy er vurdert. I nevnte punkt konkluderes det med at planen ikke vil medføre nevneverdige støybelastninger, all den tid det er tale om landbasert montering som vil skje på innsiden av regulerte haller. Videre opplyses det at bruk av kai vil være knyttet til leveranser og utskipping. Vi vedlegger kopi av reguleringsplanskildringens pkt. 4.7, der dette fremkommer.

Vedlegg 2. Kopi av planskildring pkt. 4.7.

Etter hva vi forstår, hviler konsekvensutredningen i tilknytning til støy på rapport fra Sweco datert 28. september 2015. I rapportens pkt 3 er det vist til følgende vedrørende tiltenkt virksomhet i planområde, som korresponderer med planskildringens oppgitte planformål, og som videre danner grunnlag for planskildringens konsekvensvurderinger av støy i pkt. 4.7:

«Planlagt drift i området

Planprogram med ytterligere detaljert situasjonsplan og dialog med oppdragsgjevar og plankonsulent ligg til grunn for arbeidet. **Aktiviteten på området vil innebera montering av stålkonstruksjonar innandørs i store monteringshallar.** Ei skinnegående kran med løftekapasitet på 50 tonn er planlagt mellom monteringshallane og ein utvida djupvasskai. **Anna aktivitet på område vil vera leveranse av material osv. Skip vil liggja til kai for utskiping av ferdige konstruksjonar ca. 1 – 2 gonger per måned. Kvart anløp varar i 12 – 24 timar» («vår utheving»)**

I forlengelsen av dette vurderer Sweco støyproblematikken for planlagt drift i området. En vurdering som for øvrig fremstår å bygge på udokumenterte tidligere erfaringer med lignende støyproblematikk, i stedet for reelle målinger og databeregninger ut fra topografi og beliggenhet. Vi vedlegger kopi av nevnte rapport.

Vedlegg 3. Kopi av rapport fra Sweco.

Det er imidlertid fra denne side avdekket at tiltakshaver ikke opptre etterrettelig med sitt oppgitte planformål, herunder planlagt drift i området. I avisartikkel av 17. juni 2016 på nettstedet www.sysla.no, redegjør Radøygruppen for at planområdet skal utnyttes til vedlikehold av rigger. Vi hitsetter følgende fra artikkelen:

«I tillegg bygger de kai som kan ta i mot oljerigger.»

Glad i de gamle riggene som ruster

Ved kaien kan store rigger komme inn for vedlikehold, noe de har stor tro på selv om mange rigger ligger parkert akkurat nå.

Vi er veldig glad i gamle rigger, smiler Ståløy.

– Selv om det er mange som ikke bestiller vedlikehold i disse dag, vil dette ta seg opp. Det er bare et spørsmål om når pendelen svinger andre veien.

De ser at riggvedlikehold går i bølger og fra 2009 har omsetningen innen dette segmentet svingt fra 0 til 500 millioner.

– Det blir jo som å la være å ta bilen inn til service. Det går sikkert bra en stund, men til slutt må du gjøre det.....»

Likevel er Ståløy og co. langt fra ferdig med rigg.» **(Vår utheving)**

Vi vedlegger kopi av nevnte artikkel der dette fremkommer.

Vedlegg 4. Kopi av artikkel.

Med andre ord er vedlikehold av rigger og skip et viktig formål, og mest sannsynlig under henvisning til avisartikkelens beskrivelse av høyspentledninger det bærende formål med hele påklagde plan og anlegget som sådan. Like fullt er det eneste stedet riggvedlikehold er nevnt i planbeskrivelsen i pkt. 3.1 Kai S.K i en bisetning. Imidlertid er ingen beskrivelse av hva som ligger i dette, og ei heller er det foretatt noen som helst vurdering av hvilke konsekvenser riggvedlikehold medfører på miljø og omgivelser. Dette er ikke holdbart.

Det er verd å merke seg at riggvedlikehold er et av de viktigste arbeidsområdene for Radøy Gruppen, som selskapet etter hva vår klient erfarer har lang erfaring med. At planområdet er tiltenkt rigg- og skipsvedlikehold, fremkommer av nevnte artikkel, men i planarbeidet og konsekvensutredningen er rigg- og skipsvedlikehold helt utelatt som driftsaktivitet.

Rigg og skipsvedlikehold er svært støyende tungindustri. Normert sett vil arbeid på rigg blant annet innebære sandblåsing, metallarbeid med banking, testing av alarmsystemer, høytrykksspuling under ekstremt trykk, bruk av kjemikalier og skipsmaling, sjenerende flomlys, med mer. Dette er meget støy og miljørisikabelt. Ut fra topografien i fjorden med fjell på den ene siden og boligbebyggelse i form av kommunesenternærheten i nærmest umiddelbar nærhet, vil dette være meget sjenerende aktivitet med langtrekkende konsekvenser for hele området. Planområdet er etter vår klients oppfatning ikke egnet for denne typen støy og miljøinngripende virksomhet.

Når det gjelder problemstillingen med avik i planformålet, skal det bemerkes at i forbindelse med at det ble fremmet klage fra denne side på reguleringsplanen i desember 2016, ble det bedt om at kommunen fremla alle byggesaker i tilknytning til regulerte eiendom Gnr. 45, Bnr. 10 i Radøy kommune. Det ble da avdekket at kommunen i tilknytning til eiendommen hadde samtidig arbeidet med henvendelse fra Radøy Gruppen om riggopplag i tilknytning til Bnr. 10, samtidig med at arbeidet med reguleringsplan pågikk. Radøy kommunes referansenummer var 16/648, og første registrering i saken er fra april 2016, altså i god tid før plan ble vedtatt av kommunen. Saksbehandler er den samme som behandler plansaken. Til tross for at vi bad om kopi av saksdokumentene, og at vår klient og hans virksomhet i høygrad ville bli berørt av virksomheten, ville ikke kommunen utleverte disse dokumentene, med begrunnelse i at de var unntatt offentlighet. Det ble i stedet gitt tilbakemelding om at det ville bli vurdert utlevering av dokumentene.

Vedlegg 5. Saksoversikt riggopplag.

Vedlegg 6. Kopi av e-postkorrespondanse med kommunen.

Vi har for øvrig fremdeles ikke mottatt dokumentene i sak 16/648.

I forlengelse av saken med tittel «riggopplag» har vi gjort ytterligere urovekkende avdekkinger. Radøy kommune har mottatt søknad fra oppdrettselskapet Lingalaks beliggende vest for planområdet, der selskapet søker om utviding og flytting av anlegget. Søknaden ble sendt ut på høring, og dette avsted kom to merknader fra Radøy Gruppen. Dette for det første ved Olav Ståløy som sendte e-post direkte til ordfører i Radøy kommune, noe som i seg selv er oppsiktsvekkende. Dernest at det er kommet høringsuttalelse fra Radøy Gruppen ved adv. Hope til Radøy kommune datert 16. februar 2017.

Vedlegg 7. Kopi av e-post fra Radøygruppen til ordfører i Radøy kommune.

Vedlegg 8. Kopi av brev fra adv. Torkel Hope med høringsinnspill, samt kart med plassering av rigg

Høringsuttalelsen inntatt i vedlegg 6 er for så vidt oppsiktsvekkende, og vi hitsetter følgende fra høringsuttalelsen:

«I tillegg til godkjenning av detaljregulering har Radøygruppen også vært i kontakt med Kystverket vedrørende midlertidig oppankring av 2 rigger i området.»

og videre:

«Fra Radøygruppen og Granit Radøys side anføres at omsøkte endring av plassering av oppdrettsanlegget til Lingalaks vil komme i direkte konflikt med **den alminnelige driften ved det nye industrianlegget, herunder også planene om midlertidig og fremtidig oppankring av rigger, samt oppankring av slike i påvente av arbeider som skal utføres om bord.**» (vår utheving)

Det fremkommer i tillegg at rigger utgjør en helt nødvendig del av virksomheten til omsøkte industrianlegg:

«Midlertidig oppankring utgjør imidlertid en helt **nødvendig del av virksomheten og forretningsområdet til det nye industrianlegget.** Dette gjelder også midlertidig opplag av rigger og skip i påvente av arbeid **som skal utføres ved industrianlegget og arbeid som skal gjøres om bord uten at rigger blir tatt helt inn til kai.**» (vår utheving)

Sist men ikke minst fremkommer følgende om vedlikehold av rigger som er helt i samsvar med avisartikkelen inntatt som vedlegg 3 til dette brev:

«**Den planlagte driften av industrianlegget vil også innebære vedlikehold og modifikasjoner av rigger og skip mens disse er oppankret langs den nye kaifronten, eller liggende for anker i området rett utenfor industrianlegget.**» («vår utheving»)

Dette er oppsiktsvekkende. Ikke bare belager Radøy Gruppen seg på en drift knyttet til vedlikehold av rigger og skip, men det er helt avgjørende for industriområdets (planområdets) eksistens. Det er også nevnt modifisering av rigger og skip, noe som vi i samråd med vedlikehold antar da vil tilsi klassifisering av rigger/ skip. Vedlikehold og modifikasjoner av rigger og skip er virksomhet som ikke er oppgitt i planformålet under pkt 1.1 ved påklaget reguleringsplan, og Radøygruppen har således etter vår klients oppfatning manipulert reguleringsplanen og konsekvensutredningen i sin helhet. Dette da alle vurderinger i konsekvensutredningen inntatt i planskildringens pkt. 4 knytter seg til en annen drift enn det som reelt er tiltenkt for området.

Konsekvensutredning er således ikke foretatt i henhold til lovens krav, og det er ikke vurdert noen konsekvenser av reell tiltenkt virksomhet iht. blant annet miljø, støy, fritidsaktivitet med mer. Vedlikehold av rigger og skip, vil ha betydelige konsekvenser for nærmiljøet i form av dyr, fiske, støy og friluftsliv. Virkninger av planen som naboer og berørte parter ikke er gitt mulighet til å uttale seg om. Det kan blant annet vises til at planområdet med rigger og store skip liggende ved kai, vil sperre sundet mellom Klubbetangen og Kjøbøgen. Rigger normalt sett har en høyde på ca 120 meter og bredde på ca 60 meter. Videre vil det ved riggvedlikehold og -modifikasjoner kunne gjøres uopprettelig skade på gyteområdet til torsk lokalisert i umiddelbar nærhet til planområdet. Det samme gjelder for sandsvaler og støy påpekt av Fylkesmannens i merknader til planforslaget.

Vi reagerer også på det som fremkommer om at Radøy Gruppen belager seg på at driften skal gå utover planområdet. Dette ved at det legges opp til «midlertidig riggopplag» i havområdene utenfor planområdet. Riggopplaget bærer karakter av alt annet enn midlertidighet, all den tid Radøy Gruppen iht. vedlegg 5 til dette brev, i realiteten bygger sin virksomhet på aktivt bruk av sjøområdet utenfor. En bruk som da blant annet er i strid med kommuneplan, og ikke minst kommunedelplan som regulerer området til naturvernområde. Videre gir også friluftsløven føringer for området Det er heller ikke vurdert hva virksomheten vil ha å si for nærmiljøet, herunder friluftsliv, fiskevirksomhet og dyreliv generelt. Videre er det ikke engang vurdert om det skal være sikkerhetssoner med tanke på avstand til rigger og fortøyninger, om riggene skal driftes med diesellaggregater, med mer. Det er slik vi ser det totalt uakseptabelt at Radøy Gruppen fremstår å privatisere skjærgården utenfor Manger, på en slik måte som her søkes gjort, og til ulempe for alle andre enn seg selv.

Denne side stiller seg også undrende til den uttalelse Radøy kommune har gjort den 7. mars 2017 vedrørende riggopplag til Kystverket. Dette da kommunen i sin uttalelse fremstår å nærmest gå god for riggopplag i området, uten å se opplaget i sammenheng med mottatt dokumenter og den kunnskap kommunen må ha om at riggopplaget må ses i sammenheng med drift av industriområdet, og således ikke kan ha en midlertidig karakter. Vi ser at også her er det samme saksbehandler hos kommunen.

Vedlegg 9. Kopi av kommunens brev.

3.4 Rettslig konsekvens av mangelfull konsekvensutredning

Når det gjelder det rettslige, er det som dokumentert ovenfor ikke gjennomført lovpålagt konsekvensutredning etter plbl. § 4 av reell og tiltenkt virksomhet i påklagd reguleringsplan. Det er videre heller ikke foretatt vurderinger som er pålagt å foreta i tilknytning til konsekvensutredningen. Det er videre i nærværende sak fra Radøy Gruppen handlet i strid med Kuf §§ 4, 5, 7, 10 og vedlegg III. Dette ved å utelate vurderingstemaer og manipulere planprosessen, slik at det ikke er utført konsekvensutredning for tiltenkt drift.

Det følger av forvaltningsloven § 41 at dersom en feil kan ha virket bestemmende for et vedtak skal det føre til ugyldighet. Det fremkommer av Høyesteretts dom inntatt i Rt. 2009 s. 661 at det ved feil i tilknytning til konsekvensutredninger må foretas en konkret helhetsvurdering av hvilke feil som foreligger, herunder hvorvidt feilene kan ha ledet til mangelfullt eller uriktig avgjørelsesgrunnlag på et punkt av betydning for vedtaket eller feilen på annen måte innebærer tilsidesettelse av grunnleggende krav til forsvarlig saksbehandling. Dersom dette er tilfellet skal det svært lite til for å konstatere ugyldighet. I nevnte dom fremkommer for øvrig dette:

«Sammenholdt med de interesser som skal ivaretas gjennom reglene om konsekvensutredning, og den komplekse utredningsprosessen det der legges opp til, vil veien frem til ugyldighet derfor kunne være kort når saksbehandlingsfeilen består i manglende eller mangelfull konsekvensutredning.»

I nærværende tilfellet har kommunen etter vår klients oppfatning hatt kunnskap om den mangelfulle konsekvensutredning, ref. vår ovenstående gjennomgang, herunder at det er samme saksbehandler i alle tre saker som er redegjort ovenfor, og at disse prosessene har pågått parallelt med planvedtaket i november 2016. Det er ikke tvilsomt at den mangelfulle saksbehandling og forsåvidt manipulering av planformålet, har virket inn på planvedtaket, og at det i realiteten ikke er utført en konsekvensvurdering av tiltenkt driftsformål. Det kan f. eks vises til støyvurderingen redegjort for ovenfor som er helt feil, og baserer seg på innendørsaktivitet og støy fra skip 1 til 2 ganger i måneden. Det er også utelatt vurderingstema knyttet til alternative beliggenheter, noe som skal inngå. Det er heller ikke vurdert hvilke negative konsekvenser som foreligger for Ulvatn sin eiendom.

Feilene som foreligger i denne sak er meget graverende og har uten tvil virket inn på resultatet av planen. Den har også medført at samtlige berørte parter er forledet med hensyn til planlagt virksomhet og konsekvenser av tiltenkt plan. Vi kan ikke i denne sak se noen annen konsekvens enn at vår klients klage må tas til følge, og at planen i sin helhet må anses som ugyldig.

4. Ad. oppsettende virkning

Vi har som kjent bedt om at vår klage gis oppsettende virkning. Dette ble ikke etterkommet i kommunens brev av 6. desember 2016.

Vi legger til grunn at kommunen revurdere sitt ståsted, og dersom det fremdeles ikke blir gitt oppsettende virkning bes det om at det umiddelbart innhentes vurdering fra Fylkesmannen på spørsmålet om oppsettende virkning.

5. Ad. erstatningsansvar for kommunen

Vår klient er av den oppfatning at det som er avdekket i nærværende sak er av meget graverende karakter. Ut fra det som fremkommer ovenfor og som er redegjort for under pkt. 3, må kommunen hatt kjennskap til at Radøy Gruppen har hatt ett annet tiltenkt formål med industriområdet enn det som fremkommer av planprogrammet. Kommunen har således akseptert en konsekvensutredning som kommunen selv må ha visst var feil i forhold til reell tiltenkt virksomhet i planområdet.

Vår klient kan bare stille seg undrende til at kommunen har optrådt på denne måten, og sågar uten videre betenkeligheter også har latt Radøy Gruppen omregulere hans eiendom på en måte som har beriket Radøy Gruppen, men påført RR Ulvatn et betydelig tap.

Vi er av den oppfatning at kommunen ved sin fremtreden har handlet erstatningsbetingende uaktsomt etter ulovfestede erstatningsrettslige regler, og vi viser til at det i denne sak foreligger eklatante brudd på prinsippene om forsvarlig saksbehandling slik disse er nedfelt i forvaltningsloven og ulovfestede prinsipper. Vår klient er som en følge av planen påført et betydelig tap. Dette i form av omreguleringen av hans eiendom, fra næring til utnyttbart areal. Videre tilkommer fremtidig økonomisk tap knyttet til hans virksomhet pga. bortregulert areal, verdireduksjon som følge av støy, med mer. Listen er ikke uttømmende, og vil bli konkretisert ved senere anledning.

Det opplyses at vår klient vil holde kommunen ansvarlig for et hvert tap som påklagde reguleringsplan har/ og vil påføre ham.

Det vil også fra vår klients side bli vurdert erstatningskrav mot kommunen som følge av planen i medhold av plbl. § 15-3.

6. Avslutning

Det bes om at kommunen omgående søker å ta stilling til vår klage. Det bes om at vi holdes orientert om behandlingen av vår klage, herunder når den vil bli politisk behandlet, slik at denne side gis anledning til å være til stede under den politiske behandling av klagen.

Vi ber videre igjen om kopi av samtlige dokumenter i sak 16/648 oversendes umiddelbart. Det bes om kopi av all kommunikasjon som måtte komme i anledning nærværende klagesak, og at vi blir holdt løpende orientert om klagebehandlingen. Vi ber videre oss underrettet om alle søknader og prosesser som måtte foreligge i tilknytning til Radøy Gruppen, med søsterselskaper, samt det som måtte tilkomme.

Kommunen bes videre redegjøre for hvilke vurderinger som er foretatt med hensyn til alternative plasseringer for industriområdet, enn planområdet.

Vi registrerer videre av vedlegg 6 til dette brev at Radøy Gruppen er på fornavn med ordfører i Radøy kommune, og etter hva vi kan se driver med saksbehandling gjennom ordføreren. Vi ber om en redegjørelse for hvorvidt dette er vanlig prosedyre i Radøy kommune.

Vi ber videre om å bli holdt underrettet om alle planprosesser som er pågående i nærområdet til påklagd planområdet. Dette være seg om det er planlagt/ arbeides med endringer i kommunedelplan og kommuneplan for sjøområdet utenfor planområdet.

For øvrig viser vi til tidligere klage av 6. desember 2016, og fastholder øvrige forhold som var anført der.

Vi imøteser den videre klagebehandling hos Radøy kommune, og det tas et forhold for ytterligere merknader og utfyllende kommentarer til nærværende klagesak.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Wiederstrøm & Lodtz AS



Thor-Eirik Lodtz
advokat
(lodtz@wol.no)

Kopi: Klient
Linga Laks AS
Thor Henry Hansen
Fylkesmannen i Hordaland, avd. miljøplan
Fiskerlaget Vest
Advokat Jan Rasmussen
Rådmannen i Radøy kommune
Fiskerilagets Servicekontor AS, avd. Vest
Fiskeridirektoratet region Vest