

Fylkesmannen i Hordaland  
P.b. 7310  
5020 BERGEN

Att: Hugo Morken

SAKS-NR:	1	
ARKIVER:	U OFF S	
MOTTATT DATO:	01 AUG 2017	
TA <input type="checkbox"/>	DATO:	SIGN:
TIDL. REF.:		

Bergen, 31. juli 2017

Vår ref. 906116    Deres ref. 2017/4994    Ansvarlig advokat  
Thor-Eirik Lodtz

## SUPPLERENDE MERKNADER KLAGE PÅ REGULERINGSPLAN KJEBOGANE

**DERES REF: 2017/4994**

### 1. Innledning

Det vises til pågående klagesak for Fylkesmannen i Hordaland, med referanse 2017/4994. Klagesaken har som kjent sin bakgrunn i vår klage av 29. november 2016 på vegne av vår klient RR Ulvatn AS, Rune Ulvatn og entreprenør Rune Ulvatn AS.

Vi har i vårt brev av 24. mars 2017 gitt en utvidende dyptpløyende redegjørelse for klagens rettslige og faktiske basis, underbygget med dokumentasjon som beviser klagegrunnene.

I tillegg har selskapet Astab på vegne av Aase Karin Wiederstrøm den 31. mai 2017 kommet med utdypende merknader til vår klage. Vi gir vår tilslutning til merknadene fra Wiederstrøm, og gjør dem gjeldende i relasjon til vår klage.

Det har siden vår foregående brev av 24. mars 2017 blitt avdekket ytterligere forhold som krever merknader fra denne side. I tillegg fordrer Radøy kommunes notat av 28. mars 2017 i relasjon til vårt brev av 24. mars 2017, noen bemerkninger fra denne side.

### 2. Klagegrunnene

#### 2.1 Utgangspunkt

Påklagde plan er en plan som krever konsekvensutredning.

Utredningen bygger på et paneuropeisk regelverk, der en for større utbyggingsprosjekter har sett en viktighet av at konsekvenser av planlagt virksomhet skal vurderes forut for utbygging. Dersom regelverket skal kunne fungere og de underliggende hensyn skal kunne oppfylles, vil det være en viktig grunnforutsetning at konsekvensvurderingen må være knyttet til reell virksomhet som tenkes utøvd.

Det påligger derfor en kommune strenge plikter til å klarlegge planprogrammet ved konsekvensutredning, og sørge for at planformål og tiltenkte formål er riktig. Tiltakshaver har også en streng plikt, og det kan i denne forbindelse vises til blant annet plbl. § 32-8 a. Nevnte bestemmelse hjemler tvangstiltak overfor en tiltakshaver som blant annet villeder en konsekvensutredning.

Utgangspunktet for konsekvensvurdering skal ta basis i foreliggende kunnskap og nødvendig oppdatering av denne, jfr. forskrift om konsekvensutredning § 7 (2), 2. punktum. Kommunen har i sin begrunnelse for å avvise vår klage av 28. mars 2017 gjort gjeldende at kommunen er bundet av tiltakshaver oppgitte tiltenkte virksomhet, slik dette er oppgitt på tidspunktet for oppstart av planarbeidet, og således ikke trenger å foreta egne vurderinger.

Dette er ikke riktig, da kommunen har en plikt etter ovennevnte § 7 (2) 2. punktum, samt ulovfestede prinsipper om forsvarlig saksbehandling slik disse blant annet er kommet til uttrykk i forvaltningsloven § 17, å utrede og vurdere saken forsvarlig. Dersom en konsekvensvurdering skal være reell må kommunen også på eget initiativ foreta faktiske og reelle vurderinger av tiltenkt virksomhet i planområdet, ut fra hvilken virksomhet utbygging i planen åpner for og som er tiltenkt utøvd av tiltakshaver. Dersom så ikke var tilfelle hadde det ikke vært problem å omgå konsekvensvurderinger, slik at virkelige konsekvenser av bruken av området ikke blir vurdert. I forlengelsen av dette skal det videre påpekes at vurderingen heller ikke kan være statisk i tid, men må ta utgangspunkt i den virksomhet som planlegges utført i planområdet i lengre tidsperspektiv.

## *2.2 Reell tiltenkt virksomhet i planområdet*

Det er fra kommunen sin side gjort gjeldende at tiltenkt virksomhet i planområdet er opplyst å være innvendig monteringsarbeid i haller. Dette harmonerer ikke med den virksomhet som fremkommer av planbeskrivelsen, og som tiltakshaver selv gjentatte ganger har opplyst at skal utøves i planområdet.

Spørsmålet Fylkesmannen i Hordaland skal ta stilling til ved klagen er hvorvidt tiltakshaver og kommune har konsekvensvurdert den virksomhet som er tiltenkt utøvd i planområdet for fremtiden. Virksomheten er oppgitt til innendørs stålarbeider i monteringshaller, med skipsanløp 1-2 ganger pr. måned. Det er imidlertid klagers klare oppfatning at dette ikke er reell, og ei heller en rettmessig vurdering av reell tiltenkt virksomhet i planområdet. Bakgrunnen for at klager bryr seg om dette forholdet er at planlagt aktivitet i form av riggvedlikehold er tungindustri, som ikke egner seg i planområdet. Dette særlig sett i lys av støynivå, nærhet til kommunesenter og helt nye boligfelt.

I relasjon til klagen må Fylkesmannen foreta en konkret bevisvurdering av hva som er tiltakshavers reelle tiltenkte virksomhet. Vi har med styrke dokumentert, hva som er tiltakshavers reelle tiltenkte virksomhet i vårt brev av 24. mars 2017. Vi viser her til underliggende vedlegg til vårt brev av 24. mars 2017, der vi har pekt på følgende bevismomenter:

- Planen selv åpner for riggvedlikehold. Dette ved at det i pkt. 3.1 i reguleringsplanen er nevnt riggvedlikehold ved kai. Dette er slik vi ser det tilstrekkelig til å konstatere at planen faktisk gir rom for riggvedlikehold ved kai. Det er for øvrig heller ingen sperrer for hvilken virksomhet som kan utføres ved nevnte kai.

Det er også flere andre forhold i planen som ikke gir mening, dersom det ikke var tale om å drive med riggvedlikehold i planområdet. Dette være seg blant annet ISPS-kai og brannstasjon. Dette er forhold som sjøforsikringsselskaper krever ved riggopplag/ vedlikehold for å holde forsikring av riggene. Det gir ingen mening å ha disse forholdene knyttet til innvendig monteringsarbeid i hall. Monteringsarbeid i hall er en virksomhet som Radøy Gruppen AS i dag driver med på Vetås, der rigger ikke kan komme til pga høyspentmaster i fjord. Det er på Vetås så vidt vites verken brannstasjon eller ISPS kai.

- Tiltakshaver selv sier at området skal brukes til riggvedlikehold. Vi viser her til et utall av avisartikler, video med to av minst tre byggetrinn. Ikke minst har tiltakshaver ved advokat også gitt uttrykk for dette ståsted, i forbindelse med Lingalaks flytting av anlegg. Vi viser her igjen til vårt brev av 24. mars 2017, med vedlegg.

Det er også søkt om riggopplag til Radøy kommune, i sjøen utenfor Radøy kommune.

Oppsummert kan det således bevismessig ikke være tvil om at planområdet tiltenkes til riggvedlikehold. Vi vedlegger videre en minnepenn med video utarbeidet av tiltakshaver. Som viser en meget stor tiltenkt utbygging. Videoen viser to av tre byggetrinn i tilknytning til planområdet. Vi vedlegger videre video av ordfører som sprenger første sprengsalve i tilknytning til utbygging.

#### **Vedlegg 1.** Minnepenn med video for utbygging.

Kommunen har på sin side anført at de ikke er kjent med riggvedlikehold i tilknytning til planområdet, og at dette ikke er opplyst til dem av tiltakshaver. Vi viser her til kommunens redegjørelse i brev av 28. mars 2017. Vi har imidlertid gjentatte ganger bedt kommunen redegjøre for den kommunikasjon som har vært mellom dem og tiltakshaver, herunder blant annet byggesak med tittel riggopphold som fremkommer som egen byggesak på planområdet.

Kommunen har som kjent nektet innsyn i disse dokumentene med uviss begrunnelse, og saksbehandler for plansaken Tonje Nepstad Epland har videre fremhevet i sin redegjørelse til politikerne i Radøy kommune ved innstillingen at riggopplaget er av kort varighet og helt uavhengig av planområdet.

I inneværende sak er det samme saksbehandler i alle saker knyttet til Radøy Gruppen. Videre har ordfører inntatt en aktiv rolle i saksbehandling av byggesaker, ved å delta i møter og være i kopi på e-poster fra tiltakshaver. Ordfører har videre ført en mediepolitikk der planområdet og utbygging fremheves svært positivt, og ordfører har latt seg avbilde i avisen mens han sprenger av første salve i utbyggingen av kaien. Dette er slik vår klient ser det en lite heldig fremtoning i saken.

Vi har på nytt bedt om innsyn i dokumentene knyttet til byggesaken, og ultimo juni 2017 fikk vi innsyn. Byggesaken starter med e-post til Tonje Nepstad Epland i Radøy kommune. Altså samme saksbehandler som er ansvarlig for påklagde plansak. I tillegg er e-posten sendt i kopi til rådmann og ordfører.

E-posten viser for det første til møte der ordfører, rådmann og kommunalsjef, der disse har blitt informert om riggopphold. Videre fremkommer følgende av e-posten:

«Dette oppdraget er av den største interesse for oss og er en del av konseptet for utbygging av Jotuntomten.

**Uten at det er muligheter til å ankre opp oljeplattformer utenfor vårt anlegg, faller grunnlaget bort for den betydelige investering vi planlegger på Manger.**

Vår rolle i denne sammenhengen er vaktmannskaper, oppfølging og mindre **vedlikehold** under opplaget.

Når oljeplattformen går på kontrakt vil det være et **omfattende arbeid** som må utføres og det ligger i sakens natur at vi vil få hand om dette arbeidet.» («**vår utheving**»)

Ovennevnte e-post er sjokkerende. Ikke fordi den bringer noen nye avsløringer om at det er tiltenkt drift av riggvedlikehold i planområdet. At tiltakshaver planlegger dette fremkommer direkte av vedlegg til vårt brev av 24. mars 2017, og kan som redegjort for ovenfor bevismessig være utvilsomt.

Det som imidlertid er meget sjokkerende er at Radøy kommune har positiv faktisk kunnskap om at det er tiltenkt riggvedlikehold i planområdet, og at i stedet for å agere på denne informasjonen og besørge en konsekvensutredning i tråd med dette, velger kommunen bevisst å åpne for at det foretas en villedende konsekvensutredning. Vi viser her til at adressat for e-posten er saksbehandler i plansaken Epland, og at Epland i sin redegjørelse av 28. mars 2017 vedrørende klagen anfører forhold knyttet til riggvedlikehold som hun ut fra innholdet i e-posten må vite er feil. Vi vedlegger kopi av nevnte e-post.

**Vedlegg 2.** Kopi av e-post.

Vår klient reagerer på at kommunen aktivt i innværende sak søker å villed ham, innbyggere i Radøy kommune og øvrige politikere i kommunen. Det som er avdekket er slik vi ser det meget alvorlig og graverende, når kommunen selv sitter med kunnskap om at driften i planområdet vil påføre samfunnet massivt støy. Videre at kommunen sitter med kunnskap om at støyrapporter og annet i konsekvensvurderingen er direkte feil, da det er tale om en annen virksomhet enn den som konsekvensvurderingen bygger på. Det kan her blant annet vises til at det ikke er tale om skipsanløp i form av varelevering og utskipping av varere 1-2 ganger i uken, men riggvedlikehold og opplag av rigger av nærmest evigvarende karakter og for langt lengre tidsrom enn et enkelt anløp for varelevering og henting. At kommunen i tillegg i sitt brev av 28. mars tåkelegger sin kunnskap, og skriver ting som kommunen vet er feil, er slik vår klient ser det merkverdig, og meget graverende og alvorlig.

Kommunen opptrer etter vår klients oppfatning uryddig, og har ikke forventet uhildethet i forhold til kommunens viktigste næringsaktør som er tiltakshaver. Kommunen er også kjent med at det ikke

Oppsummert kan det ut fra vår gjennomgang ovenfor ikke være tvilsomt at konsekvensvurderingen som er foretatt er manipulert og misvisende. Det må foretas en konsekvensutredning i tråd med faktisk tiltenkt virksomhet, og ikke som i foreliggende tilfelle at det utarbeides en plan der planen åpner for en virksomhet som ikke er konsekvensvurdert. Dette i særdeleshet når virksomheten som tenkes utøvd har negativ ringvirkning for et helt lokalsamfunn, herunder direkte nærliggende nyregulerte boligfelt samt kommunesentrum.

### *2.3 Tidshorisont for konsekvensvurdering*

I sin begrunnelse for å avvise vår klage peker kommunen på at alle vurderinger av utnyttelse av planområdet er statisk bundet til de opplysninger som er gitt av tiltakshaver i forbindelse med planområdet, og på tidspunktet for planarbeidet. Dette er ikke en riktig vurdering, dersom kravene til konsekvensvurdering og de paneuropeiske regler disse bygger på skal være reelle må kommunen foreta faktiske og reelle vurderinger på eget initiativ av tiltenkt virksomhet i planområdet over tid. Dersom så ikke var tilfellet hadde det ikke vært problem å omgå konsekvensvurderinger.

At en konsekvensvurdering skal foregå over tid fremkommer også direkte av rundskriv og veiledere til vurderingstemaer som inngår i konsekvensutredningen. Et illustrerende eksempel i så måte er Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2016. I veilederens pkt. 2.5.6 fremkommer det at støy fra planområdet minimum må vurderes i et perspektiv på 10-20 år, med basis i den utvikling av virksomhet som tenkes utøvd i planområdet. Det fremkommer videre at for særlig støykrevende virksomhet må vurderingshorisonten være 50-100 år.

I påklagd konsekvensvurdering har ikke kommunen foretatt noen form for vurdering av konsekvenser av tiltaket i et lengre tidsperspektiv. Dette er en klar feil, og kommunen har selv i sin utredning av 28. mars 2017 tilkjennegitt dette. Denne feilen gjennomsyrrer hele planen, og vi viser her til at støyrapport vedlagt ikke har vurdert fremtidig støynivå innenfor et lengre tidsperspektiv.

### *2.4 Feil ved konsekvensvurderingen når samlokalisering ikke er vurdert*

Det er ytterligere en feil ved konsekvensvurderingen at den ikke nevner noe knyttet til alternativ plassering og samlokalisering med annen tilsvarende industri, jfr. forskrift om konsekvensvurdering § 7 (3).

Radøy Gruppen som er tiltenkt å utøve virksomheten på reguleringsområdet har allerede et eksisterende næringsområde på Vetås i Radøy kommune. Radøy Gruppen har opplyst til media som gjennomgått i pkt. 2.2 og vårt brev av 24. mars 2017, at de ønsker å utøve virksomhet i planområdet som ikke kan utøves på eksisterende næringsområdet på Vetås. Dette i form av riggvedlikehold med mer, all den tid høyspentmaster beliggende i innseiling til Vetås, hindrer atkomst til industriområdet.

Klager har som kjent anført at virksomheten som tiltenkes i planområdet er nettopp riggvedlikehold med mer. Dette er avvist av kommunen som i realiteten gjør gjeldende at Radøy Gruppen i planområdet skal drive med virksomhet tilsvarende den som i dag utøves på Vetås. Ut fra kommunens ståsted ville det da vært naturlig at en i konsekvensvurderingen hadde vurdert Vetås som alternativ lokalitet.

En slik vurdering ville konkludert med at det ikke er behov for å bebygge planområdet, da tiltenkt virksomhet kan utøves som i dag på Vetås.

### 3. Videre fremdrift

Når det gjelder de rettslige utgangspunkt vedrørende ugyldighet for planen, viser vi for øvrig til innledningsvis nevnte brev fra Astab av 31. mai 2017. De forhold som er gjennomgått ovenfor skal så vel alene som samlet føre til ugyldighet for planen.

Vi ser meget alvorlig på det som er avdekket, vedrørende Radøy kommunes agering i foreliggende sak. Det er meget alvorlig at kommunen etter vår klients oppfatning aktivt feilinformerer og søker å undergrave planprosesser på bekostning av klager og øvrige innbyggere i kommunen, til fordel for kommunens største næringsaktør. Det er vår oppfatning at Fylkesmannen må be om en avklaring av hvilken kommunikasjonslinjer det er mellom tiltakshaver/ Radøy Gruppen. Dette ved at kommunen pålegges å fremlegge all korrespondanse mellom tiltakshaver/ Radøy Gruppen og kommunen/ ordfører/ rådmann/ saksbehandler. Dette være seg også til de private e-postkontoer som vi ser er benyttet mellom tiltakshaver/ partene i kommunen. Vi ber om innsyn i dette, samt en oppstilling av hvilke møter som har vært. Det anses også som nødvendig at tiltakshaver pålegges å fremlegge «masterplan» for området, da det ikke er mulig å foreta en konsekvensvurdering av planområdet uten at tiltakshaver opptrer sannferdig og med full åpenhet om sin tiltenkte virksomhet i planområdet.

I vår klage er det bedt om at Fylkesmannen tar stilling til hvorvidt vår klage skal gis oppsettende virkning. Ut fra det som er avdekket og fremlagt i nærværende brev, anser vi det som nærliggende at det umiddelbart tas stilling til spørsmålet om oppsettende virkning. Det vises her til at tiltakshaver har startet å gjøre uopprettelige inngrep i planområdet, herunder ved at det utføres arbeid som ikke en gang er nabovarslet iht. krav etter plbl.

Vi imøteser den videre saksbehandling hos Fylkesmannen.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Wiederstrøm & Lodtz AS



Thor-Eirik Lodtz  
advokat  
(lodtz@wol.no)

Kopi: Klient

**Fra:** Olav Ståløy <olav.staloy@radoygruppen.no>  
**Sendt:** søndag 20. mars 2016 20.15  
**Til:** Tonje Nepstad Epland  
**Kopi:** Jarle Landås; Raymond Stordal; Jon Askeland  
**Emne:** Opplag  
**Vedlegg:** image2016-03-20-144133.pdf

Hei!

Viser til møte mellom undertegnede, Jon Askeland, Jarle Landås og Lisbeth Alvær torsdag, 17. 03. vedrørende en henvendelse fra et rederi om opplag for 3 stk. oljeboringsplattformer.

Vedlagt følger kopi av underlaget vi har sendt kystverket ved Knut Stenevik. Der bunnforholdet er kartlagt av DOF Subsea med tanke på oppankring. Kartleggingen viser at bunnforholdene er ideelle for oppankring..

Vedlagt tegning viser tenkt plassering av plattformene.

Det kan komme noen mindre endringer av plasseringen av plattformene for plassering av ankrene. Dette vil vi komme tilbake på når rederiet gir oss den endelige ankerplassering.

Dette oppdraget er av den største interesse for oss og er en del av konseptet for utbygging av "Jotuntomten.

Uten at det er muligheter til å ankre opp oljeplattformer utenfor vårt anlegg, faller grunnlaget bort for den betydelige investeringen vi planlegger på Manger. Vår rolle i denne sammenhengen er vaktmannskaper, oppfølging og mindre vedlikehold under opplaget.

Når Oljeplattformene går på kontrakt vil det være et omfattende arbeid som må utføres og det ligger i sakens natur at vi vil få hand om dette arbeidet. At plattformene ligger for anker, vil ikke ha betydning for event. fiskeri med garn eller lignende, under opplaget. Det kan fiskes helt inn til plattformene.

Under oppankring og når ankrene skal trekkes, (operasjon med ankerhandteringsfartøy) må garn og lignende fjernes inntil operasjonen er slutført.

Vi ber om at Radøy kommune, sammen med kystverket kan prioritere denne saken da dette har kommet fort opp for oss også.

Har dere noen spørsmål som måtte komme opp, så ta kontakt med Raymond Stordal, elle undertegnede.

Best Regards

Olav Ståløy  
Project Manager  
Telephone + 47 56 37 16 00  
Dir. Phone + 47 56 37 16 04



**Mob phone + 47 92 46 20 39**  
**e-mail: [olav@radoygruppen.no](mailto:olav@radoygruppen.no)**  
**WEB: [www.radoygruppen.no](http://www.radoygruppen.no)**