
Fra: Tore Kvalheim <torkvalh@hotmail.com>
Sendt: tirsdag 28. november 2017 13.19
Til: Postmottak Radøy
Kopi: Tore Kvalheim
Emne: Radøy kommune

Teknisk avdeling
Hogne Askeland.

Vedrørende forlengelse av midlertidigbruksløyve på 28/26/85.

I vedtak av 04.11.2011 saks nr. 283/11 kommer det fram i Vedtaket følgende:

“Når arbeida er å se på som ferdig, skal ansvarlig utførende skriftlig rapportere dette til kommunen og kontrollerklæring.”

Ved henvendelse til Kommunen ved denne saken om dokumentasjon som kreves av Kommunen, er det ikke framlagt dette og finnes ikke i mappen. Denne hytten er tilkoblet mitt anlegg via en pumpestasjon med en høydeforskjell på mye mer enn 6 m og, videre er det koblet til offentlig vann. Dette er ikke dokumentert verken ovenfor meg eller Kommunen hvordan ansvarlig utførende har ivaretatt forskriftene til blant annet til egenskapene til pumpestasjonen og forurensing, videre er det ei heller vist med dokumentasjon påkobling mitt anlegg med trykkslange.

Hvordan kan Kommunen overs dette vedtaket om “ skriftlig rapporter og kontrollerklæring?”.

Kommunen ligger til grunn i siste vedtak om forlengelse av midlertidigbruksløyve at det “ gjenstår mindre vesentlige ting” og anfører et punkt som en del av mangelen:

“ Tilbaketrekking av ferdigattest på veg, vann og avløp”

Anser Kommunen at tilbaketrekking av ferdigattesten som “mindre uvesentlig”?.

Samstundes innunder tilbaketrekkinga av ferdigattestens utredning og vedtak ligger det et krav til fortau, som da Kommunen med sin saksforståelse også ligger “ fortau” inn som “mindre vesentlig”?.

Det ligger heller ikke føre om bruksløyve på veg, vann og avløp for Bresvika, hvordan kan da Kommunen forlenge og innvilge søknaden til 28/26/85?

Det foreligger ei heller bruk av veg som omhandles som “ privat” i søknaden, hva har Kommunen lagt til grunn her?

Forventer svar på mine spørsmål i saka og også da det handler om avklaring i forhold til forurensingsloven.

Med hilsen
Tore Kvalheim